

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РАЗВИТИЕ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА АПК РОССИИ: ЦЕНОВОЙ АСПЕКТ



Москва 2019

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**РАЗВИТИЕ
ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА
АПК РОССИИ: ЦЕНОВОЙ АСПЕКТ**

Научное издание

Москва 2019

УДК 339:63-021.66(470)
ББК 65.428.537
Р 17

Авторский коллектив:

И.Г. Ушачев, д-р экон. наук, проф. акад. РАН, **А.Г. Папцов**, д-р экон. наук, проф., акад. РАН, **А.Ф. Серков**, д-р экон. наук, проф. акад. РАН, **В.В. Маслова**, д-р экон. наук, проф. РАН, **В.С. Чекалин**, канд. экон. наук, **Н.Ф. Зарук**, д-р экон. наук, проф., **А.И. Амосов**, д-р экон. наук, проф., **М.В. Авдеев**, канд. экон. наук; **А.А. Копасов**, канд. экон. наук, **М.В. Харина**, канд. экон. наук, **Д.А. Чепик**, канд. экон. наук, **Ю.О. Оршанская**, **И.И. Маслов**, **М.С. Галкин** (ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ); **В.Ф. Федоренко**, д-р техн. наук, проф., акад. РАН (ФГБНУ ФНАЦ ВИМ)

Рецензенты:

Г.В. Беспяхотный, д-р экон. наук, проф., акад. РАН;
В.В. Бутырин, д-р экон. наук, проф., директор Института экономики и управления АПК (ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева)

Р 17 **Развитие экспортного потенциала АПК России: ценовой аспект:** науч. изд. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. – 312 с.

ISBN 978-5-7367-1540-4

Рассмотрены проблемы перехода от импортозамещения к экспортно ориентированной экономике и формирование ценовых отношений в АПК России с учетом динамики макроэкономических процессов и внешних факторов функционирования отрасли. Выявлена определяющая роль цен и ценовых отношений в общей системе инструментов экономического регулирования в сельском хозяйстве. Обозначены основные тенденции его развития на этапе импортозамещения, изучены ценовые диспропорции между различными отраслями АПК и другими отраслями экономики, выявлена специфика формирования цен и ценовых отношений в условиях интеграции в ЕАЭС. Определена конкурентоспособность отечественной агропродовольственной продукции на внутреннем и внешних рынках.

Предназначено для научных работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов, а также специалистов, занимающихся исследованием проблем аграрной политики и экономики, евразийской интеграции, внешней торговли, конкуренции, экономического регулирования в АПК.

Рекомендовано к изданию Научно-техническим советом Минсельхоза России (протокол № 23 от 13 декабря 2019 г.).

Development of the export potential of the agricultural sector of Russia: price aspect: scientified. – М.: Rosinformagrotekh, 2019. – 312 p.

The problems of switching from import substitution to an export-oriented economy and the formation of price relations in the agricultural sector of Russia taking into account the dynamics of macroeconomic processes and external factors of the industry's functioning are discussed. The determining role of prices and price relations in the general system of instruments of economic regulation in agriculture is revealed. The main trends of its development at the stage of import substitution are identified, price imbalances between various sectors of the agribusiness and other sectors of the economy are studied, and the specifics of pricing and price relations in the context of integration in the EAEU are revealed. The competitiveness of domestic agricultural products in the domestic and foreign markets is determined.

It is intended for researchers, teachers, graduate students, undergraduates, as well as specialists involved in the study of agricultural policy and economics, Eurasian integration, foreign trade, competition, and economic regulation in the agricultural sector.

It is recommended by the Scientific and Engineering Council of the Ministry of Agriculture of Russia (Minutes No. 23 dated December 13th 2019).

УДК 339:63-021.66(470)
ББК 65.428.537

ISBN 978-5-7367-1540-4

© Минсельхоз России, 2019

ВВЕДЕНИЕ

Агропромышленный комплекс России является одним из секторов отечественной экономики, демонстрирующим наибольшие успехи в импортозамещении. По мере восстановления сельскохозяйственного производства после кризиса 1990-х годов удалось реконструировать объёмы производства продукции сельского хозяйства, достигнутые в дореформенный период, повысить уровень потребления населением основных видов продовольствия. По отдельным видам продукции сформировался существенный экспортный потенциал, Россия стала одним из ведущих экспортёров зерна в мире. Это результат проведения целенаправленной аграрной политики.

Проблема импортозамещения на агропродовольственном рынке нашей страны получила правовое определение с принятием Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации. Однако, по существу, необходимость осуществления мер по формированию условий для импортозамещения декларировалась во все предыдущие периоды конца XX-начала XXI в. Разрабатывались меры по наращиванию отечественного сельскохозяйственного производства в целях сокращения импортного, что было отражено в Федеральном законе «О развитии сельского хозяйства», принимались отдельные правительственные решения, в частности, в рамках приоритетных проектов, в последующем – государственных программ.

В системе регулирования воспроизводственного процесса цены – один из главных инструментов. Через их систему поступает наибольший объем финансовых ресурсов в хозяйствующие субъекты. От механизмов формирования и регулирования цен, условий реализации продукции и услуг зависят состояние и перспективы развития как экономики в целом, так и агропромышленного комплекса в частности.

¹ Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства».

В последние годы динамика рыночных цен в АПК Российской Федерации нестабильна, особенно ярко это выражается в колебаниях цен производителей сельскохозяйственной продукции: то они существенно растут, то стремительно падают. При этом цены на приобретаемые сельскохозяйственными товаропроизводителями товары и услуги имеют стабильную тенденцию роста.

Сельскохозяйственные товаропроизводители выступают на рынке не только как продавцы сельскохозяйственного сырья и продовольствия, но и как покупатели готовой продукции, произведенной из этого сырья. Поэтому не менее важным является соотношение цен между сельским хозяйством и пищевой промышленностью, а также сельским хозяйством и потребительскими ценами на продукты питания. В соотношениях между II и III сферами АПК сформировался существенный дисбаланс в пользу пищевой и перерабатывающей промышленности. Анализ движения товаров до потребителей показывает, что наибольший дисбаланс возникает при реализации продовольственной продукции в розницу. Во-первых, индексы потребительских цен на продовольственные товары существенно выше индексов цен на сельскохозяйственную продукцию. Во-вторых, в структуре розничных цен на значительное количество продовольственных товаров доля сельскохозяйственных товаропроизводителей составляет не более 40%. Поэтому проблема совершенствования ценовых отношений в АПК по всей цепочке «от поля до прилавка» остается крайне актуальной.

Вместе с тем по некоторым видам продукции, особенно молочным продуктам, мясу крупного рогатого скота, фруктам и другим, сохраняется неоправданно высокий уровень импорта. При этом дифференциация потребления населением большинства видов продовольственных товаров в зависимости от уровня доходов остается крайне высокой. Сложилась ситуация, когда требуются одновременное повышение уровня доходов населения, обеспечивающих здоровое питание для всех его групп, и наращивание производства сельскохозяйственной продукции для удовлетворения необходимого спроса.

Эффективность и конкурентоспособность сельскохозяйственного производства во многом зависят от его взаимодействия с другими

отраслями агропромышленного комплекса, поэтому предложения по совершенствованию ценовых отношений должны быть основаны на изучении роли цен в обеспечении сбалансированного и пропорционального развития всего АПК России.

Однако в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» предусматривается увеличить экспорт продукции агропромышленного комплекса до 45 млрд долл. США в год, а также продолжить формирование эффективной системы разделения труда и производственной кооперации в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС) в целях увеличения объёма торговли между государствами-членами.

Продолжающиеся интеграционные процессы между странами и развитие международной торговли в значительной мере определяют направления формирования цен на внутреннем рынке и воздействуют на ценовые пропорции в агропродовольственном секторе. В государствах-членах ЕАЭС на основе общемировых подходов создана методическая, информационная и организационная база, систематически отслеживаются и публикуются данные по ценам и соотношениям цен в АПК. В то же время в Союзе сформировались различия, в том числе и по номенклатуре сельскохозяйственной и продовольственной продукции, видам цен, по которым осуществляется мониторинг, механизмам регулирования цен в АПК и т.д.

В этих условиях импортозамещение и переход к политике наращивания экспорта приобретают сложную конструкцию, становятся многофункциональными и одновременно зависимыми как от совершенствования организационно-экономического механизма, в том числе формирования сбалансированных ценовых отношений в АПК в целях развития отечественного производства и аграрного рынка, так и от взаимодействия с ЕАЭС и выходом на рынки третьих стран.

Подготовленная монография направлена на исследование вопросов, связанных с принципами ценообразования в агропромышленном комплексе и разработки сценариев его экспортно ориентирован-

ного развития, выявлением основных тенденций функционирования отечественного АПК и специфики ценообразования между его отраслями, изучением существующих механизмов регулирования ценовых отношений в агропродовольственном секторе как в России, так и за рубежом, в целях совершенствования ценовых отношений сельского хозяйства с отраслями I и III сфер АПК и торговлей в условиях перехода к экспортно ориентированной аграрной политике и углубления интеграции в ЕАЭС.

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ПЕРЕХОДА К ЭКСПОРТНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ ЭКОНОМИКЕ И ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕНОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В АПК РОССИИ

1.1. Сценарии долгосрочного развития экспортно ориентированной экономики с учетом специфики трансформационных процессов в АПК

В настоящее время приняты государственные решения по осуществлению ускоренного наращивания экспорта продукции и услуг в основных секторах экономики страны. Вместе с тем не закончена работа и продолжаются подготовка и одобрение концепции отраслевых программ ускоренного экспортного развития по ключевым направлениям, дорожной карты первоочередных мер по совершенствованию отраслевого регулирования экспорта в отраслях экономики. Требуется актуализация отраслевых программ или разделов стратегий, предусматривающих достижение целевых показателей, установленных на 2024 г., решить ряд других методических и организационных вопросов достижения поставленных целей.

Одной из наиболее необходимых и сложных проблем в сфере экспортно ориентированной политики в аграрном секторе экономики Российской Федерации остается определение научных подходов к разработке принципов, методологии и базовых механизмов, а также оценки результативности ее реализации.

Система принципов формирования аграрной политики предполагает соединение задач отраслевого характера с экономическими и социальными функциями государства, пространственным (региональным) развитием АПК и внешнеэкономической деятельностью в части экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Такая сложная система является отражением современного этапа функционирования отрасли и экономики страны, выразившаяся в неоправданно высокой дифференциации населения по уровню дохо-

дов, развитию отдельных регионов и их сельских территорий, степени концентрации финансовых ресурсов и рынков продукции и услуг.

В этой связи представляется целесообразным классифицировать **принципы** и выделить из них наиболее существенные, связанные с осуществлением экспортно ориентированной политики, к которым следует отнести следующие.

Во-первых, **соответствие аграрной политики в сфере внешнеэкономической деятельности** национальным целям, определенным на ближайшую перспективу Указом Президента.

Наряду с установленным объемом экспорта агропромышленной продукции предусматривается необходимость формирования системы разделения труда и производственной кооперации в рамках ЕАЭС, имея в виду в целом увеличение взаимной торговли не менее чем в 1,5 раза и соответственное наращивание взаимных инвестиций, что в определенной мере относится и к аграрной сфере России.

В качестве одной из задач, отнесенных к аграрной политике, предполагается с участием государства обеспечить международную конкурентоспособность российских товаров на внешних рынках. В связи с этим намечаются сокращение административных процедур и барьеров в области внешней торговли, формирование системы инструментов финансовой поддержки, в том числе на долгосрочной основе и с использованием лизинга, устранение логистических ограничений для экспорта продукции и услуг, создание новых инструментов их продвижения на мировые рынки и осуществление других мер организационно-экономического характера.

Важным условием реализации этого принципа должна быть взаимосвязанность общеэкономической политики с аграрной, прежде всего, с учетом специфики и степени ее влияния на результативность достижения задач наращивания экспорта в целом.

Во-вторых, **соответствие динамики и конкурентоспособности продукции сельского хозяйства и других сфер агропромышленного комплекса** как непереносимое условие решения задачи наращивания экспортного потенциала отрасли и экономики страны.

С методологических позиций это означает координацию (сбалансированность) целей и задач развития отрасли и достижение проек-

тируемого объема экспорта её продукции с организационно-экономическим механизмом, формами, методами и размерами доступных финансовых и материально-технических ресурсов, обеспечивающими достижение намечаемых результатов.

Как показывает практика, в том числе реализации предыдущих государственных программ, а также установок на развитие отрасли в предстоящие годы, уровень такой сбалансированности оказывается недостаточным, что вызывает существенные диспропорции в её развитии.

В-третьих, **соответствие целей и задач стратегического развития АПК** как базисное условие формирования экспортных возможностей с опережающим наращиванием его научно-технологического потенциала, необходимого и достаточного для достижения конкурентных преимуществ на внутреннем и внешнем рынках.

Одной из особенностей решения этой задачи является сложная система получения желаемых результатов, что зачастую не учитывается – от научной идеи, разработок, испытательных образцов или приемов, апробации их в практике и до широкого освоения в производстве.

Это, в свою очередь, означает первичность формирования научного задела, что далеко не в полной мере находит отражение в современной практике долгосрочного стратегического планирования при разработке программ и проектов.

В-четвертых, **комплексный подход к проблеме наращивания экспорта и уменьшения импортозависимости**, имея в виду прямую зависимость решения этих проблем от всей совокупности вопросов социально-экономического развития сельского хозяйства, сельских территорий, подотраслей пищевой промышленности, а также сфер, обеспечивающих их материально-техническими ресурсами и услугами.

Синхронизация количественных и качественных параметров в этих отраслях и сферах – одно из наиболее сложных, но необходимых условий для достижения поставленных целей с наименьшими издержками. Достижение положительного результата возможно на основе программных технологий и формирования экономического механизма, соответствующего поставленным задачам.

В-пятых, целесообразно **сформулировать последовательность и определить этапность достижения поставленных целей и задач** в рамках наращивания экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия, выхода на мировые рынки.

Наряду с определением реального потенциала в части ассортимента и объемов экспорта необходимо соотносить их параметры с работой по снятию барьеров доступа отечественной продукции на внешние рынки с динамикой их развития, а также политической ситуацией.

Однако перечисленный перечень принципов формирования экспортного потенциала сельского хозяйства может быть дополнен и другими с учётом специфики видов продукции, конкуренции с другими странами-экспортерами и иных факторов.

В последние годы проблемы формирования экспортно ориентированной политики были широко представлены в научных исследованиях учёных России.

Анализ состояния импорта и экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия содержится в публикации Уральского государственного аграрного университета [48], в которой предлагается расширение мер по государственной поддержке отрасли, используя опыт ведущих зарубежных стран-экспортеров.

По мнению О.И. Карповой, исследовавшей перспективы внешнеэкономической деятельности в сфере аграрного сектора, экспортный потенциал рассматривается «...как способность или возможность отечественных организаций и предприятий АПК производить и перерабатывать конкурентоспособные на внешнем рынке сельскохозяйственное сырье и продукты питания в таком количестве, чтобы обеспечить необходимый уровень потребления внутри страны, а также формировать излишки, которые будут направлены для реализации на внешнем рынке, организовать эффективный процесс выхода сельхозпредприятий на внешние рынки» [59].

Как считает С.В. Киселев, основным фактором расширения экспорта является конкурентоспособность продукции, которая возрастает с ростом объемов производства [60].

По мнению А.И. Костяева и А.Г. Трафимова, учитывая ограниченность «...внутреннего рынка рост экспорта сельскохозяйствен-

ной продукции и продовольствия становится важным фактором, который может вывести сельские территории на траекторию дальнейшего развития» [64].

В одной из публикаций Л.Н. Усенко отмечено, что «механизм поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции должен разрабатываться на основе формирования оптимального продовольственного баланса по отдельным продуктам, учитывать требования обеспечения продовольственной безопасности страны и своего потребителя по тем или иным видам сельскохозяйственного сырья и продовольствия» [122].

Вместе с тем существует достаточно влиятельная точка зрения, учитывающая поддержку в экспортной политике преимущественно как краткосрочный рыночный эффект, считая необходимость обеспечения эквивалентности обмена в этой сфере «выбиванием дополнительных субсидий на поддержку сельского хозяйства» [122].

Проблемы формирования экспортно-импортных отношений рассмотрены в монографии О.И. Пантелевой, Н.В. Акканиной, Л.С. Ревенко, М.А. Романюк [94]. Среди выводов из проведенных авторами исследований следует выделить такие, как целесообразность наращивания экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия «...по мере насыщения внутреннего рынка», необходимость увязки поддержки аграрного экспорта со «...спецификой производственной деятельности в сельском хозяйстве... и особенностями формирования и конъюнктуры мировых рынков...», «...объединение экспортной компоненты развития сельскохозяйственного сектора в единую стратегию». «Именно при этом можно будет... синхронизировать существующие государственные программы и создать условия для экспорта тех сельскохозяйственных товаров, по которым будет достигнут целевой уровень самообеспечения [94]».

В то же время наряду с вопросами развития экспортной деятельности в сфере агропромышленного комплекса России эти проблемы находят отражение в документах, принимаемых ЕАЭС, имея в виду как межстрановую торговлю, так и выход на рынки третьих стран.

1.2. Формирование ценовых отношений в АПК

1.2.1. Теоретические основы формирования ценовых отношений в АПК

Ценообразование – один из сложнейших экономических процессов, который направлен на формирование и изменение цен, их уровней, соотношений и структуры на макро-, мезо- и микроуровнях. В нем пересекаются интересы производителей и потребителей, государства и населения.

На данный момент существуют разные мнения о появлении цены и характерных для неё функциях, а также о том, какую роль она играет в регулировании АПК, моделях ценообразования, что свидетельствует о противоречиях во взглядах неоклассической и классической школ политэкономии, а также кейнсианства.

В ценах отражается то, как люди выстраивают экономические отношения во время различных этапов воспроизводственного процесса: производства, обмена, распределения и потребления. В ходе обмена на поверхности экономических отношений возникает цена. Цена – это деньги, фактически уплаченные за одну единицу товара (услуги) или предназначенные для её уплаты.

Множество экономических теорий объясняют модели формирования цен и стоимости. Самыми распространёнными являются теории факторов производства, предельной полезности и трудовая теория стоимости.

Характерными представителями трудовой теории стоимости выступают классики политической экономии – Д. Рикардо, А. Смит, К. Маркс. По их мнению, стоимость – воплощение затрат труда. «Капитал» К. Маркса подытоживает данную мировоззренческую позицию, определяющую величину стоимости ОНЗТ (общественно необходимыми затратами труда) и определяет цену, как «денежное выражение труда, овеществленного в товаре» [69].

Из этого следует, что истоком классической политэкономии являются требования закона стоимости – ключевого экономического закона в товарном производстве. Этот закон действует посредством

механизма цен и обуславливает дифференциацию экономического состояния производителей товара, исходя из противоречий между уровнями общественно необходимых и индивидуальных затрат труда, способствует развитию научно-технического прогресса и оптимальному размещению производства товаров и услуг.

В соответствии с теорией факторов производства (Дж. Ст. Милль, Ж.Б. Сэй и др.) при формировании стоимости товара основными выступают три фактора производства: земля, труд, капитал. Каждый из вышеперечисленных факторов приносит определённый доход: земля – ренту, труд – заработную плату, капитал – процент (прибыль). В сумме все эти доходы образуют стоимость. Другими словами, стоимость – это следствие формирования доходов, зависящих, в свою очередь, от рыночных цен (не рассматривается как исходная, первичная категория для создания цены). Предпринимательская деятельность также относится к этим факторам.

Опираясь на теорию предельной полезности (Э. Бем-Баверк, К. Менгер, Л. Вальрас, Ф. Визер, У. Джевонс и др.), можно отметить, что стоимость, а соответственно, и цена товара, зависят от полезного эффекта, включающего в себя субъективные оценки потребителей, их предпочтения при покупке товара, исходя из того, насколько он для них полезен. Таким образом, определяющим в установлении стоимости и цены является психологический фактор, а издержки производства активной роли в их определении не играют. Величина цены зависит от того, насколько удовлетворены потребности покупателя в конкретном товаре и в итоге его предельной полезностью. По мере постепенного насыщения потребностей субъекта полезность вещи падает. В настоящее время экономисты используют положения теории предельной полезности при исследованиях мезо- и микроуровней: при изучении закономерностей потребительского спроса, анализе предложения, исследовании рынков и ценообразования на них.

В качестве нового направления в формировании цены выступает объединение отдельных положений различных экономических теорий. Одним из основоположников данного направления был П. Самуэльсон. Его последователи (К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю, Ш.М. Флинн и др.) в «Экономикс», которая была сформулирована как обществен-

ная наука «Об использовании редких экономических ресурсов с целью максимального удовлетворения неограниченных материальных потребностей общества» [68], применительно к проблеме ценообразования для достижения равновесия между спросом и предложением предлагает следующее: «цена на товар определяется его предельной полезностью, предельная производительность труда – заработной платой, предельная производительность капитала – процентом, предельная производительность земли – земельной рентой, равновесие на денежных рынках – равновесием на товарных рынках» [35].

В перечисленных экономических теориях отображены объективно имеющиеся взаимосвязи между законом денежного обращения, законом спроса и предложения, законом стоимости.

Механизм применения цен, их содержание осуществляются посредством определенных функций, таких как учетная, стимулирующая и перераспределительная.

Учетная функция состоит в учете в системе цен всей совокупности общественно необходимых затрат (ОНЗ) с использованием цен и максимальным их сближением со стоимостью. В основном данная функция применяется в целях количественного определения таких макроэкономических показателей, как валовой внутренний продукт, валовая добавленная стоимость, а также при расчётах показателей эффективности производства и нормативных затрат.

Устойчивое развитие экономики обуславливается соответствием суммы цен и совокупности созданных стоимостей. Возникающие между ними диспропорции нарушают процесс воспроизводства. В частности, превышение суммы цен над суммой созданных стоимостей приводит к инфляции.

Стимулирующая функция направлена на реализацию экономических интересов всех участников воспроизводства и общества в целом, стимулирование научно-технического прогресса и создание конкурентоспособной, качественной продукции. Через систему цен стимулируются увеличение объема производства, улучшение качественных параметров товаров, обновление ассортимента, улучшение структуры потребления, сокращение издержек, сокращение времени обращения и др.

Реализация данной функции осуществляется с помощью максимально возможного отклонения цены и стоимости (в случае требования дополнительных затрат с целью повышения качества услуг и продукции), а также посредством повышения стоимости в случае прямого поощрения за достижение более качественных высоких результатов. В сельском хозяйстве данная функция выражается в ценах: продукции племенного животноводства и элитного семеноводства; на сильную и твердую пшеницу; в ценах, учитывающих жирность молока, упитанность скота и др. Эта функция существенно влияет на концентрацию, специализацию и размещение сельскохозяйственного производства.

Перераспределительная функция выражается в том, что через систему цен перераспределяется вновь созданная стоимость. Данная функция проявляется в действии ценового механизма при распределении и перераспределении валового внутреннего продукта, валового регионального продукта, валовой добавленной стоимости внутри различных отраслей экономики и между ними. Осуществление этой функции возможно посредством отклонения цены от стоимости, на что влияют следующие перераспределительные факторы: соотношение спроса и предложения, социальные и климатические факторы, фактор моды и престижности, новизны или морального старения изделия, вплоть до влияния политических факторов.

Неэквивалентность ценовых отношений в АПК России является ярким примером изъятия части доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей посредством монопольно-высоких цен предприятий, производящих материально-технические ресурсы для сельского хозяйства, и посредством установления монопольно-низких закупочных цен предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности.

Вышеуказанные функции отражают взгляды представителей классической школы политической экономии. С точки зрения неоклассиков, важнейшей функцией цен в настоящее время является *функция регулирования спроса и предложения*. Теоретически это представлено формированием равновесных цен при совпадении спроса и предложения, что говорит о соответствии между ценой

и стоимостью товара. Но в реальной жизни обычно такое совпадение выражается в тенденции колебания цен вокруг стоимости. Неоклассическое направление практически отрицает действие первых трех вышеназванных функций цены: меры стоимости, стимулирующей и перераспределительной, а также выдвигает концепцию «исчезновения стоимости».

В связи с этим возникает проблема взаимодействия законов стоимости и взаимодействия спроса и предложения. Так, например, М. Трейси задается вопросом: «Может ли товар иметь какую ценность (стоимость), независимую от цен, устанавливаемых под действием рыночных сил?» и далее выдвигает следующее теоретическое положение: «Мысль о том, что существует какая-то независимая ценность, характерна не только для марксистов. Во время дискуссий по вопросам аграрной политики представители фермеров постоянно требуют «справедливого вознаграждения» за свою работу, или, более конкретно, цену, которая бы покрыла их производственные затраты» [121]. С точки зрения М. Трейси, главными функциями цены являются передача правильных рыночных сигналов, а также размещение производственных ресурсов исходя из потребительских предпочтений. По его мнению, «любая попытка использования цены для реализации других целей, в частности для того, чтобы поддержать определенный уровень доходов производителей товара или для того, чтобы покрыть их производственные затраты, приведёт к деформациям и неэффективности» [121].

При диспропорциях, возникающих при осуществлении данной функции – регулирования спроса и предложения, ухудшается состояние потребления и производства: в случае ограничения платежеспособного спроса рост производства сдерживается, в особенности продукции сельского хозяйства. Более того, в модели формирования равновесной цены органически заложены возможности экономических кризисов – перепроизводства и недопроизводства.

Существуют и взаимодействуют внутренние и внешние факторы системы ценообразования.

Издержки производства продукции являются ключевым внутренним фактором этого процесса как основного условия формирования

цен предложения со стороны производителя товара. В качестве денежного выражения издержек производства выступает себестоимость произведенной продукции, а с учетом коммерческих расходов формируется себестоимость продаж.

Величина себестоимости обуславливает и другой ценообразующий фактор – прибыль. Прибыль – денежное выражение части прибавочного продукта (чистого дохода), который заключён в цене реализуемой продукции. Важно учитывать как абсолютные размеры возможной прибыли, полученной от реализации продукции и её производства, так и относительные показатели, например, рентабельность.

Затратный подход в ценообразовании основан на принципе «себестоимость + прибыль». Он является одним из ключевых подходов при создании цен предложения со стороны производителей товаров и услуг. Окончательный уровень цен обусловлен существующей рыночной конъюнктурой и такими ценообразующими факторами, как предложение, спрос, а также их соотношение.

Основная цель ведения сельскохозяйственного производства – удовлетворение потребностей общества в продовольствии и сельскохозяйственной продукции. Ресурсы для удовлетворения человеческих потребностей ограничены, а вот потребности людей являются неограниченными. И отдельные индивидуумы, и общество, не могут удовлетворить потребности, которые взаимно исключают друг друга, иными словами, те потребности, для реализации которых нужны данные ограниченные ресурсы. Потребителю необходимо выбрать и удовлетворить одну из своих потребностей за счет другой.

В итоге взаимосвязь и соотношение количества тех товаров, которые имеются, и товаров, которые хочет получить потребитель, формируют явление, которое называется редкостью (ограниченностью), подходящее для любого вида услуг или товаров.

Принцип альтернативной стоимости – основа для закона уменьшающейся предельной полезности, согласно которому в каждой новой дополнительной единице вовлекаемого производственного ресурса или товара имеется меньшая полезность или же меньшая отдача, чем у предыдущей единицы товара. На деле это приводит к

тому, что чем больше благ, тем меньше их ценность за одну единицу, так как при увеличении потребления каждая новая дополнительная единица блага становится менее полезной. Таким образом, спрос – это важнейшая движущая сила любого производства.

Спрос на большую часть продовольственных товаров при изменении цен на них практически не варьирует, т.е. является неэластичным. Величина спроса на продовольствие напрямую связана с величиной дохода потребителя.

Спрос – не единственный фактор, регулирующий цены и поведение покупателя на рынке. Не менее значимым фактором с ним взаимодействующим является предложение товара (то количество товара, которое производитель готов произвести при указанной цене).

Цены на сельскохозяйственную продукцию обуславливаются изменениями в объемах ее предложения на рынке. В то же время объемы сельскохозяйственного производства, в частности в растениеводстве, не зависят от сложившихся фактических цен на продукцию сельского хозяйства. Они определяются ожиданиями товаропроизводителей уровня цен во время посевной кампании с учетом погодно-климатических условий и возможных потерь урожая.

Цены на продукцию варьируют в ходе соответствующих изменений в спросе и предложении. Специфика их формирования на агропродовольственную продукцию заключается в резких ценовых колебаниях как по годам, так и в течение одного сезона.

Таким образом, в настоящее время основой ценообразования, в том числе на рынке агропродовольственной продукции, является взаимосвязь затратного и рыночного механизмов ценообразования. Большинство организаций и предприятий АПК в своей практической деятельности используют комплексный подход к формированию модели ценообразования, в котором учитываются все вышеназванные подходы.

Так, цены «у ворот предприятия» или отпускные цены формируются, опираясь на метод «себестоимость плюс прибыль». После чего на их уровень оказывают влияние рыночные факторы – спрос и предложение. Государственное регулирование цен может существенно сгладить сложившиеся несбалансированные ценовые отношения.

Ценовые отношения включают в себя отношения экономических субъектов, которые возникают на стадии обмена процесса воспроизводства в результате купли и продажи продукции и услуг. Эти отношения выражаются через устанавливаемые цены и тарифы.

Оптимизация ценовых отношений в агропромышленном комплексе состоит из совокупности мер по регулированию: ценовых соотношений между ресурсобеспечивающими отраслями и сельским хозяйством; ценовых отношений между сельским хозяйством и пищевой промышленностью и торговлей [110]; вклада сельскохозяйственных производителей в конечный продукт АПК, т.е. продовольствие на основе применения теории экономических компромиссов.

«Важнейшим звеном оптимизации ценовых отношений в АПК является гармонизация ценовых отношений непосредственно в самом сельском хозяйстве как ядре агропромышленного комплекса, которое заключается в следующем:

- снижение удельных издержек производства и реализации продукции на основе роста производительности труда и использования ресурсосберегающих технологий;
- повышение качества продукции;
- выявление наиболее выгодных рынков сбыта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [110].

Цены в АПК образуют единую систему, в которой они группируются по определенным признакам (табл. 1.1).

Таблица 1.1

Группировка видов цен в АПК по признакам

№ п/п	Группировочные признаки	Виды цен в АПК
1	2	3
1	По сферам движения	Цены сельскохозяйственных товаропроизводителей Производителей промышленных товаров и услуг Приобретаемых сельхозтоваропроизводителями промышленных товаров и услуг Производителей в пищевой промышленности На инвестиционные товары и услуги Цены и тарифы на электроэнергию, ГСМ, транспорт

Продолжение табл. 1.1

1	2	3
2	По стадиям движения	Производственные Оптовые Розничные
3	По времени действия	Постоянные Сезонные Ступенчатые
4	По степени регулирования	Свободные Регулируемые: предельные, гарантированные, рекомендуемые Фиксированные
5	По формам продаж	Договорные Аукционные цены Биржевые котировки Ярмарок и выставок
6	По территории действия	Единые Региональные (зональные)
7	По экономическому пространству	Внутренние (национальные) Международных региональных рынков (например, ЕАЭС) Внешние – экспортные, импортные, международные биржевые котировки, цены международных контрактов и товарных аукционов

По сферам движения цены подразделяются: на цены сельскохозяйственных товаропроизводителей; производителей промышленных товаров и услуг, приобретаемых сельхозтоваропроизводителями; производителей в пищевой промышленности; на инвестиционные товары и услуги; цены и тарифы на электроэнергию, ГСМ, транспорт.

По стадиям движения цены бывают производственные, оптовые, розничные. По времени действия – постоянные, сезонные и ступенчатые. По формам продаж выделяют договорные и аукционные цены, биржевые котировки, цены ярмарок и выставок. По территории действия могут быть едиными и региональными (зональными). По степени регулирования цены подразделяются на свободные, фиксированные и регулируемые: предельные, гарантированные, рекомендуемые.

По экономическому пространству цены можно сгруппировать на внутренние (национальные); цены международных региональных рынков (например, ЕАЭС); внешние цены – мировые: экспортные, импортные, международные биржевые котировки, международных контрактов, международных товарных аукционов.

Все цены взаимосвязаны и взаимозависимы. Изменение в одном звене системы приводит к изменению всей системы цен. Соответственно, меняются ценовые отношения. В целях исследования ценовых отношений в АПК последовательно изучалась вся цепочка формирования цен, определялись ценовые отношения между различными подотраслями АПК и другими отраслями экономики, выявлялась специфика формирования цен и ценовых отношений в условиях интеграции в ЕАЭС.

В системе экономического механизма среди всех инструментов регулирования АПК цены и ценовые отношения играют ключевую роль. Это обуславливается природой и функциями цены, характером производственных и экономических связей в АПК и её содержанием как экономической категории, а также особенностями воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве.

Таким образом, рассмотрение различных экономических теорий ценообразования – трудовой теории стоимости классиков политической экономии, теории предельной полезности, факторов производства и «Экономикс» – доказало и определило их важность в научно-практическом плане для оценки роли производственных ресурсов, а также роли спроса и предложения.

Затратный подход в ценообразовании – определение уровня цен с опорой на принцип «себестоимость + прибыль», являющийся одним из ключевых подходов при создании цен предложения со стороны производителей товара. Окончательный ценовой уровень формируется под влиянием рыночной конъюнктуры (рыночный подход).

Цены выступают как основной инструмент в системе регулирования воспроизводственного процесса и функционируют на макроуровне (через федеральную ценовую политику), мезоуровне (через региональную ценовую политику), на уровне индивидуального вос-

производства (через ценовую политику организации и индивидуальных предпринимателей).

В настоящее время особую актуальность приобретает использование единой комплексной модели ценообразования в АПК, учитывая затратный и рыночный подходы. В ее основе – учет особенностей сельскохозяйственного производства (себестоимость) с одной стороны и соотношение спроса и предложения на внутренних и внешних рынках с другой, в условиях глобализации и интеграции.

Формирование цены в качестве экономической категории и осуществление ее функций отображало специфику воспроизводственного процесса в агропромышленном комплексе.

С целью определения влияния различных элементов экономического регулирования на рост производства в сельском хозяйстве была построена эконометрическая модель, которая подтвердила приоритетное значение цен и ценовых отношений в общей системе инструментов экономического регулирования в отрасли.

Цены в АПК представляют собой единую и комплексную систему, элементы которой взаимосвязаны и взаимозависимы. Изменение уровня и структуры цен приводит к соответствующему изменению ценовых отношений в агропромышленном комплексе.

Современный этап формирования ценовых отношений в АПК характеризуется проявлением следующих негативных тенденций:

- отсутствие единого подхода к формированию системы цен;
- существенный рост себестоимости сельскохозяйственной продукции;
- монополизм ресурсопроизводящих отраслей в АПК и пищевой промышленности;
- диспаритет цен между сельским хозяйством и вышеуказанными отраслями;
- падение доли сельскохозяйственных производителей в потребительских ценах на продовольствие;
- существенные ценовые диспропорции между сельскохозяйственными товаропроизводителями и торговлей продуктами питания;
- усиление глобализационных и интеграционных процессов, оказывающих негативное влияние на ценовые отношения в АПК.

1.2.2. Оценка влияния различных инструментов экономического регулирования на развитие аграрной отрасли

С целью определения влияния ценового фактора на развитие аграрной экономики и его ключевой значимости предлагается *эконометрическая модель оценки влияния различных инструментов экономического регулирования отрасли*: цен (сельскохозяйственных товаропроизводителей и производителей промышленных товаров и услуг, приобретаемых аграриями, а также мировых), инвестиций, государственной поддержки, налогового бремени в АПК на темпы роста продукции сельского хозяйства.

В целях построения модели влияния различных факторов на темпы экономического роста в сельском хозяйстве применялась стандартная модель множественной линейной регрессии [57]:

$$Y = b_0 + b_1x_{i1} + \dots + b_jx_{ij} + \dots + b_kx_{ik} + e_i, \quad (1.1)$$

где e_i – случайные ошибки наблюдения, независимые между собой, имеют нулевую среднюю и дисперсию s .

Для построения модели использовались официальные статистические данные по индексам роста/падения объемов производства сельскохозяйственной продукции I_{ag} , государственной поддержки G , инвестиций в основной капитал Inv , налоговой нагрузки T , цен производителей сельскохозяйственной продукции P_{ag} , цен на промышленные товары и услуги, приобретаемые сельскохозяйственными товаропроизводителями P_{ind} , мировых цен на продукцию сельского хозяйства P_{ex} за период 2008-2017 гг. При этом значения данных макроэкономических показателей были выражены в постоянных ценах 2008 г. с целью устранения влияния инфляционного фактора.

Вследствие недостаточности объема статистической информации при выполнении расчетов в процессе анализа применялся бутстрэп-метод (от англ. *bootstrap*) – практический компьютерный метод исследования распределения статистик вероятностных распределений, основанный на многократной генерации выборок методом Монте-Карло на базе исходной выборки.

При этом индексы результативного и факторных показателей были преобразованы в рациональные числа посредством натуральных логарифмов. Это позволило отразить сложные нелинейные причинно-следственные связи между экономическим ростом в отрасли и факторами, его обусловившими, в виде традиционной линейной функции.

Необходимо также отметить, что значения временного ряда, отражающего динамику инвестиций в основной капитал Inv , сдвинуты назад на один год. Данное решение обусловлено тем, что инвестиции оказывают запаздывающее влияние на экономический рост в сельском хозяйстве.

Обработка данных в компьютерной среде осуществлялась с использованием прикладных математических программ MathLab и Eviews10.

Построение модели. На начальном этапе эконометрического моделирования временные ряды, отражающие динамику роста/падения продукции сельского хозяйства и влияющих на это факторов, проверены на выполнение условий стационарности при помощи теста Дики-Фуллера. Результаты теста позволили сделать вывод о стационарности первой разности исходных рядов. В соответствии с этим для нахождения параметров регрессионного уравнения принято решение применить традиционный метод наименьших квадратов, а для оценки параметров регрессии – использовать первые разности логарифмов исходных величин.

На первом этапе была предпринята попытка построения модели экономического механизма аграрного сектора на основе исходной выборки, которая характеризовалась небольшим количеством наблюдений в силу коротких временных рядов (рис. 1.1).

Результаты моделирования по исходной выборке свидетельствуют о незначимости модели в целом (фактическое значение критерия Фишера меньше табличного: $2,58 < 8,74$) и отдельных её параметров, ввиду низких значений t-Статистики.

Для того, чтобы проверить полученные коэффициенты на предмет зависимости их значимости от объёма выборки, было решено искусственно расширить выборку методом генерации случайных

чисел на основе исходной выборки в интервалах 5% от начальных значений при сохранении свойств репрезентативности. Данный метод широко используется при машинном обучении нейронных сетей и технологиях data-mining.

Dependent Variable: IAG				
Method: Least Squares				
Date: 12/18/18 Time: 08:51				
Sample: 1 10				
Included observations: 10				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
G	0.249245	0.147518	1.689597	0.1897
INV	0.220911	0.375343	0.588558	0.5975
T	-0.137096	1.919829	0.331851	0.7618
PAG	1.061133	0.467115	2.271674	0.1078
PIND	-0.836875	0.629367	-1.329709	0.2757
PEX	0.235960	0.306346	0.345913	0.7522
C	17.94649	45.14371	0.397541	0.7176
R-squared	0.837689	Mean dependent var	103.8200	
Adjusted R-squared	0.513067	S.D. dependent var	9.029926	
S.E. of regression	6.301136	Akaike info criterion	6.715364	
Sum squared resid	119.1129	Schwarz criterion	6.927174	
Log likelihood	-26.57682	Hannan-Quinn criter.	6.483010	
F-statistic	2.580505	Durbin-Watson stat	2.040119	
Prob(F-statistic)	0.233596			

Рис. 1.1. Результаты построения модели экономического регулирования в сельском хозяйстве с использованием Eviews 10 (на основе исходной выборки)

Источник: расчеты авторов.

Выборка искусственно расширялась до тех пор, пока коэффициенты регрессии не приобрели статистическую значимость. При этом коэффициент детерминации (R^2) практически не изменился. В результате построения модели по сгенерированной выборке мы получили практически те же самые коэффициенты регрессии, что и при исходной, при этом все параметры регрессии – статистически зна-

чимые. Соответственно, выбранная спецификация модели оказалась верной. Итоговые результаты моделирования, проведённые с помощью программы Eviews 10, представлены на рис. 1.2.

Dependent Variable: IAG				
Method: Least Squares				
Date: 12/18/18 Time: 09:15				
Sample: 1 131				
Included observations: 131				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
G	0.250067	0.022941	10.90057	0.0000
INV	0.222761	0.058392	3.814920	0.0002
T	-0.137300	0.298979	2.145745	0.0338
PAG	1.056315	0.072339	14.60225	0.0000
PIND	-0.818401	0.093278	-8.773753	0.0000
PEX	0.234139	0.047421	2.165558	0.0323
C	16.44143	6.588353	2.495529	0.0139
R-squared	0.839871	Mean dependent var	103.4992	
Adjusted R-squared	0.832123	S.D. dependent var	8.298892	
S.E. of regression	3.400291	Akaike info criterion	5.337554	
Sum squared resid	1433.686	Schwarz criterion	5.491190	
Log likelihood	-342.6098	Hannan-Quinn criter.	5.399983	
F-statistic	108.3959	Durbin-Watson stat	2.408564	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Рис. 1.2. Результаты построения модели экономического регулирования в сельском хозяйстве с использованием Eviews 10
(на основе сгенерированной выборки)

Источник: расчеты авторов.

Таким образом, модель множественной линейной регрессии, описывающая влияние обозначенных факторов на экономический рост в сельском хозяйстве, построенная на основе бутстрэп-выборки, сформированной по официальным статистическим данным за период 2008-2017 гг., принимает следующий вид:

$$I_{ag} = 16,44 + 0,25G + 0,2nInv - 0,14T + 1,06P_{ag} - 0,82P_{ind} + 0,23P_{ex}. \quad (1.2)$$

Статистическая значимость модели оценивалась на основе критерия Фишера, который в наших исследованиях оказался больше табличного ($108,4 > 8,74$).

Оценка значимости отдельных параметров модели производилась с использованием критериев t-Стюдента, теста Бреуша-Пагана, теста Харке-Бера. Это позволило сделать вывод, что полученная модель и её отдельные параметры обладают хорошими статистическими характеристиками и позволяют дать интерпретацию скорректированного коэффициента детерминации ($R^2 = 0,84$, или 84%) и параметров модели для факторного регрессионного анализа.

По результатам регрессионного анализа факторов экономического регулирования в сельскохозяйственной отрасли можно сделать следующие выводы:

- в 2008-2017 гг. средние цены производителей сельскохозяйственной продукции являлись главным фактором, обусловившим рост производства продукции сельского хозяйства (коэффициент чистой регрессии при данной переменной – 1,06). Соответственно, изменение цен на сельскохозяйственную продукцию на 1% в течение 2008-2017 гг. приводило к росту производства в сельском хозяйстве в среднем на 1,06%;

- цены на промышленные товары и услуги, приобретаемые сельхозтоваропроизводителями, также являлись значимым фактором, но оказывающим отрицательное влияние на темпы экономического роста в отрасли. Прирост цен производителей промышленных товаров на 1% приводил к замедлению роста в отрасли на 0,82%, что свидетельствует о негативном влиянии роста цен в промышленности на рост производства в сельском хозяйстве;

- в тройку факторов-лидеров по степени влияния входят объемы государственной поддержки отрасли. Однако степень значимости данного фактора проявляется достаточно слабо. В среднем за рассматриваемый период изменение объёмов господдержки на 1% приводило к изменению динамики сельскохозяйственного производства всего на 0,25%;

- в качестве четвёртого фактора, стимулирующего рост производства сельскохозяйственной продукции, выделяются цены на про-

дукцию сельского хозяйства в мире. Несмотря на то, что с 2012 г. наблюдается устойчивое падение мировых цен на сельскохозяйственную продукцию, его негативные последствия были нивелированы за счёт двукратной девальвации рубля;

- влияние инвестиций в основной капитал на рост производства в сельском хозяйстве. Характеризуется невысокой степенью воздействия. Прирост инвестиций на 1% в совокупности с вышерассмотренными факторами приводил к росту сельскохозяйственного производства всего на 0,22% в среднем за рассматриваемый период. Данное явление обусловлено низким уровнем инвестиционной активности отрасли;

- снижение налоговой нагрузки не оказало значимого влияния на рост производства в отрасли. Уменьшение фискального бремени сельхозтоваропроизводителей на 1% приводило к росту производства приблизительно на 0,14%.

Таким образом, исходя из полученных результатов эконометрического моделирования получается, что те инструменты экономического регулирования, которые сейчас применяются в отрасли (господдержка, кредитование, льготная система налогообложения), без сбалансированной системы цен и ценовых отношений в АПК не окажут необходимого воздействия на устойчивый рост. Поэтому разработка научных основ совершенствования цен и ценовых отношений в АПК является первостепенной задачей.

1.2.3. Проблемы обеспечения паритетности отношений в АПК

В последние годы основное внимание как научных организаций, так и органов государственного управления, сконцентрировано на развитии инструментов косвенного экономического регулирования аграрной отрасли. Однако финансово-экономическое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей в значительной степени определяется уровнем цен на реализуемую продукцию, так как именно через систему цен поступает наибольший объем финансовых ресурсов в хозяйствующие субъекты. В нынешних условиях цены на реализуемую сельскохозяйственную продукцию формиру-

ются в результате спроса и предложения и подвержены значительным колебаниям в зависимости от складывающейся конъюнктуры аграрного рынка. В случае их резкого падения снижается рентабельность производства, а сельскохозяйственные товаропроизводители несут дополнительные потери. Это требует от хозяйствующих субъектов корректировки своей деятельности и поиска дополнительных источников финансовых ресурсов.

В то же время от условий покупки-продажи продукции сельскохозяйственными товаропроизводителями зависят пропорции воспроизводства в АПК. С учетом интенсивных и многосторонних межотраслевых связей в АПК отсутствие сбалансированности в ценовых отношениях сельскохозяйственных товаропроизводителей с предприятиями I и III сфер приводит к снижению их доходов, а также сокращению доли сельского хозяйства в конечной цене продукции.

В этой связи важнейшим условием стабильного развития сельского хозяйства и обеспечения доходности хозяйствующих субъектов является обеспечение паритетного развития сельского хозяйства с другими отраслями АПК.

В общем случае понятие «паритетность» означает равенство субъектов по какому-либо заданному критерию. В практике российских экономистов-аграрников паритетность рассматривается как равенство всех участников (партнеров) воспроизводственного процесса на всех его стадиях независимо от формы собственности и хозяйствования [82]. Последствием диспаритета является невысокая рентабельность сельскохозяйственных предприятий, которая проявляется в низких ценах на продукцию и недостаточной выручке и прибыли предприятий [110, 134].

В аграрной экономической науке данное понятие впервые было использовано в Законе о регулировании сельского хозяйства США в 1933 г. Сформированная в нем концепция паритета означала, что соотношение между ценами на продукцию фермеров и ценами на товары и услуги, которые потребляют фермеры, должно быть постоянным. Тем самым предполагалось обеспечение возможности для сельскохозяйственных товаропроизводителей приобретения в

текущем (отчетном) периоде такого же количества промышленных товаров, что и в базисном (1910-1914 гг.). При этом паритетное соотношение рассчитывалось с использованием индекса совокупных расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, который исчислялся как соотношение средней фермерской цены, сложившейся за 10 лет, к совокупному индексу затрат. Данный индекс включал в себя цены на приобретаемые товары, индекс процентов, уплачиваемых фермерами за ипотечную задолженность в расчете на 1 га, индекс налогов, уплачиваемых фермерами за их недвижимое имущество в расчете на 1 га, индекс заработной платы сельскохозяйственных работников [87]. В России проводились схожие расчеты, однако применения на практике не получили.

Учеными отмечались недостатки данной концепции, связанные с тем, что выбранный базисный период не является экономически обоснованным. Однако из-за стечения определенных объективных обстоятельств он был чрезвычайно благоприятным для фермерского хозяйства. Кроме того, в данной концепции не учитывалась смена технологической и технической основы сельского хозяйства (использование новых видов ресурсов – химических средств защиты растений, минеральных удобрений, оборудования и машин), а также значительный рост продуктивности отрасли.

В России сложились свои исторические особенности формирования ценовых отношений в аграрной отрасли, связанные с перекачиванием средств из деревни в город посредством ценовой политики. Это началось после 1917 г. и было вызвано искусственным завышением сбытовых цен на промышленные товары. Так, к 1923 г. цены на промышленные товары составили 276% уровня 1913 г., а закупочные цены на сельскохозяйственное сырье и продукты – только 89% [44]. Для характеристики возникающего дисбаланса между отраслями экономики стали использовать понятие «ножницы цен».

Ее результатом стали сначала «кризис сбыта», связанный с затовариванием рынка промышленными товарами с высокой стоимостью, а затем «кризис цен», обусловленный продажей крестьянами произведенной продукции лишь в объемах, необходимых для упла-

ты налогов. Для решения данных проблем Правительство предприняло меры по сокращению затрат в промышленном производстве. Среди них – сокращение персонала, контроль заработной платы, административное вмешательство в посредническую деятельность и др. В результате дисбаланс начал снижаться.

В период плановой экономики паритет цен обеспечивался путем прямого государственного регулирования и применением жесткой политики цен на производственные ресурсы, сельскохозяйственную технику, цену выпускаемой сельскохозяйственной продукции. Проблема диспаритета решалась также посредством использования дешевых банковских кредитов и регулярного списания долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Особую значимость данная проблема приобрела в период перехода от плановой экономики к рыночной в начале 1990-х годов. С либерализацией внешней торговли, а также снижением торговых барьеров, российские товаропроизводители были вынуждены продавать свою продукцию по конкурентным ценам, но с убытком для себя. Вследствие этого паритет был нарушен, а финансовое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей ухудшилось. Сложившийся диспаритет цен в Российской Федерации служил запретительным барьером для сельскохозяйственных производителей, объем продукции которых стал снижаться.

Близким по содержанию экономическим понятием является эквивалентность межотраслевого обмена сельского хозяйства, которая заключается в обмене равного количества общественного труда, воплощенного в потребительной стоимости продуктов, произведенных в разных отраслях. В случае обмена продукции сельского хозяйства с продукцией других отраслей на эквивалентной основе отношения между отраслями будут считаться паритетными. С позиций теории, массы обмениваемых потребительных стоимостей примерно равны заключенному в них объему общественно-необходимого труда [47]. Это также означает, что за счет полученной выручки и финансовых средств из других источников отрасль имеет возможность возместить израсходованные при производстве средства, поддерживать в нормальном состоянии рабочую силу и расширять производство

темпами, удовлетворяющими потребность отраслей в сырье, населения – в продуктах питания, мирового рынка – в поступлении соответствующих видов продукции сельского хозяйства и продовольствия.

В расчетах отечественных ученых и органов статистики при определении паритетности отношений между отраслями АПК основной акцент сделан на соотношении сводных индексов цен производителей сельскохозяйственной продукции и индексов цен промышленной продукции, потребляемой сельскохозяйственными организациями при производстве. Они не учитывают влияния применяемых в настоящее время инструментов экономического регулирования АПК, которые являются косвенными формами устранения диспропорций в межотраслевом обмене. Анализ влияния на паритетность подсистем экономического механизма представлен в табл. 1.2.

Таблица 1.2

Анализ влияния подсистем экономического механизма на состояние паритетности в аграрном секторе экономики

Подсистема	Влияние	
	положительное	отрицательное
1	2	3
Ценовая	Сбалансированный рост цен на продукцию сельского хозяйства. Увеличение объемов выручки от реализуемой продукции	Опережающий рост цен на продукцию I и III сфер АПК. Низкая доходность или убыточность реализуемой сельскохозяйственной продукции
Бюджетная	Сглаживание негативных последствий диспаритета цен с помощью средств, выделяемых из бюджетов всех уровней. Повышение рентабельности за счет включения в совокупную прибыль предприятий средств государственного финансирования	Снижение объемов поступлений средств в бюджет страны в связи с инфляционными процессами и уменьшением стоимости основных видов экспортируемых ресурсов

Продолжение табл. 1.2

1	2	3
Налоговая	Предоставление налоговых льгот сельскохозяйственным товаропроизводителям (специальный налоговый режим – ЕСХН)	Высокие налоговые риски в связи с регулярными изменениями налогового законодательства. Увеличение налоговой нагрузки
Кредитная	Временный прирост финансовых ресурсов и инвестиций сельскохозяйственных товаропроизводителей и получение ими дополнительной продукции и прибыли	Рост процентных ставок по кредитным ресурсам. Увеличение доли кредита в финансовых ресурсах сельскохозяйственных организаций (снижение доли собственных средств сельскохозяйственных организаций). Рост объемов задолженности по кредитам и займам, непогашенным в срок
Страховая	Снижение негативных последствий в случае недобора урожая, падежа и гибели сельскохозяйственных животных посредством компенсации убытков страховыми компаниями	Низкая доля страховых выплат в общем объеме страховых взносов. Компенсация потерь или недобора урожая только в случае наступления катастрофического риска
Таможенно-тарифная	Ограничение ввоза импортной продукции. Повышение стоимости импортной продукции и обеспечение конкурентоспособности отечественной	Высокая импортозависимость по средствам производства. Снижение конкуренции на отечественном рынке сельскохозяйственной продукции

Источник: составлена авторами.

Между функционированием ценовой подсистемы и паритетом отношений сельского хозяйства возникает прямая связь. Диспаритет отношений проявляется в низкой доходности или убыточности реализуемой сельскохозяйственной продукции, а также в относительно низких ценах на закупаемую потребителями сельскохозяйственную

продукцию. Нарушается эквивалентность обмена, в результате чего снижается платежеспособность сельскохозяйственных товаропроизводителей. Цена – фактор, на изменение которого чутко реагирует весь экономический механизм. Ценовые колебания создают сложности в планировании финансово-хозяйственной деятельности предприятий и бюджетном планировании [45].

Бюджетная подсистема обеспечивает сглаживание негативных последствий диспаритета цен с помощью средств, выделяемых из бюджетов всех уровней: государственная поддержка практически целиком, согласно правилам учета, включается в совокупную прибыль предприятий. Отдельные виды субсидий в разное время удешевляли промышленную продукцию, приобретаемую производителями (горючее, минеральные удобрения и др.) и выплачивались на одну единицу реализованной продукции (примеры сглаживания проблем ценового диспаритета). Несвязанные формы поддержки, субсидирование части процентной ставки служат иллюстрацией косвенного влияния бюджетной подсистемы на паритет отношений аграрного сектора с другими отраслями экономики [74].

Кредитная подсистема тесно взаимодействует с ценовой и бюджетной подсистемами экономического механизма. С помощью бюджетных средств кредитные ресурсы становятся дешевле, доступность к ним повышается. Учитывая, что кредитоспособность сельскохозяйственных организаций определяется ценами и проявляется в рентабельности, отсутствии просроченной задолженности, соблюдении договоров кредитования по поводу срока возврата задолженности, она также подвержена колебаниям ценовой подсистемы.

Налоговое бремя влияет на формирование выручки, а следовательно, и на цены сельскохозяйственной продукции. Поэтому в зависимости от уровня налоговой нагрузки и предоставления различных налоговых льгот сельскому хозяйству также осуществляются выравнивание финансово-экономического положения хозяйствующих субъектов и обеспечение паритетности между отраслями АПК.

В страховой подсистеме воздействие на паритетность проявляется в том, что аграрный сектор становится более привлекательным для инвесторов, а участие государственных средств в страховании

расширяет возможности страховых компаний в выплате страховых премий. Снижаются негативные последствия в случае недобора урожая, падежа и гибели сельскохозяйственных животных посредством компенсации убытков страховыми компаниями.

С помощью таможенно-тарифной подсистемы экономического механизма осуществляются регулирование внутреннего и внешнего рынка, влияние на формируемый уровень цен на нем, а также конкурентоспособность отечественной продукции.

Практической мерой по укреплению взаимодействия между элементами экономического механизма стали государственные программы развития сельского хозяйства на 2008-2012 и 2013-2020 гг. Их реализация позволила избежать развала аграрной экономики, обеспечила прирост производства продукции сельского хозяйства, создала систему контроля за использованием государственных средств, расходуемых на государственную поддержку отрасли. Главным инструментом поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках указанных программ является субсидирование.

Таким образом, трудно установить паритет лишь через ценообразование. Равновесные цены могут быть достигнуты посредством функционирования всей совокупности элементов экономического механизма, путем воздействия на все его рычаги в совокупности. Каждая из подсистем экономического механизма должна сочетать в себе формы и методы, направленные на выравнивание условий воспроизводства. Показатель паритетности в данном случае выступает как важнейший индикатор развития отрасли.

С учетом того, что каждая из подсистем экономического механизма воздействует на состояние паритетности, данная категория имеет более обширное значение и может использоваться в качестве обобщающего показателя влияния не только ценовых факторов, но и воздействия на финансово-экономическое состояние сельскохозяйственных товаропроизводителей других элементов экономического механизма.

В этих целях предлагается использовать методический подход к определению совокупного влияния инструментов экономического регулирования на состояние паритетности в АПК, который включал

бы в себя показатели, характеризующие функционирование основных подсистем экономического механизма: ценовой (индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции, индексы цен на приобретенные промышленные товары и услуги), бюджетной (динамика объемов государственной поддержки из федерального бюджета), кредитной (средневзвешенная процентная ставка по кредитам банков), налоговой (уровень налоговой нагрузки на сельское хозяйство). Для расчета влияния данных элементов экономического регулирования аграрной отрасли на состояние паритетности в АПК использована методика, разработанная коллективом ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ и применяемая для сопоставления разнохарактерных показателей и измерения их веса в итоговом показателе путем проведения операции максимизации и двойного нормирования [123].

В результате нами рассчитан итоговый нормированный показатель, который позволил определить, что наиболее благоприятное состояние для развития сельского хозяйства в период 2008-2017 гг. отмечено в 2011-2014 гг. с максимальным улучшением показателей в 2013 г. (табл. 1.3).

Таблица 1.3

**Расчет совокупного влияния элементов экономического механизма
на состояние паритетности отношений в АПК, %**

Показатели	Годы									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Индексы:										
цен производителей сельскохозяйственной продукции	126,7	97,1	106,5	118,6	99,5	107,8	107,9	114,1	103,8	97,7
цен на приобретенные промышленные товары и услуги	124,9	96,9	109,1	112,0	106,2	110,0	104,8	115,5	104,4	107,6

Продолжение табл. 1.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
динамики объемов гос- поддержки из федерально- го бюджета в рамках Государст- венной про- граммы	100,0	124,9	68,0	114,9	113,5	141,5	93,4	111,2	105,8	110,7
Налоговая на- грузка на сель- ское хозяйство	8,0	7,4	4,2	3,6	2,9	2,9	3,4	3,5	3,5	4,3
Средневзве- шенная про- центная став- ка по креди- там банка	15,5	17,6	16,0	12,1	11,1	11,6	11,1	15,7	12,6	10,6
ИТОГОВЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПАРИТЕТНО- СТИ В АПК	61,9	66,1	68,3	91,9	93,1	100	88,7	82,5	87,4	86,5

Источник: составлено и рассчитано авторами на основе данных Росстата, ЦБ РФ, ФНС России, Минсельхоза России.

В данный период также наблюдался диспаритет цен: их рост у производителей сельского хозяйства составил 7,8%, а производителей промышленной продукции, приобретаемой сельским хозяйством, – 10%. Однако за счет косвенного влияния инструментов экономического регулирования достигнут наибольший эффект, обуславливающий выравнивание положения сельскохозяйственных товаропроизводителей на рынке, компенсирующий возникшие диспропорции цен: уровень налоговой нагрузки в данный период был минимальным – 2,9%, увеличился объем государственной поддержки в текущих ценах на 41,5% (к предыдущему году), несмотря на рост средневзвешенной процентной ставки по кредитам она оставалась на уровне ниже периода 2008-2011 гг.

Таким образом, через экономическое регулирование, в том числе посредством ценовых отношений, на различных стадиях воспроизводственного процесса распределяются ресурсы между участниками агропродовольственного рынка. Их неравномерное распределение между отраслями и подотраслями приводит к убыточности отдельных хозяйствующих субъектов. Современная экономическая система все более взаимосвязана и взаимозависима относительно каждого элемента экономического регулирования. Поэтому на состояние паритетности отношений в АПК, помимо ценовых факторов, значительное влияние оказывают косвенные меры регулирования. Предложенный методический подход к расчету совокупного влияния как ценовых, так и финансовых мер экономического регулирования на паритетное развитие аграрной отрасли, может быть использован при выработке мер государственной политики, направленных на совершенствование инструментов экономического регулирования и обеспечение устойчивого развития аграрной отрасли.

1.2.4. Нормативное правовое обеспечение формирования и регулирования цен на продукцию сельского хозяйства

Цены являются важнейшим элементом экономического механизма АПК. Цена в системе экономических взаимоотношений – это не только инструмент, но и объект государственного регулирования воспроизводственного процесса [47].

Необходимость государственного регулирования процессов ценообразования на рынке аграрной продукции обусловлена зависимостью сельского хозяйства от природных условий, сезонностью производства, и соответственно, высокой волатильностью цен; преобладанием монополий в ресурсообеспечивающих и перерабатывающих отраслях. Таким образом, основные принципы формирования ценовых отношений в АПК должны базироваться в первую очередь на том, что агропромышленный комплекс является сложной многоотраслевой системой с многосторонними производственно-экономическими и социальными связями, существенно зависящей при этом от природно-климатических факторов.

В плановой экономике основная часть сельскохозяйственной продукции реализовывалась по государственным закупочным ценам, они были основой системы цен в отрасли и формировались на базе затрат колхозов и совхозов, дифференцировались по зонам, а с помощью надбавок, выплачиваемых преимущественно низкорентабельным и убыточным предприятиям, – еще и по группам хозяйств. Вместе с тем около 20% продукции продавалось по договорным ценам и ценам колхозного рынка [134].

В настоящее время в условиях рынка государственное регулирование цен ограничено. Тем не менее оно остается возможным и является одним из объектов повышенного внимания для государства.

В Российской Федерации рыночное ценообразование действует с 1992 г. Его основы были заложены Указом Президента Российской Федерации от 3 декабря 1991 г. № 297 «О мерах по либерализации цен», в соответствии с которым осуществлен переход на регулирование цен и тарифов посредством спроса и предложения на рынке. Таким образом, хозяйствующие субъекты получили право самостоятельно определять условия взаимодействия между собой.

Понятие «рыночная цена» закреплено, в частности, в п. 4 ст. 40 Налогового кодекса Российской Федерации (НКРФ) [4], согласно которому таковой признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (однородных) товаров, т.е. имеющих сходные характеристики, в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях. При этом цена считается соответствующей уровню рыночных цен, пока не доказано обратное. В том случае, если в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, его исполнение должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

Также понятие рыночной цены содержится в ст. 3 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в соответствии с которым под рыночной понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей

необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Постановление Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», принятое во исполнение Указа Президента от 28 февраля 1995 г. № 221, ограничило роль государства в установлении фиксированных и предельных цен, надбавок, предельных коэффициентов изменения цен, предельного уровня рентабельности, декларирования повышения цен на все виды продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг. Данное положение относится ко всем хозяйствующим субъектам независимо от их организационно-правовых форм и ведомственной принадлежности.

При этом отметим, что на первых этапах трансформации экономических отношений государством предпринимались меры по регулированию цен на некоторые продукты. Так, например, постановлением Совета Министров от 21 сентября 1993 г. № 928 «О порядке определения цены на хлеб» устанавливались закупочные цены зерна на производство муки и хлебопечения. Однако в дальнейшем были внесены поправки, согласно которым в качестве основы для формирования цен на хлеб стали использоваться фактические цены на зерно, закупаемое для производства.

В новых экономических условиях важнейшим аспектом рыночных отношений стал вопрос правильности применения цен. В этих целях Налоговым кодексом Российской Федерации установлен ряд случаев, когда налоговый орган вправе проверять правильность их применения. К таковым относятся, например, сделки между взаимозависимыми лицами или сделки с отклонением более чем на 20% в сторону повышения или в сторону понижения от уровня цен, применяемых налогоплательщиком по идентичным (однородным) товарам в пределах непродолжительного периода времени и др. (п. 2 ст. 40 НК РФ).

В целях недопущения роста цен на продукты питания Федеральная антимонопольная служба (ФАС) осуществляет тесное информационное взаимодействие с производителями и импортерами сельско-

хозяйственной продукции, сырья и продовольствия, их профессиональными объединениями. Оно заключается в сборе информации о существенном повышении сельскохозяйственными производителями оптово-отпускных цен на закупаемое предприятием сельскохозяйственное сырье, а также о значительном повышении переработчиками сельскохозяйственного сырья цен на производимую продукцию (письмо ФАС от 28 августа 2014 г. № ИА/34736/14).

В то же время существуют исключения в части регулирования цен. Так, согласно ч. 2 п. 1 ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, в ряде отраслей в предусмотренных Законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и тому подобное), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными государственными органами и (или) органами местного самоуправления. Также постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 г. № 239 утвержден перечень продукции производственно-технического назначения и товары народного потребления и услуг, цены (тарифы) на которые подлежат государственному регулированию.

В настоящее время государственное регулирование цен осуществляется в сфере естественных монополий и в отношении социально значимых товаров и услуг. Данные отрасли регулируются следующими нормативными правовыми актами:

- Федеральный закон от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях»;
- Федеральный закон от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»;
- Федеральный закон от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»;
- Федеральный закон от 23 февраля 2013 г. № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» и др.

Например, регулирование цен на лекарственные препараты для медицинского применения в рамках Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» осуществляется путем установления Правительством Российской Федерации предельных отпускных цен производителей на препараты из списка жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, а также ограничения оптовых и розничных надбавок. Для всех препаратов, попавших в этот список, производитель обязан регистрировать цены на них в реестре предельных отпускных цен. Продавать лекарство дороже производитель не имеет права.

Государственное регулирование цен может осуществляться как на федеральном уровне (в этом случае регулирование цен на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации и федеральные органы исполнительной власти), так и на региональном (полномочия по регулированию цен и тарифов делегированы органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации). Государственное регулирование цен может осуществляться путем установления твердой (фиксированной) цены, предельного уровня цены, коэффициентов к цене или иным способом.

При этом Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации (коАП РФ) предусмотрены санкции за завышение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифы, расценки, ставки, плата и т.д.), завышение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и т.д.), по табачным изделиям завышение максимальной розничной цены, указанной производителем на каждой потребительской упаковке (пачке) (ст. 14.6 КоАП РФ).

Что касается агропродовольственного рынка страны, то проблема совершенствования ценовых отношений в АПК была и остается весьма актуальной. В целях стабилизации ценовой ситуации в разное время применялись различные механизмы. Так, п. 2 ст. 10 Федерального закона от 14 июля 1997 г. № 100-ФЗ «О государственном регулировании агропромышленного производства» было за-

фиксировано понятие гарантированных цен. Указывалось, что гарантированные цены на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие применяются в случае, если средние рыночные цены ниже гарантированных, а также при реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия непосредственно государству. Необходимость данного регулирования была обусловлена значительным диспаритетом цен в АПК, который сложился в 1990-е годы между I и II сферами АПК.

Учитывая это, в 1999 г. было принято постановление Правительства Российской Федерации № 295 «О ценовой политике в сфере агропромышленного производства», в котором предусматривались конкретные шаги по корректировке ценовой политики. Также в 1999 г. Государственной Думой был принят Федеральный закон «О паритете цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (услуги), используемую в сельском хозяйстве, и компенсации потерь в связи с его нарушением». Данным законопроектом предусматривалась частичная компенсация потерь в связи с нарушением паритета цен в 1991-1998 гг. Однако он так и не был одобрен Советом Федерации. Таким образом, фактически данная мера не была реализована.

Меры, относящиеся к ценовым отношениям в агропромышленном комплексе, закреплены в Федеральном законе от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [6]. Так, в соответствии со ст. 5 названного Закона государственная аграрная политика предусматривает наблюдение за индексом цен на сельскохозяйственную продукцию и сырье и индексом цен (тарифов) на промышленную продукцию (услуги), используемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, и поддержание паритета индексов таких цен (тарифов). Помимо этого, данным Законом закреплены инструменты поддержки уровня цен на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: закупочные и товарные интервенции. Закупочные интервенции осуществляются в том случае, когда рыночные цены на сельскохозяйственную продукцию опускаются ниже уровня, установленного для проведения закупочных интервенций, а товарные – в случае недостатка на рынке сельскохозяйствен-

ной продукции и повышения рыночных цен сверх уровня, установленного для проведения товарных интервенций.

Интервенционные операции осуществлялись на рынке зерна и способствовали на нем стабилизации ценовой ситуации. В 2009 г. на базе «Агентства по регулированию продовольственного рынка» была основана «Объединенная зерновая компания», на которую были возложены функции агента по проведению интервенционных операций. В последние годы эффективность проведения интервенционных операций по многим причинам значительно снизилась. На начало 2018 г. в государственном интервенционном фонде хранилось около 4 млн т зерна. Основная часть этого объема была закуплена в 2014-2016 гг. В 2017 г. закупки не проводились, несмотря на то, что уровень внутренних цен с начала сельскохозяйственного года сохранялся на уровне значительно ниже предусмотренного для начала интервенций. Особенно сложная ситуация сложилась в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах. В текущих ценовых условиях совершенствование механизма интервенционных операций остается крайне актуальной задачей, так как именно уровень цен закупки в государственный интервенционный фонд (ГИФ) и экспортные цены являются главными параметрами, определяющими конъюнктуру всего зернового рынка страны.

Меры по регулированию экономического положения хозяйствующих субъектов на рынке могут быть как ценовыми, так и неценовыми, т.е. финансовыми, включающими в себя бюджетную, налоговую, кредитную, страховую и таможенно-тарифную составляющие. Они являются косвенными формами устранения диспропорций в межотраслевом обмене. Именно данные меры легли в основу государственных программ развития сельского хозяйства сначала на период 2008-2012 гг., затем на 2013-2020 гг.

Кроме этого, в целях совершенствования механизмов регулирования цен в рамках свободного рыночного ценообразования принято постановление Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 г. № 530, которым определены правила установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости [15]. Их

установление осуществляется в том случае, если в течение 30 календарных дней подряд рост розничных цен на продовольственные товары составит 30% и более. Указанное ограничение может быть установлено сроком не более чем 90 календарных дней. Данные полномочия Правительству Российской Федерации предоставляет п. 5 ст. 8 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Постановлением Правительства Российской Федерации № 530 определен перечень отдельных видов продовольственных товаров, в отношении которых может устанавливаться предельно допустимая розничная цена: говядина (кроме бескостного мяса); свинина (кроме бескостного мяса); баранина (кроме бескостного мяса); куры (кроме куриных окорочков); рыба мороженая неразделанная; масло сливочное; масло подсолнечное; молоко питьевое; яйца куриные; сахар-песок; соль поваренная пищевая; чай черный байховый; мука пшеничная; хлеб ржаной, ржано-пшеничный; хлеб и булочные изделия из пшеничной муки; рис шлифованный; пшено; крупа гречневая – ядрица; вермишель; картофель; капуста белокочанная свежая; лук репчатый; морковь; яблоки.

Необходимо учитывать, что ценовая политика является составной частью аграрной политики и находится в зоне постоянного внимания не только национальных органов управления, но и международных организаций, которые обеспечивают режим свободной конкуренции в международной торговле. Как правило, при этом стержнем ценовых отношений является их адекватность конъюнктуре рынка. В то же время допускаются и меры прямого и косвенного регулирования цен.

Применение косвенных методов регулирования рынка позволило создать благоприятные условия для функционирования АПК. Пятый год подряд наблюдается рост продукции сельского хозяйства, за пять последних лет прирост продукции составил 20,6%. Существенно снизилась доля импорта продовольствия в товарных ресурсах розничной торговли. Почти по всем продуктам, кроме молочных, достигнуты пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности.

Однако в последние годы наблюдается существенное сокращение доходов товаропроизводителей, обусловленное снижением цен реализации. В 2017 г. по сравнению с 2016 г. цены сельхозпроизводителей снизились на 2,3%. По отдельным видам сельскохозяйственной продукции падение цен было более существенным. По зерновым культурам, таким как пшеница, кукуруза, ячмень снижение цен составило 17%, 15 и 12% соответственно. Средние цены производителей на семена подсолнечника и сахарную свеклу упали почти на 22%. В результате, сельхозтоваропроизводители потеряли только при реализации пшеницы, семян подсолнечника и сахарной свеклы в сумме почти 120 млрд руб., что составляет почти половину государственной поддержки, выделяемой на отрасль [130]. Это обуславливает необходимость разработки механизмов поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в случае значительных колебаний цен на рынке.

Для выравнивания ценовых диспропорций в АПК требуется создание механизмов совершенствования ценовых отношений в рыночных условиях, адекватных развитию отраслей и обеспечивающих устойчивость и выравнивание условий воспроизводства во всех сферах АПК. Представляется, что подобные механизмы целесообразно включить в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. (далее – Государственная программа). Это создаст дополнительные условия для устойчивого развития сельскохозяйственного производства. В то же время требуется уточнение органической взаимосвязи ценообразования и других направлений совершенствования экономического механизма в целях сбалансированного и пропорционального развития АПК.

При этом ценовое регулирование должно учитывать и платежеспособный спрос населения на продовольствие. Так, существенное отставание платежеспособного спроса на продовольственные товары может спровоцировать кризис перепроизводства сельскохозяйственной продукции, а в последующем – значительный спад производства. Превышение платежеспособного спроса в условиях ограниченности производственной базы приведет к дефициту про-

довольствия, расширению спекуляций и перекачиванию средств в сферу оборота.

Таким образом, действующая нормативная правовая база формирования и развития ценовых отношений, в том числе в аграрном секторе экономики России, позволяет сделать вывод: ценовая политика на федеральном уровне остается последовательно либеральной [75]. При этом на различных этапах формирования новых экономических отношений государством предпринимались попытки регулирования ценовых пропорций в АПК и компенсации сельскохозяйственным товаропроизводителям потерь, связанных с ростом цен в I сфере АПК, а также путем установления уровней предельных цен на покупаемую сельскохозяйственную продукцию. Однако в настоящее время в сфере АПК отсутствуют адекватные механизмы, способствующие стабилизации ценовой ситуации на рынке и защите сельскохозяйственных товаропроизводителей от значительных ценовых колебаний. Ценовая неустойчивость на рынке АПК подтверждает потребность активной ценовой политики со стороны государства, которая должна быть направлена на долгосрочное обеспечение благоприятных условий развития аграрной отрасли.

1.2.5. Формирование системы ценового мониторинга в АПК

Своевременное поступление информации о ситуации на агропродовольственном рынке является важным условием совершенствования государственных механизмов его регулирования и дает возможности покупателям не переплачивать за продукцию, продавцам – реализовывать ее по экономически обоснованным ценам.

Мониторинг конъюнктурных изменений на рынке позволяет выявить основные факторы, влияющие на ценообразование, проследить тенденции и взаимозависимости, возникающие на рынке, а также оценить степень их влияния на стабильность цен. Снижение волатильности цен дает возможность предприятиям более точно прогнозировать собственные денежные потоки, что в конечном итоге ведет к повышению устойчивости финансовой системы отрасли и экономики страны в целом. Таким образом, целесообразность посто-

янного мониторинга цен не вызывает сомнений, и важным условием его организации становится наличие методического аппарата, обеспечивающего получение достаточно точной оценки конъюнктуры при использовании минимального количества времени и средств.

Стимулом к организации систематического слежения за динамикой цен в России в 1980-е годы стала совместная работа ведущих экономических ведомств по определению отраслевого норматива рентабельности и мер поддержания паритета отношений сельскохозяйственных организаций с предприятиями, обеспечивающими их средствами производства. Для этого потребовалось ежегодно рассчитывать сводные индексы цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию и промышленные продукты и услуги, приобретаемые предприятиями отрасли. В официальных публикациях ЦСУ СССР информация ограничивалась данными об индексах оптовых цен предприятий, закупочных и потребительских цен. Публиковались также средние цены на отдельные виды товаров. В сельском хозяйстве отслеживались цены колхозного рынка, внутридеревенской торговли и внедеревенского рынка.

Закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, реализованную государству, представляли собой средние выплаты, которые включали в себя надбавки к закупочным ценам для низкорентабельных и убыточных хозяйств или дифференцированные надбавки. Данные формировались на основе сплошной отчетности. Сводный индекс цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию рассчитывался органами государственной статистики. Для определения сводного индекса цен на приобретаемые сельскохозяйственными организациями промышленные товары и услуги потребовалось организовать выборочное обследование 10% колхозов и совхозов, которые вели расчеты по методике, специально разработанной для этой цели.

Ценовой мониторинг оказался востребованным в ходе рыночных преобразований. Постановление Госкомстата России от 17.01.2003 «Об утверждении методологических рекомендаций по расчету базового индекса потребительских цен (базовой инфляции)», Федеральный закон от 29 ноября 2007 г. № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в

Российской Федерации», Методологические положения по наблюдению за ценами производителей сельскохозяйственной продукции, приказ Росстата от 18.04.2011 № 191 и другие нормативные документы подвели под эту работу прочную правовую и методологическую основу [29].

С самого начала реформирования статистические органы активно приспосабливались к запросам федеральных и региональных органов власти. В сборнике Госкомстата России за 1994 г. «Индексы цен на реализованную сельскохозяйственную и приобретенную сельхозпредприятиями промышленную продукцию и тарифы на услуги, оказанные хозяйствам за январь-декабрь 1993 года» содержались данные по субъектам Российской Федерации о ценах на отдельные виды товаров и индексах цен.

Изменился основной принцип формирования информации о ценах – регистрация цен вместо сплошной отчетности. В последующие годы статистические органы стали публиковать информацию о ценах производителей и потребительских ценах ежемесячно.

На основе регистрации цен на товары (услуги) с 1992 г. стал рассчитываться индекс цен производителей промышленных товаров, наблюдение за которыми осуществлялось в 10 тыс. организациях. Расчет средних цен и индексов цен производился по 1100 товарам (услугам)-представителям. Был также организован расчет индексов цен производителей сельскохозяйственной продукции на основании регистрации в отобранных для наблюдения сельскохозяйственных организациях цен на основные виды товаров-представителей, реализуемых заготовительным, перерабатывающим организациям, на рынке, через собственную торговую сеть, населению непосредственно с транспортных средств, на ярмарках, биржах, аукционах, организациям, коммерческим структурам и др. Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции применяется для сравнительного анализа изменения цен на отдельные виды и группы сельскохозяйственной продукции, реализованной различными категориями сельскохозяйственных производителей, определяя соотношения цен производителей сельскохозяйственной продукции и цен на приобретенные сельскохозяйственными организациями промышленные товары и услуги.

Наблюдение за ценами производителей сельскохозяйственной продукции осуществляется по основным категориям сельскохозяйственных товаропроизводителей на выборочной основе. Цель статистического наблюдения за ценами заключается в получении первичной информации, необходимой для формирования индексов цен производителей сельскохозяйственной продукции, а также средних цен на отдельные виды сельскохозяйственной продукции, сложившихся в определенные периоды времени.

Также наблюдение за ценами производителей сельскохозяйственной продукции осуществляется на основе централизованного перечня товаров и товарных групп. Товарная группа представляет собой совокупность однородных товаров-представителей, например, пшеница – всего, овощи бобовые лущеные сушеные (зерно-бобовые культуры) и т.д. Под товаром-представителем понимается товар с определенной характеристикой, объединяющий несколько его видов, которые могут отличаться друг от друга незначительными особенностями, не влияющими на качество и основные потребительские свойства, но являющиеся однородными по своему потребительскому назначению. Набор товаров-представителей включает в себя основные товары, отобранные по принципу их репрезентативности. Критериями репрезентативности являются:

- удельный вес товаров в общем производстве;
- охват основных видов сельскохозяйственного производства – растениеводства и животноводства;
- производство отобранных для наблюдения товаров (должно быть характерным для сельского хозяйства и осуществляться на протяжении нескольких лет).

В перечень товаров-представителей, участвующих в наблюдении за ценами, отбирается продукция с различным циклом производства (реализации):

- постоянно производимая в течение года (в основном продукция животноводства);
- производимая несколько месяцев в году, но реализуемая в течение более длительного времени (например, отдельные виды зерновых и овощных культур);

- с ярко выраженной сезонностью, например огурцы и томаты (помидоры) открытого грунта, свекла сахарная и т.д.

Сформированный таким образом набор товаров-представителей охватывает различные товарные группы сельскохозяйственной продукции.

Сельскохозяйственная продукция по своему назначению разделена на две группы товаров:

а) продукты, предназначенные для переработки и конечного использования потребителем;

б) продукты, предназначенные для использования внутри самого сельскохозяйственного производства, например саженцы, рассада, семена для посева, племенной скот, инкубационные яйца и т.д. (исключение составляет фуражное зерно, реализуемое перерабатывающим предприятиям).

В набор товаров-представителей для наблюдения за ценами включаются товары, относящиеся к первой группе.

Кроме формирования набора товаров, разрабатывается выборочная совокупность объектов наблюдения за ценами на основе территориального раздела Генеральной совокупности объектов статистического наблюдения. Основное условие выборки – организации, отобранные для наблюдения за ценами, должны иметь вид экономической деятельности, который в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД) принадлежит к классу 01 «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях».

Отбор сельскохозяйственных организаций осуществляется в соответствии с Методологическими рекомендациями по формированию выборочной совокупности сельскохозяйственных организаций для наблюдения за ценами на продукцию (услуги) (утв. заместителем председателя Госкомстата России 8 июня 2004 г.) с использованием программного комплекса ЭОД «Формирование выборочной сети сельскохозяйственных организаций для наблюдения за ценами на продукцию (услуги)» [29].

При формировании выборки применяется комбинированный метод, сочетающий сплошное наблюдение для особо крупных сель-

скохозяйственных организаций и выборочный метод для крупных и средних организаций (в отдельных случаях – для малых организаций, например тепличных хозяйств). Выборка формируется с учетом охвата всех входящих в наблюдение товаров-представителей. Ее объем составляет 25% от общего числа сельскохозяйственных организаций, включая крупные, в каждом субъекте Российской Федерации.

При наблюдении за ценами производителей сельскохозяйственной продукции, реализованной населением, используются данные мониторинга производства сельскохозяйственной продукции, осуществляемого на базе выборочного наблюдения личных подсобных хозяйств, основы которого изложены в Методических указаниях по проведению выборочного статистического наблюдения за сельскохозяйственной деятельностью личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан на основе материалов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. (утв. приказом Росстата от 05.12.2008 № 302).

Сбор информации о ценах производителей сельскохозяйственной продукции, реализованной сельскохозяйственными организациями, осуществляется ежемесячно.

На основе данных о ценах и количестве реализованной сельскохозяйственной продукции поэтапно осуществляется расчет средних цен и индексов цен на товары-представители, товарные группы, а также индексов цен по видам экономической деятельности в разрезе субъектов Российской Федерации, федеральных округов и России в целом.

Одно из важных направлений мониторинга цен – слежение за индексом потребительских цен (ИПЦ), который является основным показателем, характеризующим уровень инфляции, и используется для целей государственной политики, анализа и прогноза ценовых процессов в экономике, пересмотра минимальных социальных гарантий, а также при пересчете ряда показателей системы национальных счетов текущих цен в постоянные цены. ИПЦ рассчитывается во всех субъектах Российской Федерации, по федеральным округам и в целом по России. Ценовая информация собирается в столицах

республик, центрах краев, областей, автономной области, автономных округов, городах федерального значения и выборочно – в районных центрах, всего в 271 населенном пункте.

Наблюдение осуществляется в организациях торговли и сферы услуг, а также на вещевых, смешанных и продовольственных рынках как в стационарных торговых заведениях, так и при передвижной торговле (палатки, киоски и т.д.) – более чем в 58 тыс. организаций.

В набор, разработанный для наблюдения за ценами, входит более 500 наименований товаров и услуг. В него включены в основном товары и услуги массового потребительского спроса. Отбор позиций произведен с учетом их значимости для потребления населением, представительности с точки зрения отражения динамики цен на однородные товары, их устойчивого наличия в продаже.

Средние цены на товары (услуги)-представители складываются под влиянием многообразных ассортиментных, а также территориальных сдвигов, сезонных колебаний и др. Уровень средних цен по Российской Федерации рассчитывается как среднеарифметическая взвешенная величина из уровней цен по регионам.

Потребительские цены представляют собой цены конечного потребления. Они являются базовыми для целого ряда расчетов, например паритета отношений, инфляции, прожиточного минимума и др. В ценовом мониторинге им уделено основное внимание. Для построения общей модели мониторинга цен государств-участников ЕАЭС этих цен достаточно. Между тем существуют и другие цены – приобретения, отпускные, трансфертные, фиксированные, предельные. Они также используются в ценовой практике, например трансфертные – в Республике Казахстан, фиксированные цены – в Республике Беларусь.

В Российской Федерации перечень товаров-представителей сельскохозяйственной продукции определен на федеральном уровне и представляет собой централизованный перечень товаров и товарных групп, единый для сбора цен во всех субъектах Российской Федерации. Он формируется в соответствии с формой федерального статистического наблюдения № 1-СХ-цены «Сведения о ценах про-

изготовителей сельскохозяйственной продукции», которая утверждена соответствующим приказом Росстата (от 3 декабря 2015 г. № 613). Виды продукции, отобранные для наблюдения, содержатся в указаниях по заполнению данной формы. Перечень включает в себя 65 наименований продукции сельского хозяйства в соответствии с кодами на основе ОКПД (Общероссийский классификатор продукции). Единицей измерения считается 1 т, а по ряду продукции – штуки.

Сравнительный анализ, приведенный в табл. 1.4, показал, что по ряду продукции, отслеживаемой Росстатом, имеются несоответствия с номенклатурой Евразийской экономической комиссии (ЕЭК).

Таблица 1.4

**Сравнение номенклатуры сельскохозяйственной продукции ЕЭК
и Российской Федерации**

Номенклатура ЕЭК	Российская Федерация (Росстат)
1	2
Пшеница	Пшеница – всего Пшеница твердая (классная и неклассная) Пшеница мягкая – всего Пшеница сильная (1 и 2 классов) Пшеница мягкая 3 класса (продовольственная) Пшеница мягкая 4 класса (продовольственная) Пшеница мягкая 5 класса (фуражная)
Кукуруза на зерно	Кукуруза Кукуруза на корм
Зернобобовые культуры	Овощи бобовые лущеные сушеные (зернобобовые культуры) Горох Бобы соевые Овощи бобовые лущеные сушеные (зернобобовые культуры), не включенные в другие группировки, прочие
Бахчевые культуры	Культуры бахчевые продовольственные
Крупный рогатый скот	Скот крупный рогатый живой, кроме чистопородного племенного, буйволов, волов, яков, зебу и прочих жвачных животных Крупный рогатый скот (в живой массе) Крупный рогатый скот (в убойной массе)

Продолжение табл. 1.4

1	2
Свиньи	Свиньи живые, за исключением племенных и диких Свиньи (в живой массе) Свиньи (в убойной массе)
Овцы и козы	Овцы и козы живые Овцы и козы (в живой массе) Овцы и козы (в убойной массе)
Птица	Птица сельскохозяйственная живая Птица сельскохозяйственная (в живой массе) Птица сельскохозяйственная (в убойной массе)
Молоко	Молоко сырое крупного рогатого скота
Яйца	Яйца куриные

Источник: составлена авторами на основе данных Росстата и ЕЭК.

При проведении ценового мониторинга Росстат делит пшеницу на виды, однако в базе данных приводится обобщенная позиция – «пшеница – всего». Кукуруза разделена на две позиции: «кукуруза (продовольственная)» и «кукуруза на корм». Зернобобовые культуры представлены отдельными культурами: «горох», «бобы соевые», однако имеется сводная позиция – «овощи бобовые лущеные сушеные (зернобобовые культуры)». Бахчевые культуры представлены позицией «культуры бахчевые продовольственные». По продукции животноводства (крупный рогатый скот, свиньи, овцы и козы, птица) Росстатом приводятся данные в живой и убойной массе. По молоку – «молоко сырое крупного рогатого скота». Среди продуктов, утвержденных номенклатурой ЕЭК, Федеральная служба государственной статистики не проводит мониторинг цен на рыбу прудовую. Представление информации о ценах производителей промышленной продукции на наблюдаемые виды товаров осуществляется согласно форме федерального государственного статистического наблюдения № 1 – цены производителей «Сведения о ценах производителей промышленных товаров».

Росстатом отслеживаются цены на продукцию пищевой промышленности. При отборе учитываются следующие критерии: выбранные виды должны преобладать в производстве и отражать общую тенденцию изменения цен по товарной группе (группе услуг), к которой они относятся.

ся; производство отобранных для наблюдения изделий (марки, артикулы и т.д.) или видов услуг должно носить относительно стабильный характер; отгрузка (предоставление) участвующих в наблюдении за ценами товаров (услуг) должна осуществляться постоянным потребителям при одинаковых условиях продаж. В соответствии с данными критериями Росстатом выбрано порядка 885 товаров, среди которых продукция пищевой промышленности насчитывает более 80 наименований.

В табл. 1.5 представлены позиции, наиболее соответствующие номенклатуре ЕЭК. При этом существуют расхождения номенклатуры Росстата с номенклатурой ЕЭК в отношении целого ряда продуктов пищевой промышленности.

Таблица 1.5

**Сравнение продукции пищевой промышленности ЕЭК
и Российской Федерации**

Номенклатура ЕЭК	Российская Федерация (Росстат)
Мясо птицы	Мясо домашней птицы, кроме субпродуктов Субпродукты домашней птицы
Молоко свежее	Молоко питьевое Молоко питьевое пастеризованное Молоко питьевое стерилизованное
Сыры	Сыр полутвердый Сыр твердый Сыр плавленый Сыры прочие
Сахар-песок	Сахар (кроме сахара-сырца технического, жидкого сахара и сахарной пудры) Сахар белый свекловичный в твердом состоянии Сахар белый тростниковый в твердом состоянии
Макаронные изделия	Изделия макаронные без начинки, не подвергнутые тепловой обработке или не приготовленные каким-либо другим способом Макароны Изделия макаронные-фигурные Изделия макаронные прочие
Рис обрубленный	Рис
Льноволокно	Лен, подготовленный для прядения

Источник: составлена авторами на основе данных Росстата и ЕЭК.

Так, вместо показателя «мясо птицы» используется показатель «мясо домашней птицы, кроме субпродуктов» (отдельно приводится показатель «субпродукты домашней птицы»); вместо «молоко свежее» используются «молоко питьевое»; вместо «сыры» – «сыр полутвердый», «сыр твердый», «сыр плавленый», «сыры прочие»; вместо «сахар-песок» – «сахар белый свекловичный в твердом состоянии»; вместо «макаронные изделия» – «макароны»; вместо «рис обрубленный» – «рис»; вместо показателя «льноволокно» используется показатель «лен, подготовленный для пряжения».

Перечень потребительских товаров и услуг для ежемесячного наблюдения за ценами и тарифами определен приказом Росстата от 30 декабря 2014 г. № 733. Регистрация цен и тарифов на отдельные виды услуг осуществляется с использованием бланков регистрации цен (форма № 1 – потребительские цены «Бланк регистрации потребительских цен и тарифов на товары и услуги»), а также терминалов (мини-компьютеров) для сбора данных о ценах и тарифах. Отличия в номенклатуре ЕЭК и Росстата приведены в табл. 1.6.

Таблица 1.6

**Сравнение номенклатур по мониторингу цен
на продовольственные товары ЕЭК и Российской Федерации**

Номенклатура ЕЭК	Российская Федерация (Росстат)
1	2
Мясо птицы (кроме бескостного мяса)	Куры охлажденные и мороженые Окорочка куриные
Молоко	Молоко цельное разливное Молоко цельное пастеризованное, стерилизованное 2,5-3,2%-ной жирности Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2%-ной жирности Молоко питьевое цельное стерилизованное 2,5-3,2%-ной жирности
Сыры	Сыры сычужные твердые и мягкие Сыры плавленые Национальные сыры и брынза

Продолжение табл. 1.6

1	2
Макаронные изделия	Макаронные изделия из пшеничной муки высшего сорта
Рис	Рис шлифованный
Рыба	Рыба живая и охлажденная Рыба соленая, маринованная, копченая Рыба мороженая разделанная (кроме лососевых пород) Рыба охлажденная и мороженая разделанная лососевых пород Рыба мороженая неразделанная Филе рыбное

Источник: составлена авторами на основе данных Росстата и ЕЭК.

По мясу птицы (кроме бескостного мяса) используется показатель «куры охлажденные и мороженые», молоку – «молоко цельное пастеризованное, стерилизованное 2,5-3,2%-ной жирности», сырам – «сыры сычужные твердые и мягкие» и «сыры плавленые», макаронным изделиям – «макаронные изделия из пшеничной муки высшего сорта», рису – «рис шлифованный», по рыбе – «рыба живая и охлажденная».

Таким образом, в настоящее время в Российской Федерации действует достаточно развитая система ценового мониторинга на агропродовольственную продукцию, основанная на методических подходах, разработанных Федеральной службой государственной статистики. В то же время существует ряд отличий в номенклатуре по мониторингу цен на продовольственные товары, используемой ЕЭК и Росстатом.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПО ЦЕНОВОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И ФОРМИРОВАНИЮ ЭКСПОРТНО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ ПОЛИТИКИ

2.1. Анализ зарубежного опыта по ценовому регулированию в АПК

Эффективность и конкурентоспособность сельскохозяйственного производства во многом зависят от его взаимодействия с другими отраслями агропромышленного комплекса, поэтому в целях обеспечения сбалансированного и пропорционального развития всего АПК необходимо совершенствование цен и ценовых отношений в отрасли посредством комплексной системы мер государственного регулирования рыночного ценообразования.

Цены – один из важнейших элементов экономического механизма АПК. Ценовые отношения включают в себя отношения экономических субъектов, которые возникают в процессе воспроизводства на стадии обмена в результате купли-продажи продукции и услуг. В рыночных условиях государственное регулирование цен, в том числе в агропромышленном секторе, ограничено. Тем не менее во многих экономически развитых странах мира применяется целый комплекс мер в целях снижения волатильности цен и поддержания доходов сельхозтоваропроизводителей [78].

С 2015 г. Российская Федерация функционирует в рамках Евразийского экономического союза. В приложении № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе по вопросам ценового регулирования в рамках ЕАЭС содержатся следующие положения [1, 2].

Введение государственного ценового регулирования на товарных рынках, не находящихся в состоянии естественной монополии, осуществляется в исключительных случаях, к которым относятся чрезвычайные ситуации, стихийные бедствия, соображения национальной безопасности при условии невозможности решения возникших проблем способом, имеющим меньшие негативные последствия для состояния конкуренции.

В качестве временной меры государства-члены могут вводить государственное ценовое регулирование на отдельные виды социально значимых товаров на отдельных территориях на определенный срок. По одному виду социально значимого товара на отдельной территории такой срок не может превышать 90 календарных дней в течение одного года. Этот порядок не применяется к случаям государственного ценового регулирования на следующие товары: природный газ, сжиженный газ для бытовых нужд, электрическая и тепловая энергия, водка, ликероводочная и другая алкогольная продукция крепостью свыше 28% (минимальная цена), этиловый спирт из пищевого сырья (минимальная цена), топливо твердое и печное, продукция ядерно-энергетического цикла, керосин для бытовых нужд, нефтепродукты, лекарственные препараты, табачные изделия [1].

Что касается опыта ценового регулирования на агропродовольственном рынке, в каждом конкретном государстве-члене ЕАЭС можно отметить следующее.

В *Республике Армения* прямое государственное регулирование цен не осуществляется. В то же время Стратегией устойчивого развития села и сельского хозяйства Республики Армения на 2010-2020 годы (утв. постановлением Правительства Республики Армения от 4 ноября 2010 г. № 1476-Н) предусмотрено использование механизмов косвенного регулирования аграрного рынка, среди которых:

- фьючерсные контракты, согласно которым продукция продается по фиксированным ценам;
- финансовая поддержка в виде грантов, конкурсов;
- разработка и внедрение целевых механизмов субсидирования фермеров в сельском хозяйстве.

В *Республике Беларусь* правовые основы государственной политики в области ценообразования на сельхозпродукцию и продовольствие определяются следующими нормативными документами:

- Законом Республики Беларусь от 10 мая 1999 г. № 255-3 «О ценообразовании» устанавливаются основные принципы ценообразования: сочетание свободных и регулируемых цен (тарифов), а также установление регулируемых цен (тарифов) на товары (работы, услуги) на уровне, обеспечивающем субъектам хозяйствования покры-

тие экономически обоснованных затрат и получение достаточной для расширенного воспроизводства прибыли с учетом субсидий и других мер государственной поддержки [39];

- Указом Президента Республики Беларусь от 25 февраля 2011 г. № 72 «О некоторых вопросах регулирования цен (тарифов) в Республике Беларусь» установлена ведомственная ответственность за регулирование цен. Также данным нормативным правовым документом определен перечень товаров (работ, услуг), цены на которые регулируются соответствующими государственными органами. В частности, Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь по согласованию с Министерством антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь осуществляет регулирование цен на закупаемую продукцию для государственных нужд. На календарный год утверждаются государственные заказчики по поставкам или закупкам товаров для республиканских государственных нужд, в качестве которых выступают Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Белорусский государственный концерн по производству и реализации товаров пищевой промышленности (Белгоспищепром), Белорусский государственный концерн по производству и реализации товаров легкой промышленности (Беллегпром) и иные, а ответственными исполнителями являются облисполкомы и Минский горисполком, которые выбирают поставщиков сельскохозяйственной продукции;

- Указом президента Республики Беларусь от 17 июля 2014 г. № 347 «О государственной аграрной политике» предусмотрена возможность компенсации потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей при установлении диспаритета цен на промышленную продукцию, работы (услуги), используемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, и цен на сельскохозяйственную продукцию. В целях исполнения Указа принято постановление Совета Министров Республики Беларусь от 9 октября 2014 г. № 954, определяющее порядок компенсации потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей от диспаритета цен.

Также в Республике Беларусь в качестве одного из механизмов регулирования цен за счет средств республиканского и (или) мест-

ных бюджетов предусматривается финансирование проведения закупочных и товарных интервенций на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Законом Республики Беларусь от 8 января 2014 г. № 128-З «О государственном регулировании торговли и общественного питания в Республике Беларусь» определено, что закупочные интервенции проводятся в случаях, когда свободные цены на товары опускаются ниже уровня цен, обеспечивающего минимально необходимый уровень доходов для простого воспроизводства, или когда субъекты торговли не могут реализовать товары вследствие сокращения спроса на них. Товарные интервенции осуществляются в случаях дефицита отдельных видов товаров, а также роста свободных цен, способного повлечь ухудшение жизненного уровня населения. Проведение интервенций регулируется также постановлением Совета Министров от 27.03.2010 № 440 «Об обеспечении проведения закупочных и товарных интервенций» [145].

При реализации продукции для государственных нужд основой расчетов выступают закупочные цены. Ценовой максимум на зерновые, горох, семена рапса и сахарную свеклу устанавливается согласно постановлениям Минсельхозпрода Беларуси «Об установлении предельных цен на сельскохозяйственную продукцию (растениеводства), закупаемую для государственных нужд».

Предельные закупочные цены на картофель и плодовоовощную продукцию для создания стабилизационных запасов устанавливаются облисполкомами и Минским горисполкомом [120].

На продукцию животноводства распространяются фиксированные цены (крупнорогатый скот и молоко), на молоко также действуют надбавки; на продукцию свиноводства установлен ценовой минимум.

В случае опережающего роста цен на производственные ресурсы цены пересматриваются. Определяется такой рост с помощью индекса паритета цен на промышленные товары, работы, услуги и реализованную сельскохозяйственную продукцию.

Таким образом, в Республике Беларусь ценовое регулирование агропродовольственного рынка осуществляется посредством различных механизмов.

В *Республике Казахстан* государственное регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие регламентируется следующими нормативными документами:

- Законом от 8 июля 2005 г. № 66-III «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий» устанавливается государственное регулирование агропродовольственных рынков для обеспечения продовольственной безопасности и поддержки отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей путем проведения закупочных операций и ценовых интервенций и защиты внутреннего рынка методами таможенно-тарифного и нетарифного регулирования. Интервенции проводятся путем формирования и использования региональных стабилизационных фондов продовольственных товаров, объем и порядок их осуществления определяется государством;

- Законом от 5 июля 2008 г. № 67-IV «О трансфертном ценообразовании» регулируются общественные отношения, возникающие при трансфертном ценообразовании, в целях предотвращения потерь государственного дохода в международных деловых операциях и сделках, связанных с международными деловыми операциями;

- Законом от 19 января 2001 г. № 143-II «О зерне» регулируются отношения, возникающие в процессе производства, хранения и реализации зерна в Республике Казахстан. Правительство страны ежегодно устанавливает закупочные цены на отдельные виды зерна, приобретаемые для государственных нужд, предназначенные для государственных реализационных ресурсов зерна; для государственных ресурсов семян – семена пшеницы мягкой яровой и ячменя по репродукциям и классам посевного стандарта.

В Казахстане ежегодно проводится закупка зерна государством по установленным ценам. С 2001 г. была введена система фьючерсного двухуровневого закупа зерна, суть которой – в проведении государственных закупок зерна в два уровня: финансирование зернового производства (фьючерсный закуп) под гарантии банков второго уровня, выполняющих нормативы Национального банка Казахстана в весенне-летний период, и фактическая прямая закупка осенью. Данные операции также могут осуществляться через товарные бир-

жи. Таким образом, цены на сельскохозяйственную продукцию активно регулируются со стороны государства.

В *Кыргызской Республике* государственное регулирование агропродовольственных рынков, в том числе цен, осуществляется на основании Закона от 26 мая 2009 г. № 166 «О развитии сельского хозяйства». Целью регулирования являются обеспечение продовольственной безопасности Кыргызстана и поддержка отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, реализация которых предусматривает:

- проведение государственных закупочных и товарных интервенций (как правило, через Фонд государственных материальных резервов). Порядок и объёмы осуществления государственных закупочных и товарных интервенций определяются Правительством;
- защиту внутреннего рынка методами таможенно-тарифного, нетарифного регулирования в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Согласно Положению о порядке применения интервенций на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (утв. постановлением Правительства Кыргызской Республики от 27 ноября 2008 г. № 651) установлено, что:

- *товарные интервенции* применяются в случае дефицита на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия соответствующих их видов, а также в случае кризисного роста рыночных цен на сельскохозяйственную продукцию, сырьё и продовольствие и их распродажи из государственного резерва;

- *закупочные интервенции* применяются в случаях, когда сельские товаропроизводители не в состоянии сами реализовать произведенную сельскохозяйственную продукцию, сырьё и продовольствие из-за низкого спроса или в случаях, когда рыночные цены на сельскохозяйственную продукцию, сырьё и продовольствие ниже себестоимости.

При расчете цен на проведение государственных закупочных интервенций и государственных товарных интервенций учитывается сложившийся уровень рыночных цен реализации на сельскохозяйственную продукцию, сырьё и продовольствие по регионам республики и цен на импортируемую продукцию.

Перечень и объемы сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для проведения государственных закупочных интервенций и государственных товарных интервенций ежегодно определяются Министерством сельского, водного хозяйства и перерабатывающей промышленности Кыргызской Республики совместно с Министерством экономического развития и торговли Кыргызской Республики, рассматриваются Советом по продовольственной безопасности и утверждаются Правительством.

Зарубежный опыт регулирования ценовой ситуации на агропродовольственном рынке в развитых странах мира показывает, что практически все они активно внедряют различные стабилизационные механизмы.

Сельское хозяйство как отрасль не может существовать без государственной поддержки с соответствующим государственным регулированием цен. Поддержка цен на сельскохозяйственную продукцию на высоком уровне как в США, так и в ЕС в течение длительного времени способствовала ускоренному росту производства в сельском хозяйстве, что привело к увеличению уровня самообеспеченности продовольствием.

Система слежения за ценами и анализа их динамики в **США** включает в себя ежемесячный учет фермерских цен реализации, расчетных паритетных цен реализации, цен на средства производства и услуги, индексов всех этих цен и платежей, включая агрегированные индексы, и паритетного соотношения.

Регистрацией, обработкой и публикацией фермерских цен занимается служба статистических отчетов Управления сельскохозяйственных оценок Министерства сельского хозяйства США. Сведения о ценах поступают в округа и штаты от добровольных корреспондентов – около 6500 человек. Кроме того, дополнительные сведения о ценах предоставляют местные торговые фирмы, мельницы и элеваторы, управление по сбыту молока, молокозаводы, сбытовые кооперативы, местные банки и фермеры.

Для сбора информации о ценах местные службы статистических отчетов ежемесячно рассылают корреспондентам анкеты. Полученные данные по объемам реализации каждого вида продукции

анализируют местные службы и отсылают в статистическую службу штата, которая, в свою очередь, после обработки данных и выработки рекомендаций относительно уровня цен в штате направляет их в Вашингтон в службу статистических отчетов. Окончательную оценку уровней фермерских цен в штатах и по стране в целом дает комитет службы статистических отчетов. Месячные фермерские цены реализации публикуют по 112 видам продукции, в том числе по 17 видам сезонной продукции, в ежемесячнике службы статистических отчетов «Сельскохозяйственные цены», который выходит в установленные дни каждого месяца в строго регламентированное время. Опубликованные в Вашингтоне фермерские цены по штатам, регионам и стране в целом рассылают на места. На основании этих данных в штатах составляются местные индексы цен и публикуется информация о ценах и их индексах согласно плану по выпуску публикаций.

Система сбора данных в агропродовольственном секторе дает возможность использовать единый методический подход к формированию и оценке ошибки репрезентативности квотных выборок, поскольку практически по всем видам продукции имеется информация, полученная от участников рынка из одних и тех же источников. Квотный отбор дает почти полное совпадение выборочной и генеральной совокупностей по заданным параметрам, что позволяет использовать выборку меньшего объема, чем при случайном отборе.

Что касается регулирования ценовых отношений в аграрной сфере, то в США действует несколько механизмов, закрепленных в Законе о сельском хозяйстве США (Agricultural act of 2014). Например механизм «сбытового займа», который может получить фермер под залог широкого круга продукции (пшеница, ячмень, овес, рапс, соевые бобы, сахар, подсолнечник, семена льна, хлопок и др.) в Товарно-кредитной корпорации по установленным минимальным гарантированным ценам.

Еще одним распространенным механизмом регулирования является программа защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей в случае изменения цен или доходов. В первом случае фермерам покрываются убытки вследствие падения цен реализации на сель-

скохозйственную продукцию ниже установленной в Законе США «О сельском хозяйстве» базовой цены. Во втором случае осуществляется покрытие сельскохозяйственных рисков вследствие снижения урожайности культур.

Что касается регулирования цен производителей животноводческой продукции, то в этом случае действует Закон об обязательном информировании о ценах в мясной отрасли. Согласно системе обязательного информирования скотобойни и мясокомбинаты обязаны дважды в день сообщать в Минсельхоз США о ценах, по которым они приобрели у фермеров крупный рогатый скот, свиней, овец и по которым продали мясо оптовикам-переработчикам. Минсельхоз США, в свою очередь, обязан в ежедневном, еженедельном и ежемесячном режиме публиковать отчеты о ценах на рынке. На основании этой информации фермеры знают, когда и кому лучше реализовать выращенный скот. И если произойдут ценовые колебания в торговле, то налоговая и антимонопольная службы потребуют их объяснить. Похожие механизмы используются и в ряде стран Западной Европы.

Опыт ценового регулирования в странах БРИКС

Аграрная политика **Бразилии** формируется двумя государственными структурами-министерствами: Министерством сельского хозяйства, животноводства и закупок Бразилии (MAPA), которое регулирует развитие сельского хозяйства, и Министерством аграрного развития Бразилии (MDA), которое занимается мелкими семейными фермерами [153]. В целях преодоления волатильности цен и доходов товаропроизводителей применяются три основных инструмента: сельские кредиты, минимальные гарантированные цены и страхование сельскохозяйственных субсидий [160].

Программа минимальных цен обеспечивает фермерам гарантированную цену за их продукцию на основе затрат на ее производство, тем самым осуществляется защита фермеров от резких падений цен на рынке. Регулирующим органом, отвечающим за реализацию политики в сфере минимальных гарантированных цен, является Национальная компания снабжения (CONAB) [154]. Данная программа охватывает более 30 культур, включая хлопок, кукурузу, рис, сою, пшеницу и другие, а также некоторые продукты животноводства.

Для сельского хозяйства ценовая поддержка распределяется на региональном уровне и включает в себя прямые государственные закупки (AGF) и финансовую поддержку развития мощностей по хранению сельскохозяйственных культур (FERM) [158]. Инструменты, ориентированные на цены для мелких фермеров, включают в себя государственные закупки (интервенции). Национальная компания снабжения закупает сельскохозяйственную продукцию у семейных ферм по рыночным ценам и распределяет ее в рамках продовольственных программ, а также использует для пополнения своих продовольственных запасов.

Ценовое регулирование в области агропродовольственного сектора **Индии** включает в себя следующие инструменты:

- *минимальные гарантированные цены.* Объявляются Правительством Индии, как правило, в начале посевного сезона для основных сельскохозяйственных товаров. Они являются долгосрочной гарантией для фермеров и направлены на поддержку расширения сельскохозяйственного производства. В случае падения рыночных цен ниже минимальных Правительство покупает весь товарный профицит производителей по закупочным ценам;

- *закупочные цены.* Декларируются Правительством, как правило, на момент сбора урожая сельскохозяйственных культур, и государство закупает по ним сельскохозяйственную продукцию у фермеров. Закупочные цены выполняют сразу две задачи: гарантия фермерам того, что цены на эту продукцию не будут опускаться ниже определенного уровня, и возможность Правительства поддерживать общественную систему распределения продукции и формировать запасы. Данные виды цен активно используются Правительством для закупки пшеницы и риса. Закупочные цены, как правило, выше, чем минимальные гарантированные цены;

- *отпускные цены.* Соответствуют требованиям государственной системы распределения. По ним продовольственное зерно выделяется и поставляется Продовольственной корпорацией Индии. Цены на товары, поставляемые через *магазины справедливой цены* (общественные продовольственные магазины), напрямую зависят от отпускных цен, обычно они ниже рыночных и выше закупочных цен;

● *розничные цены.* Публичная система распределения осуществляется через продовольственные магазины, которые снабжают домашние хозяйства основными потребительскими товарами по ценам, установленным Правительством. Розничные цены выше опускных, так что расходы системы публичного распределения компенсируются государством, а сельхозтоваропроизводители получают определенную маржу.

Также в Индии в целях регулирования ценовых отношений в агропродовольственном секторе используется аналог отечественных закупочных и товарных интервенций – покупка и продажа продовольственных запасов Правительством из резервного фонда. Данный механизм используется для регулирования волатильности цен, также он позволяет Правительству закупать запасы продовольствия с тем, чтобы обеспечить регулярное снабжение населения продукцией в течение всего года и по всей стране. Эти операции осуществляются продовольственной Корпорацией Индии. В случае падения цен на сельскохозяйственную продукцию Продовольственная корпорация начинает покупать их по закупочным ценам, а в случае роста цен на них – начинает продавать. Таким образом, операции с интервенционными запасами играют важную роль в стабилизации цен на сельскохозяйственную продукцию [174].

Политика в области регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию в Индии способствует стабилизации ценовых отношений в агропродовольственном секторе страны путем установления Комиссией по сельскохозяйственным расходам и ценам минимальных цен на сельскохозяйственную продукцию. Однако из-за различных критериев проведения закупок в разные годы сложилась существенная волатильность фермерских цен. В то же время повышение минимальных и закупочных цен стало стимулом для производителей к увеличению производства, но эти преимущества были в основном использованы крупными фермерами.

Рядом экономистов отмечается, что последовательное повышение закупочных цен в Индии привело к инфляционному давлению в экономике и обусловило повышение цен на продовольственное зерно [177].

Интересным как с методологической, так и с практической точки зрения является опыт ценового регулирования в *Китае*.

На начальных этапах экономических преобразований в стране были введены обязательные госпоставки и госзакупки, повышались закупочные цены для стимулирования процесса перехода к рыночной экономике. В настоящее время введены госзаказы по договорным ценам, что способствует поддержанию соответствия индексов закупочных цен на продукцию и средства производства и обеспечивает паритетность цен между отраслями АПК.

Основная цель ценового регулирования в Китае – необходимость поддержания уровня продовольственной безопасности по таким зерновым культурам, как пшеница и рис на уровне не ниже 95%. В связи с этим в конце 2013 г. была принята новая Стратегия продовольственной безопасности, которая предполагала повышение роли торговли в достижении целей в области продовольственной безопасности [42].

В Китае устанавливаются несколько видов цен на сельхозпродукцию:

- основанием для установления *рыночной цены* являются себестоимость производства и хозяйствования и соотношения рыночного спроса и предложения. Поддержка баланса между спросом и предложением на рынке осуществляется с помощью системы переходных страховых и резервных запасов продовольствия, в первую очередь зерна. Эти резервы используются для целей ценового регулирования, товарных поставок на рынок и смягчения колебаний объемов производства. Цены на продовольствие определяются рынком, но с учетом государственного контроля для гарантирования уровня и стабильности цен [187];

- *фиксированные цены*. Устанавливаются, в частности, на зерно, мучные продукты, яйцо, масло, учитывают норматив рентабельности, разрабатываемый Управлением цен Минэкономики Китая. Регулируемыми ценами являются цены на зерновые вне обязательных государственных закупок. «Также существуют устанавливаемые цены – розничные, закупочные и оптовые цены на зерновые при обязательных поставках на межпровинциальном уровне» [66].

Соответствующие ведомства народных правительств провинций, автономных районов и городов центрального подчинения и их подразделения устанавливают в пределах своей территории регулируемые Правительством цены в соответствии с полномочиями и границами их применения, которые определяются перечнем фиксируемых цен местного уровня. «При установлении фиксированных (регулируемых) цен исходят из средней себестоимости на соответствующий товар, а также из соотношения рыночного спроса и предложения, потребностей национальной экономики и социального развития, при этом рассчитывается разница между закупочной, оптовой и розничной, поясной и сезонной ценой» [66]. При установлении регулируемых цен на продукцию, затрагивающую жизненные интересы населения, и продукцию естественных монополий создается система экспертных советов по ценам, организуемых правительственным ведомством по ценовому регулированию для заслушивания мнений потребителей и всех заинтересованных субъектов, а также обсуждения возможности и необходимости принимаемого решения. Потребители и субъекты хозяйственной деятельности могут обратиться к Правительству со своими корректирующими предложениями по вопросу регулирования и установления фиксированных цен;

- *минимальные гарантированные цены* устанавливаются на пшеницу и рис, для других сельскохозяйственных товаров проводятся интервенции.

В сочетании с тарифами, тарифными квотами и правительственным контролем эти инструменты обеспечивают фермерам минимальный уровень цен на свою продукцию. Кроме того, ряд других программ предоставляет финансовую поддержку китайским фермерам: прямые платежи производителям зерна; субсидии на сельскохозяйственные ресурсы (удобрения и энергия), улучшенные семена и оборудование; финансовые взносы на сельскохозяйственное страхование.

Минимальные гарантированные цены на зерно определяются Национальной комиссией по развитию и реформам (НКРР) в тесном сотрудничестве с китайским Министерством сельского хозяйства и другими государственными учреждениями. Ценовые гарантии огра-

ничиваются крупнейшими зернопроизводящими провинциями и различаются для различных видов зерна;

- *закупочные цены.* Механизм минимальных закупочных цен осуществляется следующим образом: когда цены на рынке ниже минимальных закупочных, то государство покупает сельхозпродукцию по минимальным закупочным ценам. Производители зерна решают: продавать ли продукцию государственным предприятиям, на рынок или хранить ее. При этом минимальные закупочные цены определяются Китаем ежегодно в соответствии с уровнем производственных издержек [164].

Интервенционные закупки осуществляются государственной китайской Корпорацией по запасам зерна, если рыночная цена на пшеницу и рис упадет ниже определенного уровня. Эти запасы значительны и управляются Государственной администрацией зерна. Они могут достигать 40% внутреннего потребления Китая. Это больше, чем в любой другой стране мира [164].

Программа минимальных закупочных цен на рис была введена в Китае в 2004 г. В 2006 г. подобная мера была применена к пшенице и действовала в течение пяти лет. С 2008 г. Государственным комитетом Китая по делам развития и реформ стал применяться механизм государственных минимальных закупочных цен на зерно, действующий в шести ведущих зерновых провинциях. В этом же году была введена резервная программа для кукурузы, рапса, сои, свинины и сахарного тростника. В 2014-2016 гг. Правительство Китая отказалось от своей программы поддержки цен на основные виды сельскохозяйственной продукции и объявило о завершении политики ценовой поддержки хлопка, соевых бобов и кукурузы. Исключение составила ценовая поддержка производителей риса и пшеницы, которые государство продолжает закупать по установленным минимальным ценам. Однако ценовая политика в отношении риса и пшеницы больше не основывается на постоянном ежегодном росте минимальных цен. Таким образом, минимальная ценовая поддержка не будет использоваться в качестве инструмента для увеличения доходов фермеров.

В случае заметного повышения цен на важнейшие товары и услуги либо вероятности такого повышения Госсовет Китая, народные

правительства провинций, автономных районов и городов центрального подчинения могут в отношении некоторых цен осуществить такие меры административного вмешательства, как ограничение уровня ценовой надбавки и нормы прибыли, установление предела цен, введение системы заявок об их повышении и порядка информирования о повышении цен.

Главными сельскохозяйственными проблемами, с которыми в настоящее время сталкивается китайское Правительство, являются увеличение доходов фермеров и улучшение продовольственной безопасности, чтобы при этом не произошло искажения внутренних рыночных цен и осуществлялось накопление многочисленных запасов.

Опыт ценового регулирования в странах ЕС

Общая сельскохозяйственная политика (ОСП) ЕС состоит из нескольких инструментов, которые помогают фермерам бороться с волатильностью цен и доходов. Со временем эти инструменты претерпели значительные изменения.

Установленная в начале 1960-х годов ОСП направлена на обеспечение справедливого уровня жизни фермеров путем поддержания высоких и стабильных цен на основные сельскохозяйственные продукты посредством как внутренних (например, интервенционных закупок), так и таможенно-тарифных мер (например, экспортных субсидий и переменных налогов на импорт). В 1970-1980-е годы политика ценовой поддержки сельхозтоваропроизводителей в основном продолжалась, однако были внесены некоторые корректировки с учетом специфики аграрного сектора для преодоления некоторых ее негативных последствий, например путем установления квот на производство и добровольных отчислений [119].

В результате ряда реформ, проведенных за последние два десятилетия, ОСП перешла к ликвидации ценовой поддержки фермеров и повышению рыночной ориентации сельского хозяйства, что привело к большему колебанию цен вследствие изменений в мировом спросе и предложении [153].

Наиболее важные изменения, которые были внесены ОСП на период 2014-2020 гг., связаны с системой фиксированных прямых платежей, которые не предназначены специально для борьбы с вола-

тильностью цен, однако помогают защитить европейских фермеров от сильных колебаний доходов. По оценкам Европейской комиссии, эти платежи составляют почти 1/3 доходов европейских фермеров. Поскольку эти непрерывные финансовые потоки не подвержены рыночным результатам и неожиданным изменениям, они обеспечивают фермерам стабильность доходов [156].

В настоящее время Европейская комиссия регулирует только цены на пшеницу, масло и сухое обезжиренное молоко. ОСП подразумевает ценовые интервенции на следующие агропродовольственные продукты: рис, картофель, масло, сахар, молоко и молочные продукты, говядина, телятина, мясо птицы, яйца, свинина, овечье и козлиное мясо, фрукты и овощи, хлопок, горох и фасоль, оливки, льняное семя и льноволокно.

Среди регулирования цен в ЕС выделяются следующие механизмы:

- *импортные сборы*, применяемые к конкретным товарам, ввозимым на территорию ЕС. Они установлены на уровне, позволяющем поднять цену на импортируемые товары до целевой цены ЕС. Целевая цена выбирается в качестве максимальной рекомендуемой цены для этих товаров в пределах ЕС;

- *импортные квоты*. Используются как средство ограничения количества продуктов питания, импортируемых в ЕС. Некоторые страны, не являющиеся членами ЕС, договорились о квотах, позволяющих им продавать определенные товары в пределах ЕС без тарифов. Это особенно относится к странам, которые имели традиционную торговую связь со страной-членом ЕС;

- *установленная цена внутренних интервенций*. Если внутренняя рыночная цена падает ниже уровня вмешательства, тогда ЕС закупает продукцию, чтобы поднять цены. Интервенционная цена установлена ниже целевой цены. Внутренняя рыночная цена может варьироваться только в диапазоне между ценой интервенций и целевой ценой;

- *квоты на производство и «отложенные» платежи* были введены в целях предотвращения перепроизводства некоторых продуктов питания (например, молока, зерна, вина), которые существенно субсидиро-

вались за счет бюджета ЕС. Необходимость хранить и утилизировать излишки продуктов приводила к расточительству ресурсов. Начал развиваться вторичный рынок по перепродажам квот на молоко;

- *прямые субсидии*, выплачиваемые фермерам. Первоначально они были направлены на то, чтобы побудить фермеров специализироваться на выращивании тех культур, по которым не достигнуто самообеспечение, чтобы стимулировать их отечественное производство. Субсидии, как правило, выплачивались исходя из площади, на которой выращивалась конкретная культура, а не с общего объема валового сбора.

Реформы, проведенные с 2005 г., постепенно отменили конкретные субсидии в пользу фиксированных ставок, основанных только на площади обрабатываемых земель, для принятия экологически выгодных методов ведения сельского хозяйства. Эти изменения направлены на то, чтобы дать фермерам больше свободы выбирать для себя те культуры, которые наиболее востребованы, и снизить перепроизводство в отрасли.

Что касается отдельных стран ЕС, то в них также существуют свои специфические формы и механизмы регулирования цен и ценовых отношений в АПК.

Во *Франции* действует принцип свободного установления цен в условиях рыночной экономики, при этом государство прямо регулирует цены на сельскохозяйственную продукцию, электроэнергию, газ, транспортные услуги. Это регулирование находится в ведомстве Департамента по конкуренции Министерства экономики, финансов и бюджета Франции. Примерно 20% цен во Франции регулируются государством, а остальные 80% являются свободными и рыночными [178].

В *Испании* государством регулируются и контролируются цены на монопольные товары и услуги на основе Закона о защите конкуренции. Органами, осуществляющими контроль над формированием цен, выступают Высший Совет по ценам при Министерстве экономики и финансов Испании.

К основным видам цен относятся:

- *разрешительные цены*. Действуют на соевое масло, электроэнергию, газ, сжиженный газ, бензин, керосин, дизтопливо, нефть

для производства удобрений и другие виды топлива, фармацевтические товары, страхование в сельском хозяйстве, услуги почты и телеграфа, телефонной связи, на железнодорожные, автомобильные, пассажирские и грузовые перевозки, морские пассажирские перевозки в пределах страны, а также фрахтование судов для данного вида перевозок, воздушные перевозки пассажиров в пределах страны. Механизм их образования таков: компания, планирующая повышение цен на конкретный товар или услугу, направляет ходатайство в Высший Совет по ценам и повышает цены после получения разрешения от Правительственной комиссии;

- *уведомительные цены* на молоко, растительное масло, фуражное зерно, минеральные удобрения повышаются через месяц после уведомления об этом Высшего Совета по ценам;

- *местные цены*. Водоснабжение населения, городские пассажирские и железнодорожные перевозки, услуги клиник, санаториев и больниц входят в компетенцию провинциальных комиссий по ценам. В настоящее время в Испании вес регулируемых цен, устанавливаемых непосредственно государством, составляет 10% в общей структуре цен.

В *Дании* процесс ценообразования на сельскохозяйственную продукцию складывается под воздействием механизма сельскохозяйственной политики ЕС. В стране существует обширная система государственной поддержки фермеров, предусматривающая предоставление им государственных гарантий на займы и льготные инвестиционные кредиты для капитального строительства, внедрения энергосберегающих систем, дренажных и оросительных работ и др. Молодым фермерам, которые купили собственное хозяйство, предоставляются льготные кредиты [178].

В *Греции* государственное регулирование в области цен осуществляется путем непосредственного определения цен и контроля над их соблюдением в рамках общэкономической политики или отдельных отраслей экономики. Кодекс рыночного регулирования, утвержденный Президентом Греции, является правовой основой регулирования цен в стране. По нему все подлежащие ценовому регулированию товары и услуги подразделяются на две группы:

1. Товары и услуги, входящие в компетенцию Правительства и других государственных и частно-государственных организаций. Виды продукции: основные сельскохозяйственные продукты (пшеница, табак, изюм и др.), тарифы на электроэнергию, общественный транспорт и авиапассажирские перевозки, связь и почтовые отправления и т.д. Решением вопросов об изменении цен занимается Межминистерский комитет по ценам и доходам, который возглавляется министром национальной экономики. На товары и услуги этой категории устанавливается верхний предел цен или максимальная прибыль в процентном или абсолютном выражении отдельно для розничного и оптового предприятия.

В эту категорию также входят продукты питания, на некоторые из них устанавливается верхняя граница цены (сыры, хлеб, мука и сахар, на который устанавливается оптовая цена). Сюда же относятся безалкогольные напитки, услуги ресторанов и баров, закусочных, некоторые виды автомобилей, бензин, топливо, услуги такси и др.

2. Прочие товары и услуги, регулирование цен на которые осуществляется министром торговли. Существует возможность передачи министром своих исполнительных функций местным органам власти. Товары и услуги второй группы делятся на три категории: существенные недостаточные, существенные достаточные и несущественные.

Также имеются товары первой необходимости, цены на которые формируются свободно, без участия органов государственной власти.

Контролем над ценами и сбором информации об их уровне занимается специальный отдел Министерства торговли Греции, в ведении которого находится рыночная полиция, систематически осуществляющая контроль над ценами на рынках и в магазинах. Для поддержания цен на пониженном уровне, а также для повышения объема реализации товаров в стране 2 раза в год проводится распродажа этих товаров [178].

В *Швеции* наблюдение и контроль за ценами находятся в ведении Государственного управления цен и конкуренции, подчиненного Министерству гражданской администрации. Приняты и действуют

Закон о регулировании цен и Закон об обязательности предоставления сведений о ценах и условиях конкуренции.

Закон о регулировании цен дает право Правительству принимать меры прямого воздействия на цены (например, замораживание их уровня) либо в случае войны или опасности ее возникновения, либо при угрозе значительного общего повышения цен. По Закону государство может устанавливать максимальный уровень цен для отдельных товаров и вводить порядок, при котором их повышение допускается только после подачи предварительного уведомления об этом с обоснованием размера повышения. Кардинальные решения по вопросам государственного регулирования цен, доходов и конкуренции принимаются только парламентом страны.

Воздействие на уровень цен в Швеции осуществляется путем государственной монополии и государственного регулирования. С учетом интересов фермеров государство жестко регулирует закупочные цены на такие виды сельскохозяйственной продукции, как зерно, молоко, мясо, яйца и др. Ежегодно устанавливается уровень цен на продовольственные товары путем переговоров между Правительством и объединением сельскохозяйственных производителей с участием представителей потребителей. Основная форма возмещения издержек товаропроизводителям связана с ежегодным фиксированием в переговорах между Правительством и фермерами относительно высокого гарантированного уровня цен.

Важным источником средств для субсидирования сельского хозяйства Швеции выступают таможенные сборы на импортируемое сырье, которые устанавливаются как разница между более высокими ценами внутреннего рынка и ценами внешнего рынка.

Применение различных форм контроля над ценами и их ограничение зависят от экономической ситуации и динамики цен. Весьма существенным является ограничение доли заработной платы, которую шведские компании могут переносить на цены [178].

В **Финляндии** в политике ценообразования государство осуществляет важные функции: планирование и контроль за ценами на продукты питания, зерно, энергоносители, продукцию вино-водочной промышленности через Министерство торговли Финляндии.

Государственный сектор играет значимую роль в кредитовании предпринимательства, которое реализует товары и услуги по доступным для средних и низших слоев населения ценам. Фирмы, продающие товары по низким ценам, получают государственные кредиты под низкий процент и на значительные сроки. В целом система ценообразования в Финляндии отличается гибкостью и стимулированием потребления, особенно в области розничных цен и услуг.

Практически все национальные программы по важнейшим отраслям экономики страны основаны на планово-расчетном ценообразовании, т.е. рыночным ценообразованием регулируются только текущие потребности общества. Для решения глобальных задач перспективного развития экономики и технического прогресса необходима система цен, которая гибко реагирует на конъюнктуру рынка, эффективно воздействует на производство и потребление и позволяет стимулировать устойчивое развитие экономики [178].

В *Норвегии* внутренние цены устанавливаются на основе мировых, а ценообразование осуществляется в соответствии с Законом о контроле над ценами, прибылью и ограничением конкуренции. Основные органы, в ведомстве которых находится ценообразование, — это Министерство труда и администрации Норвегии, Национальный совет по ценам, Директорат по ценам, Государственная инспекция по ценам и комитеты по ценам местных органов. Государством определяются максимальные и минимальные уровни цен, происходит их замораживание, устанавливается порядок исчисления, скидок и надбавок, а также максимальные уровни прибыли и др. Также государство устанавливает предельные уровни цен на мясо, молоко, маргарин, химические удобрения, цемент, лекарства [178].

В *Австрии* ценообразование осуществляется на основе Закона о ценах, Закона о картелях и Антидемпингового закона. Государством регулируется около 10% цен (лом и отходы черных металлов, фармацевтическое сырье и лекарственные препараты, электроэнергия и газ, теплоснабжение). Парламентом устанавливаются цены на табак, табачные изделия, соль, почтовые сборы, телефонные, телеграфные и железнодорожные тарифы. Ценообразованием в Австрии занимаются следующие органы: Межведомственная комиссия по ценам,

Министерство финансов Австрии (устанавливает цены на спиртные напитки). Министерство экономики Австрии имеет право регулировать цены до 6 месяцев на любые товары или виды услуг [178].

Сельскохозяйственная политика *Швейцарии* строго регламентирована, есть фиксированные цены и ограничения по квотам на некоторые продукты. Внутреннее производство стимулируется введением защитных таможенных пошлин и пошлин на импортируемые товары, а также ограничениями на импорт.

В Швейцарии в законодательном порядке регулируются цены почти на половину товарной продукции сельского хозяйства. Федеральный совет уполномочен устанавливать цены на хлебные злаки, муку, молоко и другие продукты питания, на пищевое и кормовое зерно, сахарную свеклу, рапс. На мясо устанавливаются ориентировочные цены.

Контролируются цены на товары, которые защищаются или субсидируются государством. Органом ценообразования в стране является Федеральное ведомство по контролю за ценами. Процесс ценообразования осуществляется в соответствии с постановлением Федерального правительства о защитных ценах на товары, рядом законов и постановлений по конкретным отраслям и видам продукции [178].

Издержки производства в Швейцарии, а также международные обменные курсы, благоприятные для швейцарского франка, затрудняют конкуренцию с иностранными продуктами. Эта протекционистская система привела к избыточным производственным и операционным затратам, связанным с управлением излишками [190].

В *Израиле* также широко применяется государственное регулирование цен на агропродовольственном рынке. Интересный опыт ценового регулирования сложился на рынке молока. Производство сырого молока контролируется через производственные квоты и фиксированные цены производителей. Основы такого регулирования были заложены еще в 1960-х годах и до настоящего времени не изменились, что свидетельствует о достаточной эффективности применяемого механизма. Ценовое регулирование основано на добровольных соглашениях между представителями фермеров, молокозаводами и Правительством Израиля. Распределением производственных молочных квот, регулиро-

ванием сезонности и излишков производства на основе фиксации целевых цен на сырое молоко занимается Израильский молочный совет.

Ежегодная национальная квота на производство молока на предстоящий год определяется в соответствии с Законом о молоке и Законом «О надзоре за ценами на товары и услуги для потребителей молочных продуктов». Определение квот основано на прогнозе потребления молока, принимая во внимание спрос населения на молочную продукцию, рост населения и его доходов, тенденции потребления различных молочных продуктов. Рост потребления приводит к увеличению квоты. Правовой основой выделения индивидуальных квот на производство является молочный заказ. Ежегодная квота на молоко делится на ежемесячные квоты в целях стимулирования фермеров к повышению уровня производства в течение года. При этом фермерам необходимо выравнивать ежемесячное производство молока, чтобы обеспечить стабильное снабжение отрасли в течение всего года.

Механизм использования целевых цен следующий: производители получают доход от гарантированной (целевой) цены за 1 л молока, заплаченного молочными заводами за любое количество молока, которое производится и продается в пределах квоты производителя. При этом принимается молоко, которое продано и свыше квоты, но покупается оно по более низким ценам, чем установленные целевые. Целевая цена (фиксированная) на молоко определяется на основе средней себестоимости продукции, согласованного уровня рентабельности, затрат на инвестированный капитал. Рентабельность устанавливается по репрезентативной выборке молочных ферм, которая проводится один раз в два года. Результаты этого анализа служат базой для расчета целевой цены. Цена обновляется один раз в три месяца.

Система обязательных квот и установления фиксированных цен действует также и на яйца, однако их целевая цена не включает в себя рентабельность, как в случае с молоком [187].

Таким образом, практически во всех развитых странах мира применяется значительное количество механизмов по стабилизации ценовой ситуации на агропродовольственном рынке, многие из которых прописаны в законах и других нормативных правовых актах с выделенными на эти цели конкретными финансовыми ресурсами. В

Российской Федерации до сих пор применяемые меры носят точечный характер, отсутствует системность в этом вопросе.

Учитывая долгосрочный и позитивный международный опыт, а также важность инструментов государственного воздействия на уровень цен и контроль за ними, целесообразно внедрить в отечественную практику многие зарубежные подходы и механизмы по регулированию ценовых отношений в АПК. Необходимо проведение следующих мероприятий:

- регулярный мониторинг динамики рыночных цен на сельскохозяйственную продукцию, а также средств производства, используемых в сельском хозяйстве, для установления предельных размеров их соотношения;
- регулярный анализ издержек производства сельскохозяйственной продукции, учитывающий научно обоснованное и эффективное ведение производства;
- организация и регулирование государственных закупочных компаний, обеспечивающих закупку сельскохозяйственной продукции по гарантированным ценам, квотирование объемов закупки;
- управление процессом формирования доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей через систему цен;
- создание комплексной системы страхования цен и доходов товаропроизводителей и др.

С нашей точки зрения, перспективным направлением развития системы регулирования ценовых отношений в АПК является ее перевод на планово-расчетное ценообразование, как в Финляндии, чтобы сформировать эффективную, сбалансированную систему цен, которая могла бы гибко реагировать на текущую конъюнктуру рынка и решать стратегические задачи по устойчивому развитию экономики и технического прогресса.

2.2. Опыт отдельных зарубежных стран в формировании экспортно ориентированной политики

Одними из проблемных являются вопросы о том, насколько обоснован и своевременен переход от импортозамещения (достижение которого к настоящему моменту весьма относительно) к экспор-

тно ориентированной политике, существует ли реальная необходимость и, главное, возможности для ее реализации в аграрной сфере. Оставляя за специалистами иных сфер прерогативу оценки возможных политических доводов, важно сфокусировать внимание на экономической стороне вопроса.

В первую очередь целесообразно начать с определения самого термина «экспортно ориентированная экономика» (политика, стратегия). Интернет-поисковые системы несколько по-разному реагируют на запросы данного термина в английском и русском варианте. Если в русскоязычной среде данное словосочетание находится (особенно в последнее время) на слуху, то, например, сетевой словарь «Файнэншл Таймс» [180] вообще не содержит в своем запасе понятия *export-oriented*. Тем не менее словарь предлагает термин *export-driven*, который переводится на русский язык в принципе идентично и может, оказывается, означать не совсем одно и то же по сути.

Согласно «Файнэншл Таймс», экспортно ориентированной (от англ. *export-driven* – буквально «движимый», «определяемый» экспортом) является экономика, чей рост в более значительной степени зависит от ее внешнего (экспортного), нежели внутреннего спроса.

Для ответа на вопрос: является ли целью отечественной политики построение экономики именно такого типа, сделан запрос в Интернете: «ведущие экспортно ориентированные (*export-driven*) экономики мира». Сайт World Atlas [192] представил 15 стран: Гонконг, Люксембург, Сингапур, Ирландия, Мальдивская Республика, Макао, Объединенные Арабские Эмираты, Экваториальная Гвинея, Словакия, Венгрия, Вьетнам, Бельгия, Эстония, Чешская Республика, Сейшельские Острова (опубликованные данные датируются 2017 г.). Степень экспортной ориентации, рассчитанная по *показателю отношения объема экспорта к национальному внутреннему валовому продукту*, варьирует от минимального в группе 83,1% (Сейшелы) до 219,6% (Гонконг). Однако возникают сомнения в целесообразности движения Российской Федерации в направлении большинства из перечисленных экономик.

Обзор литературных источников показывает, что, говоря об экспортно ориентированной экономической (промышленной) политике,

в большинстве случаев подразумевается политика экономического роста, осуществляемая за счет увеличения национального экспортного потенциала (от англ. *export-led growth*). В качестве синонимов или почти синонимов также часто используются определения *export-oriented industrialization* (EOI), *export substitution industrialization* (ESI), *export led industrialization* (ELI) [179], которые так или иначе могут быть переведены на русский язык как *экспортно ориентированная (замещающая) индустриализация*. Как видно, наряду с «экспортно ориентированный» вторым, а быть может, и равноценным ключевым словом в данном термине оказывается «индустриализация».

Считается, что первые экспортно ориентированные стратегии роста датируются 1950-1960-ми годами. Интересно, что пионерами здесь выступили две страны с небольшими внутренними рынками, но значительным промышленным потенциалом – Федеративная Республика Германия и Япония [146].

В конце 1960-х и особенно между 1970 и 1984 гг., четыре сравнительно небольшие восточно-азиатские экономики – так называемые «малые тигры» – Южная Корея, Гонконг, Сингапур и Тайвань, постепенно отказавшись от политики импортозамещения и снижения степени защиты внутреннего рынка, обратились к экспортной ориентации. Их примеру последовала (на этот раз с разной степенью успеха) следующая группа региональных государств – Малайзия, Таиланд на одном полюсе и Филиппины и Индонезия – на другом. В наши дни Вьетнам, Камбоджа и Мьянма пытаются повторить успех своих предшественников – стран Восточной и Юго-Восточной Азии.

Есть успешные примеры и в Западной Европе начала 1990-х годов как среди стран, успех которых базировался на политике торговой открытости и экспортной ориентации (страны Бенилюкса, Швеция, Дания, Швейцария), так и государств с очень различающимися структурой производства, географическими условиями и традициями (Ирландия и Финляндия).

Страны Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы вступили на путь экспортной ориентации по меньшей мере на два десятилетия позже, чем наметился данный тренд. Однако даже среди

них можно выделить три группы. Страны Центральной Европы – в первую очередь Чешская Республика, Венгрия и несколько позже Словакия (Польша и Словения – с оговорками, так как располагают обширными внутренними рынками) – представляют первую и наиболее успешную экспортно ориентированную группу. Вторая волна – Болгария и Румыния, «опоздавшие», но с растущим экспортным потенциалом. Третья группа – Западные Балканы – государства с очень скромными возможностями для реализации экспортно ориентированной стратегии роста.

Ещё один на сегодняшний день (и, по мнению многих, красноречивый) пример успешности экспортной ориентации в последние десятилетия демонстрирует Китай. В 2002 г. он стал экспортным лидером в мире, опередив Германию и США, а также смог улучшить (удержать) лидирующее положение в последующий период.

Каковы факторы, обуславливающие преимущества роста, основанного на стратегии экспортной ориентации? В качестве аргументов, приводимых в использованных литературных источниках, называются следующие [146]:

1. Для многих промышленных товаров ограниченные внутренние рынки не дают возможности для достижения необходимой для международной конкурентоспособности *концентрации* производства (*economy of scale*).

2. Конкурентные преимущества, способные стимулировать рост, *могут быть реализованы* лишь в случае ориентирования национальной экономики на международные рынки.

3. Экспортная ориентация способствует *специализации*, давая дополнительный импульс для *концентрации* производства, а конкурентный импорт становится дополнительным фактором (*input*) для экспортно ориентированного производства. В данном контексте необходимо подчеркнуть важность *открытости* для конкурентного импорта, способного заменить неконкурентные отечественные более дешевыми и высококачественными составляющими.

4. Благодаря открытости для импорта экспортно ориентированная отрасль (страна) получает преимущества от *трансфера технологий и методов управления*.

5. Прямые зарубежные *инвестиции* от держателей технологий в большинстве случаев способствуют (экспортно ориентированному) росту. Опыт показывает, что вовлечение в производственную и обслуживающую сеть транснациональных компаний может не только усилить, но и углубить международное разделение труда.

6. Либерализация торговли на глобальном, региональном или даже двустороннем (договор о свободной торговле) уровне генерирует соответствующий позитивный импульс для открытия и появления новых предложений и шансов для экспорта. Нельзя игнорировать тот факт, что сотрудничество с зарубежными (как транснациональными, так и средними и малыми) предприятиями значительно *увеличивает емкость* зарубежных рынков для отечественной продукции.

7. В случае сокращения или стагнации внутреннего спроса внешний рынок для многих экспортно ориентированных компаний может оказаться единственной возможностью для *выживания*.

Среди рассмотренных положительных факторов экспортно ориентированного промышленного роста факторы с первого по третий относятся, скорее, к тенденциям общеэкономического развития. Концентрация, специализация, кооперация, интеграция – процессы, происходящие в различные времена, в разных странах как в международном, так и региональных масштабах. К ним более чувствительны сравнительно небольшие экономики, например новые члены Евросоюза. Факторы с четвертого по седьмой – безусловные и могут быть реализованы в следующих условиях:

а) правильный выбор целевых импортеров, обладающих всеми вышеперечисленными качествами (передовыми технологиями и методами управления, инвестиционными возможностями, выходами на потенциальные рынки сбыта и др.);

б) наличие желания у этих импортеров «поделиться» всем перечисленным на приемлемых для вступающего во внешний рынок экспортера условиях.

Очевидна связь экспортно ориентированного роста с необходимостью поддержания/увеличения объема *золотовалютных запасов*, в *нормальных условиях* являющегося предпосылками для ведения

международной торговли, а также подушкой безопасности в кризис. Чем более открытой является экономика, тем данный фактор более критичен.

Следует отметить, что вопрос о зависимости благополучия государства от обладания им, в частности *золотым запасом*, при наличии в достаточном количестве в своем распоряжении *простого продукта* обсуждается по меньшей мере со времен Адама Смита и по настоящее время [162].

В последние четыре десятилетия в качестве доказательства успешности экспортно ориентированной политики обычно называют более существенный рост экономик стран, выбравших этот путь развития по сравнению с государствами, ориентированными на внутренний рынок (страны с менее и среднеразвитой экономикой на момент выбора). Однако причина данного успеха не столь очевидна, а выбор не так легок, как может показаться. Экспортно ориентированная экономика сильнее зависит от *международной конъюнктуры*: имеет значение время выхода на рынок (его наполненность на момент выхода, часто меняющиеся условия и т.д.). Кроме положительного, имеется и не столь успешный опыт, который можно и нужно изучать хотя бы для того, чтобы ему не следовать. Экономический кризис 2008-2010 гг. показал, что наиболее уязвимыми оказались как раз экспортно ориентированные страны, чем те, которые в основном ориентировались на внутреннее потребление. Наконец, успешность перехода от старой к новой экономической стратегии зависит не столько от желания, сколько от наличия средств, инструментов и ресурсов и благоприятного международного окружения, способствующего росту (или, наоборот, сокращению) экспортного сегмента экономики.

Говоря о переходе от импортозамещения к экспортно ориентированной политике, обычно имеют в виду переход от практики протекционизма к более «прогрессивной» открытой экономической политике. Очевидно, что генеральная смена экономического курса осуществляется на государственном уровне и в целом состоит в выборе наиболее эффективного способа использования имеющихся в его распоряжении средств.

При импортозамещении государственные субсидии идут в отрасли, которые не только не экспортируют свою продукцию, но и не могут конкурировать с импортом на внутреннем рынке. При экспортной ориентации, напротив, поддержка оказывается отраслям и предприятиям, которые уже прорвались на внешний рынок или у которых есть хорошие шансы увеличить экспорт.

При более детальном рассмотрении можно выделить три основных этапа промышленной стратегии в ее наиболее успешном восточноазиатском варианте. На первом этапе (импортозамещение) создания отсутствующей прежде отрасли (*infant industry*) слабый национальный производитель защищается от иностранной конкуренции. Второй этап – поощрение экспорта при одновременном снижении таможенных барьеров. Третий этап – отказ от поддержки даже экспортно ориентированных предприятий и отраслей и фактический отказ от активной промышленной политики – когда отрасль завоевывает позиции на внешнем рынке, ее дальнейшая поддержка считается нецелесообразной [105].

Итак, насколько стратегия экспортно ориентированного роста в ее если еще не каноническом, то по большей части сложившемся представлении применима к аграрному сектору?

Среди перечисленных и наиболее успешных в этом смысле стран нет ни одной, чей успех/прорыв на международные рынки в какой бы то ни было существенной доле был осуществлен за счет сельскохозяйственного производства.

Выход китайских товаров на внешний рынок, в том числе сельскохозяйственной продукции, произошел не благодаря индустриализации отрасли, а в первую очередь за счет заниженного курса национальной валюты вследствие снижения покупательной способности населения [88].

Китайское сельское хозяйство прежде всего обязано своими достижениями новой экономической политике, включившей в себя комплекс организационных реформ. Несмотря на успешные результаты в аграрной сфере, Китай продолжает импортировать продукты питания. Китайский экспорт продукции сельского хозяйства большей частью ограничен в основном дальневосточными регионами, в том числе и российскими.

Главными условиями успеха экспортно ориентированной стратегии роста являются налаженные деловые (часто традиционные, идущие еще из колониальных времен) и, как показывают последние события, политические связи с потенциальными торговыми партнерами. Но даже при наличии таковых, можно с трудом предположить, что государство, прибегшее к стратегии экономического роста за счет увеличения экспорта, выберет в качестве основного его двигателя сельское хозяйство как наиболее выгодное средство вложения (всегда) ограниченных инвестиций.

И наоборот, для обеспечения конкурентоспособности своего аграрного сектора государство должно обладать высоким общим уровнем экономики, поскольку высокоразвитое сельское хозяйство так или иначе обеспечивается не только всеми сферами АПК, но и научно-технологической и организационной базой, эффективным управлением, т.е. достижениями значительной, если не основной, части народнохозяйственного комплекса. Если отнести сюда все более становящуюся насущной необходимость обеспечения природоохранных и природовосстановительных мер, то становится ясно, что реально экспортно ориентированное, т.е. конкурентоспособное, сельское хозяйство имеется только у *гармонично развитых* стран, обладающих необходимыми для этого природными ресурсами.

Для высокоразвитых стран экспортно ориентированное сельское хозяйство – не средство подъема экономики и даже не средство обеспечения продовольственной безопасности (это, скорее, удел развивающихся стран). Оно является средством обеспечения благосостояния (в первую очередь сельского) населения путем сохранения традиционного жизненного уклада (сельское хозяйство не только отрасль, но и образ жизни), привычной среды обитания и в конечном итоге полноценного развития человека.

Все вышесказанное вовсе не означает недооценки в мировой экономике экспортного потенциала отрасли. В большинстве развитых (Австралия, ЕС, Канада, США) и не очень (Бразилия) странах меры по поддержке экспортеров осуществляются в рамках, если не официальной (как, например, в ЕС), то, по сути, сельскохозяйственной политики, где поддержка экспорта служит фактором, и часто дале-

ко не главным, реализации ее (аграрной политики) целей, например обеспечению и поддержанию доходности фермерских хозяйств.

Целевые показатели, установленные как официальными [88,173], так и некоторыми «альтернативными» [172] экспортно ориентированными программами (доктринами), и меры, обозначенные для их достижения, слишком конкретны, чтобы по ним было можно судить о содержании, да и самом существовании у Правительства какой-либо внятной сельскохозяйственной политики.

Вышеприведенные результаты исследования приводят к постановке дискуссионного вопроса о том, что России нужна не столько специальная экспортно ориентированная аграрная политика, сколько *сельскохозяйственная политика* по образцу ведущих развитых стран/государственных образований, включающая в себя элемент поддержки экспорта. Ее целью, очевидно, следует считать обеспечение международной конкурентоспособности отрасли, способствующей выходу ее продукции на внешние рынки.

Для достижения сельскохозяйственной политики необходимо учитывать:

- различные возможности подотраслей как с точки зрения эффективности инвестиций, так и (как было отмечено ранее) самой возможности и условия их привлечения из негосударственных источников – емкость и доступность потенциальных рынков сбыта, готовность инвесторов делиться технологиями и др.;
- необходимость (в широком смысле) реиндустриализации аграрной отрасли, включающей в себя экономически оправданные инновации и новые технологии цифровизации.

Есть смысл рассматривать развитие экспортной составляющей в аграрной политике лишь при условии того, что экспортная выручка будет способствовать росту доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Многие цели, заявленные, в частности, в программах развития сельских территорий, могут быть достигнуты и часто эффективно, минуя систему государственного распределения, из более высоких фермерских доходов. Основной вопрос заключается в том, как обеспечить более или менее прямой выход сельскохозяйственной продукции на внешний рынок.

В России с 2008 г. существует система поддержки экспортно ориентированных предприятий малого и среднего бизнеса через доступ в Европейскую сеть поддержки предпринимательства (EEN). Крестьянские хозяйства также являются малыми и средними предприятиями, но в отличие от промышленных, научно-промышленных, сервисных организаций едва ли могут самостоятельно выйти на внешний рынок. Однако это возможно через развитие кооперации, в рамках аграрной политики, направленной на обеспечение необходимой доходности. При этом важно учитывать не самый положительный опыт других стран.

Предположение, высказанное московским мэром об относительной избыточности сельского населения, несмотря на его дискуссионность, в определенной мере отражает реальную мировую тенденцию урбанизации, вытеснения из сельскохозяйственных отраслей трудовых ресурсов вследствие повышения производительности труда, а также увеличения конкуренции на мировом сельскохозяйственном рынке.

Например, в Австралии в 40-60-е годы прошлого века особую роль в аграрной политике играли так называемые проекты развития земель, в частности Проект освоения земель бывшими военными, который, с одной стороны, способствовал обустройству ветеранов Второй мировой войны и корейско-малазийских операций, а с другой – был призван расширить аграрный сектор, который исходя из благоприятной послевоенной рыночной конъюнктуры имел для этого хорошие перспективы. Затраты Правительства на приобретение и развитие земель, а также предоставление кредитов поселенцам превысили 420 млн долл.

В конце 1980-х – начале 1990-х годов так называемые схемы сельскохозяйственного регулирования уже предусматривали выплаты (пособия и гранты) фермерам, согласившимся покинуть аграрную сферу. Связанно это было со снижением объемов австралийского экспорта сельскохозяйственной продукции, обусловленное выходом на мировой рынок Индии, Китая и других стран. Тем не менее Правительство Австралии, даже сокращая производство, продолжает поддерживать сельский уклад жизни, предоставляя гражданам,

имеющим недвижимость в сельской местности (в том числе абсолютно формальным и вполне обеспеченным фермерам), налоговые льготы.

Существуют программы сохранения/консервации земель и в других странах, в частности государствах-членах Евросоюза.

В XXI в. должно быть понятно, что интенсификация производства, в том числе сельскохозяйственного, не может быть беспределной. Сохранение среды обитания, устойчивое развитие являются высшей целью экономического развития [62].

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АПК РОССИИ

3.1. Основные тенденции развития АПК в условиях импортозамещения

Развитие сельского хозяйства в большей степени зависит от интеграции в мировую экономику. Международная торговля, в том числе продовольствием, является связующим звеном экономик стран мира, их политического и экономического сближения. Россия стала членом ВТО, развивается интеграция в рамках ЕАЭС, СНГ, БРИКС, АТЭС.

Вместе с тем международная торговля подвергается испытаниям экономическим протекционизмом и санкционным противостоянием в политических целях. Эти тенденции в полной мере относятся к рынку сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Международная торговля продовольствием не всегда является отражением эффективного разделения труда, а ее плоды распределяются по миру далеко неравномерно. Несмотря на рост как мирового сельскохозяйственного производства, так и торговли сельскохозяйственной продукцией, число голодающих в 2017 г. составило 821 млн человек. В этих условиях «продовольственная составляющая» становится одним из важных рычагов политического и экономического давления в международных отношениях и обуславливает необходимость развивать импортозамещение в целях обеспечения продовольственной независимости, сообразуясь с принципами конкурентоспособности производимой продукции.

В качестве ключевых векторов развития сельского хозяйства России можно выделить следующие.

Сельское хозяйство стало отраслью, демонстрирующей рост на фоне низкой динамики экономики в целом. «Если за 2012-2017 гг. ВВП страны вырос на 5%, промышленное производство – на 4,1, производство продукции сельского хозяйства возросло на 14,8% (рис. 3.1). В результате удельный вес сельского хозяйства, охоты и

лесного хозяйства в валовой добавленной стоимости увеличился с 3,7% в 2012 г. до 4,4% в 2017 г.» [129].



Рис. 3.1. Индекс роста ВВП, промышленного и сельскохозяйственного производства в сопоставимых ценах к 2011 г., %

Идет процесс импортозамещения в условиях санкционного противостояния и понижения курса рубля. В 2017 г. экспорт увеличился и превысил 20,7 млрд долл. в основном за счет экспорта зерна в объеме 43,2 млн т. В результате в товарной структуре экспорта доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья составила 5,8% (рис. 3.2).



Рис. 3.2. Динамика внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, млрд долл. США

«Параллельно с этим импорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия сократился с 43,3 млрд долл. США в 2013 г. до 28,7 млрд долл. США в 2017 г., или почти на 34%. Следовательно, разрыв между импортом и экспортом уменьшился с 27 млрд долл. США до 8 млрд долл. США.

В этих условиях удалось обеспечить достижение пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации по всем основным видам продукции (рис. 3.3), за исключением молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко)» [129].



Рис. 3.3. Удельный вес отечественной продукции в общем объеме ресурсов (с учетом структуры переходящих запасов) в 2017 г., %

Источник: составлено авторами на основе [20].

В то же время потребление населением ряда пищевых продуктов (молоко и молочная продукция, овощи, фрукты) не соответствует медицинским рациональным нормам. Эта проблема не столько аграрная, сколько макроэкономическая (рис. 3.4).

«В условиях падения с 2014 г. реальных располагаемых денежных доходов населения на 7% спрос на пищевые продукты, включая напитки и табачные изделия, сократился на 13%. В результате, по данным Росстата, происходит снижение потребления молока и молоко-

продуктов (с 35,7 млн т в 2014 г. до 34,2 млн т 2015 г.)» [137], мяса и мясопродуктов (с 10,9 млн т в 2014 г. до 10,7 млн т в 2015 г.² с последующим постепенным восстановлением до 11,2 млн т в 2017 г.).



Рис. 3.4. Индексы реальных располагаемых доходов населения и оборота розничной торговли продовольственными товарами к 2012 г., %

Следует учитывать, что сложившаяся в России крайне высокая дифференциация населения по уровню доходов, а также недостаточные объемы производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции приводят к тому, что значительная часть граждан не в состоянии обеспечить потребление пищевых продуктов в соответствии с установленными нормами здорового питания (табл. 3.1) [114, 116].

Как видно из табл. 3.1, в первой децильной группе с наиболее низким уровнем доходов потребление основных видов пищевых продуктов значительно ниже рекомендуемых норм: овощей – в 2 раза, фруктов – в 2,7, молока и молочных продуктов – в 1,8, мяса и мясопродуктов – в 1,7, яиц – в 1,6, масла растительного – в 1,3, рыбы и рыбопродуктов – в 1,7 раза. В этих условиях наращивание экспорта должно происходить поэтапно, по мере развития производства и не в ущерб балансированию внутреннего рынка.

² Вольное экономическое общество России. – Т. 199. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://veorus.ru/>

Таблица 3.1

**Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах
в группировке по 10-ым (децильным) группам населения
в зависимости от уровня среднелюшевых располагаемых ресурсов в
2016 г. в среднем на потребителя в год, кг**

Виды продуктов	Рекомен- дуемая рацио- нальная норма по- требления пищевых продуктов	Децильная группа		Десятая груп- па к первой, %	Доля на- селения, по- требляющего пищевые про- дукты меньше рекомендуе- мых норм, %
		первая	десятая		
Хлеб и хлебные продукты	96	91,5	99,5	109	20
Картофель	90	53,9	60,8	113	-
Овощи и бах- чевые	140	66,2	133,9	202	100
Фрукты и ягоды	100	37,3	103,1	276	90
Мясо и мясные продукты	73	54,6	110,3	202	20
Молоко и мо- лочные про- дукты	325	175,9	334,9	190	80
Яйца, шт.	260	165	276	167	80
Рыба и рыбные продукты	22	13,3	26,9	202	50
Сахар и кон- дитерские из- делия	24*	24,7	34,8	141	-
Масло расти- тельное и дру- гие жиры	12**	9,2	11,3	123	-

* Сахар.

** Масло растительное.

Источник: расчёт на основе данных Росстата, приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19 августа 2016 г. № 614 «Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания».

«Для успешного выполнения политики импортозамещения сокращение импорта является необходимым, но отнюдь недостаточным его условием. Требуется ускоренное увеличение производства, а следовательно, инвестиций, необходим рост потребительского спроса населения на продукты питания.

Невзирая на то, что в агропромышленном комплексе раньше, чем других отраслях экономики, был утверждён специальный план по содействию импортозамещению, макроэкономические условия создают сдерживающие факторы развития сельского хозяйства как со стороны предложения, так и со стороны спроса» [137].

По прогнозам Минэкономразвития России, в части внутренних условий социально-экономического развития в базовый сценарий заложены следующие предпосылки. На прогнозном горизонте продолжится реализация денежно-кредитной политики в рамках режима инфляционного таргетирования. Особое внимание Банк России продолжит уделять мониторингу рисков финансовой стабильности и ее поддержанию. Тарифная политика будет проводиться в соответствии с долгосрочными принципами тарифного регулирования, приоритетом которых сохранится ограничение темпов роста цен на услуги естественных монополий уровнем инфляции. В долгосрочной перспективе на рост мировой экономики будут по-прежнему оказывать сдерживающее воздействие нерешенные структурные проблемы, в том числе высокое неравенство, которое ведет к стагнации доходов в наименее обеспеченных группах населения.

«При этом в период 2019-2024 гг. рост реальных располагаемых доходов населения возобновится и составит в среднем 2% в год. В условиях низкого спроса и неопределенных перспектив его восстановления отечественные производители продовольствия начинают все более обращать внимание на внешние рынки с платежеспособным спросом как на альтернативу отечественному» [137].

Отечественный аграрный сектор экономики постепенно переходит на новый этап развития. По мере наращивания доли отечественной продукции в общих ресурсах рынка возможности роста сельскохозяйственного производства за счет импортозамещения будут ослабевать, что потребует поиска новых факторов роста (рис. 3.5).

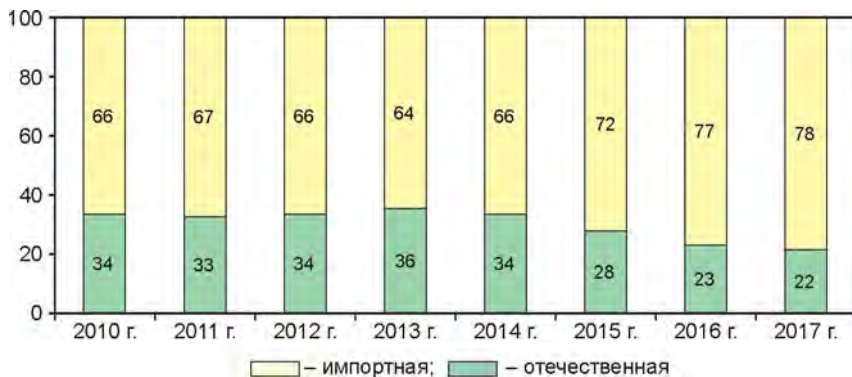


Рис. 3.5. Доля импортных продовольственных товаров в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами, %

Источник: Росстат.

Таковыми факторами могут стать развитие глубокой переработки сельскохозяйственного сырья, более активное освоение зарубежных рынков сбыта и рост экспорта продукции АПК. В то же время объемы экспорта продовольственных товаров с высокой степенью переработки невысоки. Так, в 2017 г. доля экспорта продовольственных товаров высокой степени переработки в общем объеме продовольственного экспорта составила лишь 17% (рис. 3.6). Если оценивать изменение структуры отечественного агропродовольственного экспорта в 2013-2017 гг., то окажется, что увеличился вывоз главным образом сырья и продукции нижних переделов, к которой по методике РЭЦ относится зерно.

При уменьшении стоимости на 1/3 доля импорта продовольственных товаров верхних переделов остается неизменной и составляет около 32%. Таким образом, если по мере импортозамещения и наращивания экспорта удалось сбалансировать и выйти на нулевое сальдо по внешней торговле сельскохозяйственным сырьем и продовольственными товарами нижнего передела, то основной внешнеторговый дефицит сохраняется именно по продукции с высокой добавленной стоимостью (прил. Д, табл. 3.2).

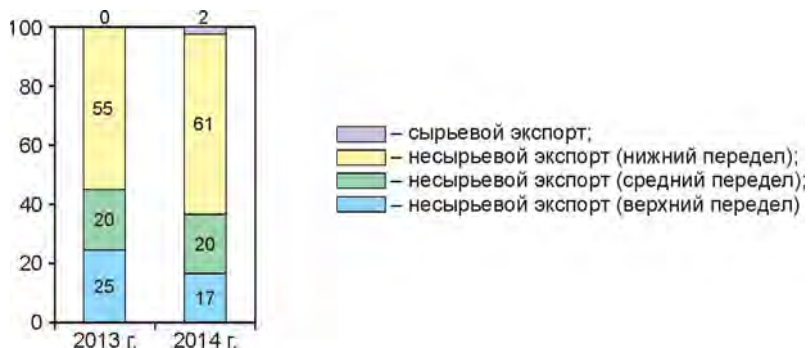


Рис. 3.6. Структура российского экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия, %

Источник: расчет на основе данных Росстата и РЭЦ.

Таблица 3.2

Сальдо внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в зависимости от степени переработки в 2013 и 2017 гг., млрд долл. США

Показатели	Импорт	Экспорт	Сальдо
<i>2013 г.</i>			
Несырьевой неэнергетический показатель:			
верхний передел	13,6	3,9	-9,7
средний	11,7	3,2	-8,5
нижний	17,7	8,7	-9,0
Сырье	0,1	0,0	-0,1
Итого	43,2	15,9	-27,3
<i>2017 г.</i>			
Несырьевой неэнергетический показатель:			
верхний передел	9,2	3,5	-5,8
средний	6,9	4,1	-2,8
нижний	12,5	12,5	0,0
Сырье	0,1	0,4	0,2
Итого	28,8	20,4	-8,4

В Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» наращивание экспорта продукции АПК до 45 млрд долл. США поставлено наряду с установкой на вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического роста выше мировых при сохранении макроэкономической стабильности. В равной степени это можно отнести и к аграрному сектору. Поэтому представляется целесообразным проанализировать возможности развития сельского хозяйства, в том числе с учетом ресурсов, предусмотренных государственными проектами, направленными на решение стратегических задач развития страны.

Если оценивать развитие отечественного сельского хозяйства в сравнении со среднегодовыми темпами роста в мире и отдельных странах, то окажется, что Россия находится на среднем уровне или даже ниже (рис. 3.7). По данным Всемирного банка, среднегодовые темпы прироста добавленной стоимости в сельском хозяйстве в 2013-2017 гг. в среднем по миру составили 3,3%, в России – 2,7, Бразилии – 4,5, Китае – 3,8, в Канаде – 3,2% при том, что масштабы производства в этих странах выше.



Рис. 3.7. Среднегодовые темпы прироста добавленной стоимости в сельском хозяйстве в 2013-2017 гг., %

Источник: Всемирный банк.

Одновременно следует отметить, что динамика темпов прироста отечественного аграрного сектора в последние годы замедляется:

если в 2016 г. он равнялся 4,8%, то в 2017 г. составляет лишь 2,4%. В 2018 г. можно ожидать нулевое значение этого показателя.

При этом, рассматривая российский агропродовольственный экспорт, следует отметить, что девальвация рубля сделала многие наши товары конкурентоспособными по цене: российские экспортные цены по большинству видов продукции соответствуют или ниже цен ведущих мировых экспортеров (см. прил. Д).

Вместе с тем, если сравнивать российские экспортные цены со средними ценами реализации отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, то окажется, что по отдельным видам продукции цена поставок на внешний рынок ниже, чем в среднем у ворот фермы. Это может свидетельствовать о том, что экспорт доступен для наиболее эффективных производителей, которые могут обеспечить цену, конкурентоспособную на внешних рынках.

Также необходимо учитывать, что при сформировавшейся в последние годы положительной динамике производства в агропромышленном комплексе усиливается тенденция неравномерности в темпах и уровне развития его отраслей и подотраслей, сельских территорий.

По расчетам, на основе данных Росстата, индекс продукции сельского хозяйства в 2017 г. к 1990 г. составил 101,9%, в том числе продукции растениеводства – 142,6, животноводства – 72,4% (рис. 3.8).



Рис. 3.8. Индексы производства продукции сельского хозяйства к 1990 г., %

Параллельно с этим обозначился структурный сдвиг в производстве сельскохозяйственной продукции от малых к крупным формам хозяйствования. В результате удельный вес хозяйств населения снизился за 2000-2017 гг. с 51,6 до 34,6%.

Возрастает полярность в технологическом уровне, техническом обеспечении, экономическом и социальном положении сельскохозяйственных товаропроизводителей и в результате их функционирование в рамках различных технологических укладов – от соответствующего лучшим мировым стандартам до примитивного.

Одним из главных сдерживающих факторов развития отрасли является инвестиционная недостаточность. Инвестиции в отрасль демонстрируют крайне неустойчивую динамику. Так, с момента реализации первой Госпрограммы развития сельского хозяйства в 2008 г. они пять лет росли, а затем пять лет снижались. В результате инвестиции в основной капитал отрасли в 2017 г. были на 5% ниже, чем в 2007 г., в то время как в целом по экономике их прирост составил 10,6% (рис. 3.9). В 2014-2015 гг. падение инвестиций в АПК составило 17,1%, что значительно больше, чем по экономике в целом. Несмотря на рост инвестиций в 2016-2017 гг. (16,7%), их падение в течение двух предыдущих лет не компенсировалось.



Рис. 3.9. Индекс инвестиций по всем видам экономической деятельности за 2008-2017 гг., в том числе в сельское хозяйство, охоту и предоставление услуг в этих областях к предыдущему году, %

* Без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами.

Источник: Росстат.

При этом удельный вес инвестиций в сельское хозяйство в их общем объеме по экономике в 2017 г. составил 3,1%, что заметно ниже вклада отрасли в валовую добавленную стоимость.

В условиях низкой инвестиционной активности не удается выйти на необходимые темпы технико-технологического обновления. В сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве коэффициент обновления сельскохозяйственной техники остается порядка 4%. Это означает, что средний срок ее эксплуатации – почти четверть века. Темпы ее выбытия в 1,5-2 раза выше, чем приобретения новой, а парк сельскохозяйственной техники существенно ниже необходимого для ведения эффективного сельскохозяйственного производства.

Сложившиеся экономические условия функционирования сельского хозяйства и его технико-технологический уровень являются основными причинами отставания отрасли от лучших мировых показателей по продуктивности в растениеводстве и животноводстве, относительно невысокой конкурентоспособности производства сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках.

Параллельно сохраняется чрезмерно высокая зависимость отечественного АПК от зарубежных техники и технологий, что представляет серьезную угрозу и риск для сохранения и наращивания производства большинства видов сельскохозяйственной продукции в стране. Так, доля импортной техники в общей структуре сельскохозяйственной техники в 2017 г. составила по тракторам – 69%, зерноуборочным комбайнам – 23, кормоуборочным комбайнам – 22, машинам и оборудованию для животноводства – около 90%. Лишь 2% оборудования для пищевой промышленности производится в России, из них только 1/5 соответствует мировому уровню.

Высокая импортозависимость остается по таким видам ресурсов, как семена, кормовые добавки, средства защиты растений, ветеринарные препараты и др.

Недостаточные темпы развития инфраструктурной базы агропромышленного производства как в сфере рынка сельскохозяйственной

продукции и продовольствия, так и производственного, информационного и научного обеспечения. Проблема обостряется в связи с существенным повышением роли крупных городов, развивающихся опережающими темпами, по сравнению со слабо обустроенной инфраструктурой сельских территорий, что затрудняет доступ малых и средних сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам сбыта, ограничивает экспортный потенциал, сдерживает модернизацию и темпы развития отрасли в целом.

Продолжается процесс ухудшения состояния сельскохозяйственных земель: внесение удобрений существенно отстает от выноса с урожаем питательных веществ из почвы, что ведет к ее деградации. Внесение минеральных удобрений в России составляет менее 40 кг д.в. на 1 га пашни, что в 4-5 раз меньше, чем в Западной Европе. По расчетам ученых, за последние 10 лет не возмещен вынос питательных веществ из почвы только на посевах зерновых культур в объеме 50 млн т д.в. при том, что за этот период было экспортировано минеральных удобрений 120 млн т д.в., или около 80% объема их производства.

Проблемной сферой является социальное развитие сельских территорий. На селе сосредотачиваются безработица и бедность. Уровень оплаты труда занятых в сельском хозяйстве составляет лишь 57% к среднему по экономике. Ниже оплата труда только в текстильной промышленности, несмотря на то, что занятость сельских работников в течение года на 6-7% выше, чем в среднем по стране. У 2/5 работающих в сельскохозяйственных организациях заработная плата ниже прожиточного минимума трудоспособного населения, почти у 4% – меньше МРОТ.

При доле жителей села в общем населении страны – 26%, в сельских поселениях проживает 36% – российских безработных и 39% малоимущих. Таким образом, российская бедность локализуется на сельских территориях. В связи с этим, по результатам мониторинга, 30% жителей села, в том числе половина сельской молодежи, намериваются уехать из деревни.

В последние годы в целях сокращения затрат на селе активно проводилась политика «оптимизации» сети учреждений социальной

сферы, что привело к массовому закрытию и без того малочисленных сельских школ, детских садов, клубов, участковых больниц, фельдшерско-акушерских пунктов (ФАП) и увеличению радиуса их доступности. В результате средний радиус доступности сельской школы составляет более 17 км, детского сада – 20, больницы – 84, ФАПа и клуба – почти 15 км.

Неблагоприятным остается демографический прогноз: к 2030 г. численность сельского населения (по расчетам Росстата) сократится почти на 5 млн – с 37 до 32,3 млн, а доля трудоспособного населения в трудоспособном возрасте составит менее половины его численности [127].

Ассигнования в социальную сферу села из федерального бюджета недостаточны и при крайне ограниченных возможностях региональных и местных бюджетов не обеспечивают темпов развития жилищной, социальной и инженерной инфраструктуры села, сети автомобильных дорог, необходимых для осуществления серьезных качественных сдвигов в условиях жизнедеятельности сельского населения.

Таким образом, задача наращивания экспорта и обеспечения темпов роста отечественного сельского хозяйства на уровне выше среднемировых является достаточно сложной, учитывая, что развитие в ближайшей перспективе будет ограничено сложившимися условиями хозяйствования. В Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. темпы прироста производства на период 2018-2020 гг. планируются на уровне 1,7-2,1%. Вместе с тем без наращивания экспорта невозможно обеспечить в долгосрочной перспективе высокие темпы роста на уровне среднемировых. При этом ориентация на опережающее развитие экспорта по отношению к внутреннему потреблению сельскохозяйственной продукции и продовольствия является одной из основных проблем сбалансированности внутренней социально-экономической политики с аграрной политикой развития как производства, так и экспорта продукции.

3.2. Стратегические направления развития АПК в условиях перехода от импортозамещения к экспортно ориентированной политике

Стратегия предполагает в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 2014 г. №172-ФЗ (далее – Закон № 172-ФЗ) «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями от 23.06.16, 03.07.2016, 30.10.2017, 31.12.2017, 18.07.2019) определение приоритетов социально-экономической политики, целей и задач социально-экономического развития страны (ст. 8.3) применительно к аграрному сектору экономики – обеспечение развития отрасли в целях реализации социально-экономического роста Российской Федерации, национальной безопасности России и её пространственного развития (ст. 18.1).

В связи с тем, что Указом Президента Российской Федерации в качестве стратегической задачи поставлено в предстоящий шестилетний период довести объем экспорта отечественной продукции агропромышленного комплекса до 45 млрд долл. США, предстоит связать все основные направления Стратегии развития отрасли с достижением этого показателя.

Такой вывод основан на следующих предпосылках:

- увеличение экспорта должно составлять по первому варианту прироста продукции сельского хозяйства в 2025 г. к 2017 г. – 20,8% (на 16,8%), а по второму (более благоприятному) – 27,4% (23,6%) соответственно;
- рост инвестиций, намеченный в проектировках уточняемой Государственной программы (0,5-2,5%), не позволит достичь наращивания производства в заданных объемах;
- предстоит внести существенные изменения в сложившуюся систему приоритетов развития отрасли.

В связи с этим целесообразно рассмотреть взаимосвязь основных стратегических направлений функционирования агропромышленного комплекса и задач, которые предстоит решать с учетом новой экспортной политики. В то же время следует учитывать, что сохраняется целевая функция по преодолению импортозависимости как

по определённым видам сельскохозяйственной продукции и продовольствия, так и материально-техническим ресурсам, необходимым для их производства.

В качестве основных стратегических направлений выбраны те, которые предусмотрены в разработанном проекте «Основные направления стратегии устойчивого социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года» [90], рассмотренные на Президиуме Российской академии наук, в законодательных органах Российской Федерации, на международных и российских форумах.

В качестве этих направлений были выбраны следующие:

- 1) развитие агропромышленного производства и рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- 2) рационализация размещения и специализация агропромышленного производства с учетом экологизации сельского хозяйства и адаптации к изменениям климата;
- 3) трансформация земельных отношений;
- 4) институциональные преобразования в АПК;
- 5) совершенствование экономических отношений;
- 6) развитие внешнеэкономической деятельности;
- 7) «...научно-технологическая политика в АПК во взаимосвязи с научно-исследовательской сферой и образованием»³;
- 8) «...развитие социальной сферы села, диверсификация сельской экономики и ускоренное развитие транспортной, энергетической и социальной инфраструктуры»⁴.

В сфере развития агропромышленного производства и рынков сельскохозяйственной продукции в рамках указанных стра-

³ Отчёт о результатах деятельности ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ за 2017 г. Режим доступа: http://www.vniiesh.ru/documents/document_20903_%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%202017%20%D0%B4%D0%BB%D1%8F%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B0.pdf

⁴ Там же.

тегических направлений предстоит решение задач сокращения импортозависимости страны по основным видам продовольствия и материально-технических ресурсов, одновременно обеспечивающих развитие отрасли и наращивание экспорта продукции в заданных темпах и объемах. По различным группам сельскохозяйственной продукции и продовольствия достижение целей Стратегии и федерального проекта по экспорту продукции АПК (далее – федерального проекта) будет идти неравномерно с учетом возможностей наращивания объемов их производства и выхода на мировые рынки.

В части зерновых культур достижение намеченных показателей потребует экспорта примерно 55-60 млн т (при действующих ценах на мировом рынке), а следовательно, их производства в объеме не менее 150 млн т. Такой объем прогнозировался на 2030 г. в условиях благоприятного варианта по инвестициям, ценовой ситуации на рынке и возрастающим мерам поддержки отрасли.

В то же время этот объем экспорта может быть несколько ниже, если будут приняты меры по повышению качества производимого зерна, переработки его на муку, расширения доступа продукции на рынки других стран.

Наиболее высокие темпы роста предполагаются у масличных культур. Учитывая ограниченные возможности расширения площадей под подсолнечником в силу агротехнических требований, наиболее реальным является расширение возделывания, соответственно, и экспорта других масличных культур, в том числе рапса.

Однако намеченный рост их объемов почти в 2,7 раза не в полной мере подтверждается агротехническими требованиями по структуре посевных площадей. Это, в свою очередь, может повлиять и на объемы производства продукции масложировой отрасли.

Что касается плодоовощной продукции, то объемы её экспорта в ближайшей перспективе не будут приоритетными, учитывая необходимость повышения её потребления на внутреннем рынке.

Сегмент рынка молока и молочной продукции является одним из наиболее перспективных в стране с позиций роста спроса и возможностей импортозамещения, поскольку его потребление не превышает 2/3 действующих норм рационального питания, что в такой же

пропорции обеспечивается за счет импорта. Однако потенциальные возможности в более отдаленной перспективе с учетом политики пространственного развития могут быть достаточно оптимистичными. Это же относится и к производству мяса КРС и овец. Вместе с тем значительными возможностями для роста производства располагают свиноводство и птицеводство.

При этом необходимо учитывать, что на формирование объемов экспорта будут влиять следующие факторы:

- динамика внутреннего спроса населения на продовольственные товары и отраслей промышленности, использующих сельскохозяйственное сырье;
- углубление интеграции в ЕАЭС, СНГ и другие интеграционные объединения;
- уровень экономических и политических отношений с другими странами мира, которые являются торговыми партнерами России на продовольственном рынке;
- общемировые процессы на мировом рынке сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

В части размещения и специализации агропромышленного производства приоритетная ориентация на наращивание экспортного потенциала во многом будет связана с реализацией задачи территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве, имея в виду учет национальных интересов страны, рациональное использование производственных ресурсов и биоклиматического потенциала территорий, повышение эффективности производства и на этой основе конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешних рынках.

Одной из задач в этой сфере является более полный учет роли и места каждого отдельного региона в территориально-отраслевом разделении труда в агропромышленном производстве с учетом стратегии пространственного развития страны и его роли в формировании экспортного потенциала. Это означает создание крупномасштабных специализированных зон производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, осуществление рационального

(внутрирегионального) размещения сельскохозяйственного производства с учетом возможного развития отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности, транспортных связей.

Основываясь на Законе № 172-ФЗ, которым предусмотрена разработка Стратегии пространственного развития и схем территориального планирования страны и каждого ее субъекта, в целом необходимы составление и реализация генеральной схемы размещения и специализации агропромышленного производства в стране, учитывающих возможности наращивания экспорта продукции, формирование системы ее стимулирования, в том числе с использованием рычагов государственного регулирования – субсидирования, налогообложения, страхования, поддержки кредитования.

Более косвенной является связь наращивания экспорта с одним из наиболее важных направлений государственной политики – земельными отношениями в сельском хозяйстве.

«Однако решение таких проблем, как создание различных экономических и правовых условий, побуждающих собственников земельных участков и их землепользователей вести рациональное землепользование для производства сельскохозяйственной продукции, обеспечение охраны земельных ресурсов от деградации и неэффективного использования и ряд других направлений будут способствовать увеличению производства и на этой основе экспорта конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции»⁵.

Решающую роль в развитии экспорта будет иметь совершенствование **экономического механизма** функционирования отрасли, реализуемого преимущественно через государственные программы (проекты).

Наиболее важным представляется обеспечить соответствие между поставленными целями и задачами перед отраслью и системой

⁵ Отчёт о результатах деятельности ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ за 2017 г. Режим доступа: http://www.vniiesh.ru/documents/document_20903_%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%202017%D0%B4%D0%BB%D1%8F%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B0.pdf

взаимосвязанных экономических инструментов, обеспечивающих их реализацию, а также выделяемыми и располагаемыми ресурсами.

При этом для целей увеличения экспорта в сфере **ценообразования** важными представляются:

- стабилизация ценовой ситуации на агропродовольственном рынке и защита сельскохозяйственных товаропроизводителей от значительных ценовых колебаний;

- «ограничение роста цен и тарифов на материальные и энергетические ресурсы для сельского хозяйства на тех рынках, где доминируют государственные компании и механизм ценового регулирования находится в ведении Правительства Российской Федерации» [125];

- широкое развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации с целью увеличения доли сельскохозяйственных производителей в конечной цене продовольствия и устранения излишних посредников, улучшения доступа сельхозтоваропроизводителей к конечному потребителю, самостоятельному выходу на внутренний и внешние рынки;

- повышение доступности к поддерживаемым государством инвестиционным кредитам для формирования производственной базы и инфраструктуры продвижения продукции от товаропроизводителя к конечной реализации продукции, введение налоговых льгот для предприятий промышленности, строительства и других отраслей, вкладывающих средства в развитие сельского хозяйства.

Среди основных проблем, препятствующих наращиванию экспорта российских продовольственных товаров в настоящее время, можно выделить:

- высокую стоимость доставки;
- длительность сроков ее исполнения;
- значительный уровень ввозных таможенных пошлин на готовые изделия во многих странах;

- отсутствие там у российских компаний собственных торговых подразделений;

- необходимость адаптации продукции к требованиям зарубежных стандартов, а также высокие затраты на сертификацию;

- недостаточную информированность потенциальных потребителей о преимуществах российских товаров как высококачественной натуральной продукции, имеющей давние традиции и уникальные рецептуры, произведённой с использованием самых современных технологий и соблюдением стандартов безопасности.

В связи с этими приоритетными направлениями государственной поддержки экспорта отечественных продовольственных товаров должны стать:

- содействие преодолению входных барьеров на новых рынках, в том числе в части технического регулирования и сертификации;
- повышение уровня технологической оснащённости и стандартов работы;
- поддержка продвижения и повышения узнаваемости продукции отечественного производства на зарубежных рынках.

В настоящее время у отечественных производителей продовольственных товаров сформировалась существенная потребность в финансовой государственной поддержке экспорта по следующим направлениям:

- компенсация части затрат на патентование и защиту брендов российских производителей;
- субсидирование части затрат на транспортировку и хранение грузов, организация оптимальных маршрутов доставки продукции;
- компенсация части затрат на участие в выставочных мероприятиях, организацию специализированных форумов, предоставление бесплатного выставочного пространства на коллективных экспозициях Российской Федерации;
- финансовое участие в организации и проведении информационной поддержки экспорта российской продукции, в том числе в создании и продвижении по каналам телевидения и в сети Интернет информации о высоком качестве российских продовольственных товаров;
- предоставление льготных условий кредитования и компенсация процентных ставок по кредитам, выделенным на модернизацию производственных мощностей или приобретение нового оборудования для адаптации продукции к требованиям рынков;

- компенсация части затрат предприятий на сертификацию продукции;
- финансовое участие в организации мультибрендовых российских магазинов на крупнейших электронных площадках за рубежом;
- проведение маркетинговых исследований зарубежных рынков, в том числе с целью выявления потребительских предпочтений населения.

Несмотря на широкий перечень мер поддержки, особенно через Российский экспортный центр (РЭЦ), необходима более тесная координация органов исполнительной власти, отвечающих за экспорт, и делового сообщества через союзы (ассоциации) производителей продукции АПК и научное сообщество.

В области **институциональных преобразований** применительно к проблеме развития экспорта сельскохозяйственной продукции в прогнозном периоде наиболее важными направлениями представляются:

- развитие кооперативных форм как в области производства сельскохозяйственной продукции, так и связанных с ним сферах деятельности;
- формирование вертикально-интегрированных кооперативных объединений, вплоть до создания национальных кооперативных структур, конкурентоспособных на внешнем рынке;
- придание нового импульса роли отраслевых и функциональных союзов (ассоциаций) в развитии агропромышленного производства;
- формирование интегрированных территориальных аграрных кластеров.

Дальнейшее видение организационно-правовых форм производства состоит в достижении рационального соотношения между крупными, средними и малыми формами хозяйствования. В настоящее время допускаются перекосы в сторону развития крупных и сверхкрупных агрохолдингов, владеющих наибольшими массивами земельных угодий, размер которых более 0,5 га, что может привести к негативным социально-экономическим последствиям и сдерживать выход на внешние рынки через кооперацию средних и малых сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Во многом реализация задачи по достижению целевых показателей экспорта сельскохозяйственной продукции связана с динамикой и результативностью реализации **научно-технологической политики**.

Перечень прогнозных научно-технологических проблем сформулирован в «Прогнозе научно-технологического развития АПК на период до 2030 года» [19], утвержденном Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, который по мере его реализации потребует актуализации.

Повышению эффективности работы агропромышленных предприятий и их экспортного потенциала будет способствовать развитие цифровой экономики и цифровых технологий. В рамках программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р) наряду с такими базовыми направлениями, как нормативное регулирование, формирование исследовательских компетенций и технологических заделов информационная инфраструктура, информационная безопасность, будут реализовываться отраслевые проекты, включая агропромышленный комплекс (растениеводство и животноводство, механизация и автоматизация, производство пищевых продуктов).

Одним из решающих факторов формирования ресурсной базы для развития экспорта продукции является **сельское развитие**, т.е. создание на селе условий жизни, не уступающих городским по качеству, и на этой основе – уравнивание социальной ценности (престижа) труда и жизни, оптимизация выполнения селом его общенациональных функций. Процесс преодоления различий между городом и деревней должен носить относительный характер, что предполагает сохранение особенностей в расселении, формах жизнедеятельности и образе жизни при ее сопоставимом качестве.

Реализация этой целевой установки позволит создать условия для стабилизации и последующего роста численности сельского населения. Для этого потребуются:

- создание новых и модернизированных рабочих мест в сельскохозяйственных организациях, обеспечивающих переход агропро-

мышленного производства на инновационные технологии и индустриальные формы ведения хозяйства;

- стимулирование развития самозанятости, малого и среднего предпринимательства в сельскохозяйственной сфере, содействие сельскохозяйственной потребительской кооперации и интеграции крупного и малого бизнеса;

- повышение территориальной и профессиональной мобильности сельского населения, доступности основного и дополнительного профессионального образования;

- создание условий для привлечения и закрепления молодых специалистов и квалифицированных кадров массовых профессий;

- развитие несельскохозяйственных видов деятельности, прежде всего в районах с неблагоприятными природно-экономическими условиями, для ведения интенсивного и конкурентоспособного агропромышленного производства;

- устойчивый рост реальных доходов, повышение уровня общественной оценки сельскохозяйственного труда.

Международное сотрудничество в аграрной сфере. Реализация целей и задач Стратегии во многом будет определяться как макроэкономической ситуацией в стране, так и существенным улучшением климата в международном сотрудничестве.

В связи с этим развитие экономики сельского хозяйства России следует увязывать с ее участием в ЕАЭС и СНГ, основных международных интеграционных формированиях, а также Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), БРИКС, АТЭС.

На современном этапе приоритетом является расширение взаимодействия в рамках Евразийского экономического союза, учитывая, что уровень интеграционных связей находится на промежуточной стадии их развития и далеко не исчерпал своих потенциальных возможностей в выработке согласованных позиций по целому ряду направлений.

В сфере развития производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия необходимы:

- разработка общей схемы территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном комплексе, межгосударственных

программ развития крупномасштабных специализированных зон производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, имеющих общесоюзное значение;

- поэтапное сближение отдельных элементов экономического механизма и создание единых условий конкуренции для сельскохозяйственных товаропроизводителей государств-членов на общем аграрном рынке ЕАЭС, в том числе разработка согласованных механизмов в части государственного регулирования кредитования агропромышленной сферы с последующим переходом к программам кредитования совместных инвестиционных проектов;

- гармонизация налогового законодательства государств-членов Союза в части уплаты НДС сельскохозяйственными товаропроизводителями;

- создание согласованных методик по расчету страховых тарифов и страхового возмещения.

Одной из важных задач является разработка механизмов коллективной продовольственной безопасности государств-членов Евразийского экономического союза.

В сфере развития межгосударственной кооперации в АПК необходимо осуществление мер:

- по содействию организации союзов (ассоциаций) товаропроизводителей агропромышленного комплекса, создаваемых на межгосударственном уровне;

- стимулированию создания совместных агропромышленных предприятий и межгосударственных кластеров в АПК, совершенствованию механизмов функционирования сельскохозяйственной технологической платформы;

- развитию совместной биржевой торговли, включающей в себя организацию системы электронных торговых операций в части агропромышленной продукции.

В сфере регулирования общего аграрного рынка и развития инфраструктуры в аграрной сфере ЕАЭС предстоит:

- разработка и согласование методического инструментария по долгосрочному прогнозированию балансов агропродовольственной продукции;

- завершение формирования единых требований в сфере обращения продукции, обеспечения санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер;
- создание специализированного агентства ЕАЭС по продвижению сельскохозяйственной продукции и продовольствия на внешние рынки;
- углубление интеграционного и инфраструктурного развития ЕАЭС и Экономического пояса Шелкового пути.

В последующем целесообразно рассмотреть вопрос о формировании «аграрного пояса», охватывающего страны ЕАЭС, в рамках проекта «Один пояс – один путь» для экспорта продукции агропромышленного комплекса в Китай и другие страны. Предстоит привлечь к этому проекту другие страны, входящие в ШОС и БРИКС.

Одно из важных направлений внешнеэкономической деятельности – сохранение взаимодействия в аграрной сфере в рамках Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации.

Основными целями участия России в сотрудничестве с партнерами по ШОС и БРИКС в аграрной сфере являются:

- расширение взаимной торговли сельскохозяйственной продукцией, в первую очередь наращивание российского экспорта в государства этих объединений, привлечение их инвестиций в отечественное сельское хозяйство для ускорения его модернизации;
- участие в обеспечении международной продовольственной безопасности и взаимодействие в целях адаптации сельского хозяйства к изменению климата;
- организация совместных разработок в части новой сельскохозяйственной техники и технологий, включая биотехнологии, обеспечение повышения продуктивности сельскохозяйственного производства.

В качестве одной из стратегических задач может рассматриваться переход к расчетам в национальных валютах при взаимных поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

3.3. Проблемы взаимодействия АПК России со странами ЕАЭС в сфере экспортно-импортных отношений

Активизация внешнеэкономических отношений в рамках Евразийского экономического союза является одним из стратегически необходимых условий дальнейшего поступательного развития агропромышленного комплекса России. Это определяется рядом факторов, среди которых целесообразно выделить:

- политические, связанные с общностью границ и согласованными условиями функционирования Союза в рамках Договора о Евразийском экономическом союзе (от 25 мая 2014 г., в ред. от 11 апреля 2017 г., далее – Договор) и принятых документов, направленных на его реализацию;
- организационно-экономические, основанные на принципах взаимодействия сторон, базирующихся на положениях о Таможенном союзе и таможенном регулировании, внешнеторговой и макроэкономической политике, других условиях, зафиксированных в Договоре и комплексе документов, принятых в целях его реализации;
- специфические, связанные с осуществлением согласованной (скоординированной) агропромышленной политики в рамках ЕАЭС.

В целях формирования и реализации согласованной (скоординированной) агропромышленной политики была подготовлена и продолжает развиваться и совершенствоваться в соответствии с планами работы ЕАЭС необходимая нормативная правовая база по всем основным направлениям деятельности Союза в аграрной сфере.

В рамках осуществления предусмотренных в Договоре решений предполагается взаимодействие в части реализации агропромышленной политики, включающих в себя:

- прогнозирование развития агропромышленных комплексов государств-членов и Союза в целом;
- координацию мер государственной поддержки развития АПК;
- согласование мер по регулированию общего аграрного рынка Союза;

- разработку согласованных требований в целях развития производства и движения продукции на рынке ЕАЭС;
- обеспечение развития взаимного экспорта и в третьи страны продукции сельского хозяйства и продовольствия;
- осуществление мер по научному обеспечению, повышению инновационного уровня отрасли;
- формирование системы достаточного информационного обеспечения функционирования общего аграрного рынка.

В настоящее время проводится работа по формированию основных положений, направленных на обеспечение продовольственной безопасности ЕАЭС стран-членов, развитию взаимодействия на отдельных отраслевых рынках и в других сферах деятельности в аграрном секторе Союза.

В настоящей работе предлагается в большей мере уделить внимание оценке сложившегося положения на агропродовольственном рынке государств-членов ЕАЭС в целях выявления проблем, связанных с формированием экспортно-импортных отношений применительно к Российской Федерации.

Это определяется тем, что агропромышленный комплекс России преобладает в сфере производства и реализации сельскохозяйственной продукции Союза. По данным за 2017 г., его доля в общем объеме валовой продукции сельского хозяйства занимала 78,2%, ее прирост по отношению к этому показателю за предыдущий год (2,4%) предопределил и конечный результат в целом по ЕАЭС (2,3%) (рис. 3.10)⁶.

Общий объем продукции сельского хозяйства ЕАЭС в 2017 г. оценивался в 123,9 млрд долл. США, что составило примерно 3,2% ее мирового производства (по ППС).

По большинству видов продукции растениеводства удельный вес России в общем объеме их производства в ЕАЭС является преобладающим и составил в 2017 г.: зерна – 80%, сахарной свеклы – 90, картофеля – 71, овощей – 68, масличных культур – почти 85%.

⁶ ЕЭК Департамент агропромышленной политики. Обзор производственных показателей АПК государств-членов Евразийского экономического союза за 2017 г.

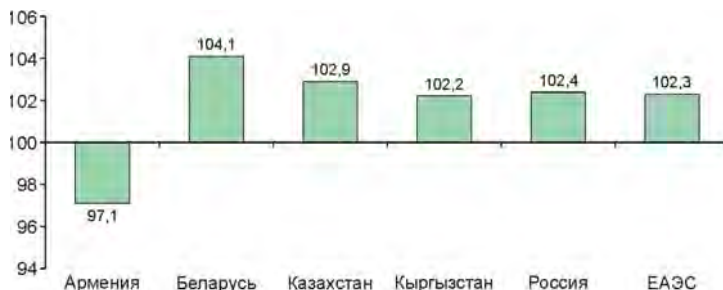


Рис. 3.10. Индекс производства сельскохозяйственной продукции в ЕАЭС в 2017 г. к 2016 г. (в постоянных ценах), %

Источник: ЕЭК.

Среди других государств следует выделить в части производства: зерна – Казахстан (12,4%) и Беларусь (4,8%), картофеля – Беларусь (15,4%), овощей – Казахстан (15,8%) и Беларусь (8,4%).

Аналогичное положение в области производства животноводческой продукции: на долю России приходится 78,3% производства скота и птицы (в живой массе), молока – 67,4, яиц – 82,0%, Республики Казахстан – 9,6, 11,8; 9,3% соответственно, Республики Беларусь – 9; 15,8; 6,5%.

Примерно такие же соотношения характерны для выпуска продуктов питания, напитков и табачных изделий в целом (табл. 3.3).

Таблица 3.3

**Производство продуктов питания, напитков и табачных изделий
в государствах-членах ЕАЭС в 2017 г.**

Государства-члены ЕАЭС	Объем производства, млн долл. США	Удельный вес, %	Индекс производства (2017 г. к 2016 г.), %
ЕАЭС	125114,2	100,00	103,9
В том числе:			
Армения	1250,5	1,00	114,6
Беларусь	11923,1	9,53	103,0
Казахстан	3778,6	4,62	103,2
Кыргызстан	424,3	0,34	112,2
Российская Федерация	105737,8	84,51	103,9

Источник: ЕЭК.

Сложившаяся структура производства агропромышленной продукции предопределяет товарные потоки в рамках Союза, которые в последние годы росли достаточно быстрыми темпами. Однако ориентация на рынки третьих стран в целом остается.

По данным ЕЭК, общий объем взаимной торговли в 2017 г. составил почти 8,2 млрд долл. США и вырос по сравнению с предыдущим годом на 1,1 млрд долл. США, или 14,8%. В структуре взаимных поставок продовольственных товаров ведущее место занимает Республика Беларусь (рис. 3.11).

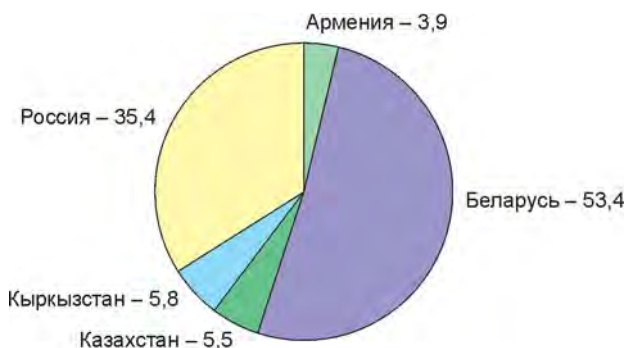


Рис. 3.11. Структура взаимных поставок продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в ЕАЭС 2017 г., %

Источник: ЕЭК.

Вместе с тем доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья во взаимной торговле в 2017 г. снизилась во всех государствах-членах Союза, за исключением Кыргызстана. В структуре торговли всеми товарами наибольшее их значение составило в Республике Армения – 57,6%, в то время как в Республике Беларусь – 32,1, Кыргызской Республике – 25,7, Республике Казахстан – 8,8 и Российской Федерации – 8,4%.

Одновременно шел процесс роста поставок на общий рынок этой продукции и сырья всеми членами Союза, в том числе из Армении – на 23,7%, Беларуси – на 14,2, Казахстана – на 1,7, Кыргызстана – на 33,9, России – на 16,4%.

Наибольший рост поставок на общий рынок ЕАЭС отмечался: сахара – в 1,5 раза, готовых продуктов из злаков – на 24,9%. При этом объем поставок снизился по таким видам продукции, как фрукты, продукты мукомольно-крупяной промышленности, мясо и субпродукты, а также табачные изделия (табл. 3.4).

Таблица 3.4

Удельный вес продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в товарной структуре взаимной торговли государств-членов ЕАЭС в 2017 г., %

Виды продукции и сырья	Доля в общем объеме	Удельный вес
Молочная продукция	28,6	Свыше 10
Мясо и субпродукты	10,3	
Овощи, продукты переработки из овощей	7,7	5,0-10,0
Алкогольные и безалкогольные напитки	6,4	
Готовые продукты:		
из злаков	6,2	
мяса и рыбы	5,4	
Сахар и кондитерские изделия	4,8	Менее 5
Жиры и масла	4,7	
Какао и продукты из него	3,9	
Табак	2,9	
Рыба и ракообразные	2,8	
Фрукты	2,4	

По данным международной оценки, Россия находится на 24 месте по объему экспорта продукции сельского хозяйства среди других стран мира, Беларусь – на 49, Казахстан – на 60, Армения – на 83, Кыргызстан – на 98 месте из 108 обследуемых стран мира. В таком же порядке распределились государства по ее импорту: Россия – 17 место, Беларусь – 54, Армения – 94, Кыргызстан – 99 место.

В рамках Договора и других принятых документов на ближайшую перспективу в качестве общих направлений, относящихся к аграрному сектору, следует выделить следующие:

- наращивание экспортного потенциала как для расширения торговли в рамках Союза, так и выхода на рынки третьих стран необходимо в условиях повышения уровня самообеспечения основными видами продовольствия в контексте проводимой странами ЕАЭС политики роста доходности населения и соответственного улучшения структуры и качества питания;

- решение задачи технико-технологического совершенствования агропромышленного производства, обеспечивающего существенное повышение его конкурентоспособности;

- необходимость стимулирования интеграционных процессов в агропромышленном комплексе и отраслях, обеспечивающих его развитие, по базовым направлениям – научно-техническому совершенствованию производства, в сферах экономического взаимодействия, инфраструктурной политики, организационного обеспечения функционирования Союза, в формировании социальных условий жизни и труда на сельских территориях.

Вместе с тем в качестве ограничивающего фактора развития интеграционных связей все отчетливее выступают ограниченность финансовых и инвестиционных возможностей, относительно низкие темпы роста и существенные различия в доходах как населения в целом, так и сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Несмотря на то, что в каждом государстве-члене ЕАЭС применяются свои национальные меры и механизмы поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, тем не менее имеются и общие направления его поддержки, к которым следует отнести:

1. *Финансовые меры поддержки экспорта*: предоставление льготных экспортных кредитов, в том числе с субсидированием процентной ставки; виды страхования: кредитов покупателя и поставщика, рисков по аккредитиву, инвестиций, кредита на пополнение оборотных средств экспортера, экспортного факторинга; государственные гарантии в обеспечении обязательств экспортера и иностранного покупателя.

2. *Нефинансовые меры поддержки*: информационно-консультационные меры; промоутерско-организационные меры, в том числе

поддержка выставочно-ярмарочной деятельности, бизнес-миссии, деловые советы с зарубежными странами.

3. *Меры по устранению барьеров для экспорта*: улучшение условий по доступу товаров и услуг на внешние рынки; упрощение таможенных процедур; устранение административных барьеров.

В качестве основных мер взаимодействия стран Союза во взаимной и внешней торговле продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем следует отнести:

- развитие существующих систем поддержки национального экспорта с учетом их возможного взаимодействия в рамках Союза;
- принятие на национальном уровне планов (программ) развития экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- унификацию требований к показателям качества сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в соответствии с международными требованиями;
- внедрение сертификации систем управления на предприятиях, производящих сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие, в соответствии с международными требованиями;
- оптимизацию структуры импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья из третьих стран с учетом производственного потенциала Союза;
- развитие совместных логистических центров в приграничных районах для экспортных поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- совершенствование существующих и создание новых объектов экспортной инфраструктуры государств-членов ЕАЭС, в том числе для целей их совместного использования как на внутреннем, так и внешних агропродовольственных рынках;
- расширение взаимодействия органов исполнительной власти государств-членов ЕАЭС с объединениями экспортеров и участников рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- диверсификацию поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и увеличение удельного веса продукции переработки в структуре экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Наряду с этим предстоит расширить взаимодействие государств-членов ЕАЭС на внешнем рынке в следующих направлениях:

- активизация работы торговых представительств государств-членов ЕАЭС в части продвижения их сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на внешний рынок;
- осуществление постоянного мониторинга внешнего рынка с целью определения основных тенденций развития торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием;
- расширение использования механизмов международной помощи для продвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на внешнем рынке, включая участие в программах ФАО.

3.4. Конкурентоспособность российской агропродовольственной продукции на внутреннем и внешних рынках

Продолжающиеся интеграционные процессы между странами и усиление внешнеторгового взаимодействия в значительной мере определяют направление формирования цен на внутреннем рынке и воздействуют на ценовые пропорции в агропродовольственном секторе. В то же время для России в соответствии с Указом Президента от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» приоритетами в развитии аграрного сектора экономики стали повышение его конкурентоспособности и дальнейшее увеличение объемов экспорта производимой продукции. Перед отраслью стоит задача обеспечения роста объемов экспорта продукции до 45 млрд долл. США в год [10]. В связи с этим анализ соотношений цен между отечественными и мировыми ценами приобретает особую актуальность.

В целях проведения данного анализа необходимо определить соотношение цен на уровне производства продукции средними ценами производителей и в сфере торговли – средними экспортными ценами. Причем данное исследование целесообразно проводить как

на внутреннем рынке ЕАЭС (в рамках интеграционного формирования), так и на внешнем рынке – со странами из ТОП-5 экспортеров в мире (априори конкурентоспособными) [77]. Также необходимы выявление соотношения средних экспортных и импортных цен и определение коэффициента конкурентоспособности продукции, являющихся индикаторами ценовых отношений в АПК.

3.4.1. Анализ средних цен производителей на продукцию сельского хозяйства в России и за рубежом

Экспортный потенциал страны во многом зависит от уровня цен на агропродовольственную продукцию, складывающегося на внутреннем рынке. На каждой из стадий производственно-сбытовой цепочки в цену продукта включаются соответствующие затраты и прибыль хозяйствующих субъектов, а конечной точкой формирования цены товара внутри страны является его доставка до таможенной границы, где складывается его экспортная цена. В международной практике таможенной статистики экспортные цены определяются на условиях Free On Board (FOB), т.е. включают в себя транспортные и другие расходы, страховку до погрузки на борт транспортного средства, цену погрузки (франко-борт). Поэтому с точки зрения анализа ценовых соотношений, складывающихся между отечественными товаропроизводителями и мировыми лидерами по объемам экспорта продукции, целесообразно проведение сравнения средних цен производителей и средних экспортных цен на агропродовольственную продукцию в данных странах. При проведении анализа использована классификация товаров согласно разделам товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности ЕАЭС (ТН ВЭД ЕАЭС), которая практически полностью совпадает с международной гармонизированной системой кодирования товаров, разработанной Всемирной таможенной организацией (Harmonized System Codes) [23, 181].

Средние цены производителей. При сравнении экспортных цен государств-членов ЕАЭС с экспортными ценами стран, входящих в число мировых экспортеров соответствующей продукции, сложилась следующая ситуация (табл. 3.5, 3.6).

Таблица 3.5

**Средние цены производителей сельскохозяйственной продукции
в государствах-членах ЕАЭС в 2017 г. за 1 т, долл. США**

Наименование продукции	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргыз- стан	Россия
Пшеница	236	147	117	179	125
Картофель	233	110	158	329	199
Семена подсолнеч- ника	-	-	252	-	292
Сахарная свекла	-	38	45	45	38
В живой массе:					
КРС	-	1158	1664	2159	1672
свиньи	-	1386	1675	1912	1654
куры	842	792	1336	2008	1167
Молоко сырое КРС	300	286	291	306	420

В 2017 г. наиболее конкурентоспособные цены по пшенице сложились в Республике Казахстан и Российской Федерации – 117 и 125 долл. США за 1 т соответственно. При этом данный показатель является самым низким среди мировых экспортеров. Минимальные цены производителей на картофель сложились в Республике Беларусь – 110 долл., среди мировых лидеров наиболее сопоставимые цены в Бельгии – 128 долл. США за 1 т. По семенам подсолнечника Республика Казахстан и Российская Федерация также занимают лидирующие позиции с минимальным уровнем цен среди мировых экспортеров данной продукции – 252 и 292 долл. США за 1 т соответственно.

Средние цены производителей за 1 т сахарной свеклы в государствах-членах ЕАЭС сложились на сопоставимом уровне с большинством мировых экспортеров. Лидерами по данному показателю в 2017 г. были Бельгия (25 долл. США) и Словакия (28 долл. США).

Таблица 3.6

**Средние цены производителей сельскохозяйственной продукции
в странах-лидерах (ТОП-5) по экспорту в мире в 2017 г. за 1 т, долл. США**

Продукция растениеводства							
пшеница		картофель		семена подсолнечника		сахарная свекла	
страна	долл. США	страна	долл. США	страна	долл. США	страна	долл. США
Россия	125	Франция	273	Румыния	338	Германия	34
США	169	Германия	197	Болгария	363	Словакия	28
Австралия	177	Голландия	178	Франция	399	Венгрия	31
Канада	181	Бельгия	128	Венгрия	364	Сербия	39
Украина	143	Египет	166	Словакия	351	Бельгия	25
Продукция животноводства							
в живой массе						молоко, сырое КРС	
КРС		свиньи		куры			
страна	долл. США	страна	долл. США	страна	долл. США	страна	долл. США
США	2601	Германия	1417	Бразилия	1095	Германия	412
Голландия	1466	США	1171	США	1204	Франция	396
Ирландия	2337	Дания	1155	Голландия	927	Голландия	400
Польша	1680	Канада	1180	Польша	891	Великобри- тания	359
Канада	2350	Голландия	1329	Бельгия	969	Чехия	361

Источник: составлено и рассчитано авторами по данным FAOStat.

По продукции животноводства среди государств-членов ЕАЭС наилучшие показатели в 2017 г. отмечены у Республики Беларусь. При этом по крупному рогатому скоту за 1 т живой массы средние цены производителей были значительно ниже цен стран – основных экспортеров (1158 долл. США за 1 т). В Голландии среди мировых лидеров по экспорту данной продукции сформировались самые низкие цены производителей – 1466 долл. США за 1 т. В Республике Казахстан и Российской Федерации цены производителей находились на более высоком уровне – 1664 и 1672 долл. США соответственно. Также конкурентоспособными были цены в Польше – 1680 долл. США за 1 т.

Наиболее низкие цены производителей свиней за 1 т живой массы в 2017 г. отмечены в Дании (1155 долл.), США (1171 долл.) и Канаде (1180 долл.). В Республике Беларусь цены сложились на несколько более высоком уровне – 1386 долл. США. В Казахстане и Российской Федерации они были на сопоставимом уровне, но превышают показатели мировых лидеров экспорта – 1675 и 1654 долл. США за 1 т соответственно.

Минимальные цены производителей за 1 т сельскохозяйственной птицы (курицы) были в Республике Беларусь – 792 долл. США. Также конкурентоспособные цены сложились в Республике Армения – 842 долл. Среди стран-лидеров по экспорту данной продукции наиболее низкие цены отмечены в Польше – 891 долл. США. По молоку сырому крупного рогатого скота во всех государствах-членах ЕАЭС средние цены производителей были ниже показателей мировых лидеров по экспорту.

Анализ соотношения средних цен производителей России и стран-лидеров по экспорту данной продукции в мире позволил выявить, что в 2017 г. по пшенице и семенам подсолнечника цены были ниже в России (коэффициент меньше единицы), что свидетельствует о значительной конкурентоспособности отечественной продукции на уровне производства (табл. 3.7). Однако по продукции животноводства, за исключением КРС, соотношение складывалось в пользу основных экспортеров данной продукции в мире (коэффициент больше единицы).

Таблица 3.7

**Соотношение средних цен производителей России с ценами производителей стран-лидеров (ТОП-5)
по объемам экспорта в мире в 2017 г.**

Продукция растениеводства							
пшеница		картофель		семена подсолнечника		сахарная свекла	
страна	коэффици- ент	страна	коэффициент	страна	коэффици- ент	страна	коэффици- ент
США	0,74	Франция	0,73	Румыния	0,86	Германия	1,13
Австралия	0,71	Германия	1,01	Болгария	0,80	Словакия	1,35
Канада	0,69	Голландия	1,11	Франция	0,73	Венгрия	1,24
Украина	0,87	Бельгия	1,56	Венгрия	0,80	Сербия	0,97
Франция	0,79	Египет	1,20	Словакия	0,83	Бельгия	1,54
Продукция животноводства							
в живой массе						молоко сырое КРС	
КРС		свиньи		куры			
страна	коэффици- ент	страна	коэффициент	страна	коэффици- ент	страна	коэффици- ент
США	0,64	Германия	1,17	Бразилия	1,07	Германия	1,02
Голландия	1,14	США	1,41	США	0,97	Франция	1,06
Ирландия	0,72	Дания	1,43	Голландия	1,26	Голландия	1,05
Польша	1,00	Канада	1,40	Польша	1,31	Великобри- тания	1,17
Канада	0,71	Голландия	1,24	Бельгия	1,20	Чехия	1,16

Источник: расчеты авторов по данным FAOStat.

Таким образом, проведенный сравнительный анализ средних цен производителей сельскохозяйственной продукции в государствах-членах ЕАЭС и странах-лидерах по объемам экспорта в мире свидетельствует о том, что по пшенице и семенам подсолнечника цены, сложившиеся на внутреннем рынке России и Казахстана, являются одними из самых низких в мире. По картофелю лидером является Республика Беларусь, однако в России и Казахстане цены также сложились на сопоставимом с основными экспортерами уровне. По корнеплодам сахарной свеклы минимальные цены среди государств-членов ЕАЭС отмечены в России и Беларуси, при этом они были несколько выше показателей лидеров по экспорту, за исключением Сербии. В то же время по продукции животноводства средние цены производителей Российской Федерации находятся на более высоком уровне, чем у стран, лидирующих по экспорту данной продукции в мире. Среди государств-членов ЕАЭС наилучшие показатели сложились в Республике Беларусь.

Средние экспортные цены. Далее проведем сравнение средних экспортных цен государств-членов ЕАЭС и мировых лидеров по экспорту на сельскохозяйственную продукцию растениеводства и животноводства в 2017 г.

В 2017 г. наиболее низкая средняя цена за 1 т пшеницы сложилась в Казахстане (155 долл.) и на Украине (159 долл.). При этом, несмотря на один из лучших показателей у России по средним ценам производителей и ведущее место среди мировых экспортеров по итогам года, ее экспортная цена находилась на более высоком уровне – 175 долл. США за 1 т (табл. 3.8, 3.9).

Мировым лидером по картофелю в сложившемся минимальном уровне цен является Республика Беларусь – 113 долл. США за 1 т продукции. Цена Российской Федерации также оказалась конкурентоспособной – 126 долл. При этом в Бельгии экспортная цена превысила среднюю от производителей в 1,7 раза – 216 долл. США за 1 т картофеля.

Минимальные экспортные цены на муку пшеничную сложились в Беларуси, Казахстане и Кыргызстане. Однако ввиду того, что в республиках Беларусь и Кыргызстан объемы экспортных поставок

данной продукции находятся на достаточно низком уровне, их средняя экспортная цена не может считаться конкурентоспособной. В то же время экспортная цена Республики Казахстан является минимальной среди лидеров по экспорту муки – 203 долл. США за 1 т. Наиболее конкурентоспособные цены в мире сложились на Украине (218 долл.) и Аргентине (280 долл.). По макаронным изделиям самая минимальная экспортная цена в мире у Турции – 465 долл., а среди государств-членов ЕАЭС – у Казахстана (559 долл. США за 1 т).

Основные производители семян подсолнечника среди государств-членов ЕАЭС – Россия и Казахстан. Сложившаяся там средняя экспортная цена является достаточно конкурентоспособной на мировом рынке, однако при этом в Казахстане она была на 44%, ниже, чем в России – 418 и 290 долл. США за 1 т соответственно. Наиболее конкурентоспособные цены среди мировых лидеров по экспорту сложились в Словакии (438 долл.) и Румынии (448 долл.). По маслу подсолнечному по данному показателю лидируют Российская Федерация и Украина – 765 и 747 долл. США за 1 т соответственно.

Таблица 3.8

**Средние экспортные цены на агропродовольственную продукцию
растениеводства в 2017 г. в государствах-членах ЕАЭС
за 1 т, долл. США**

Код ТН ВЭД	Наименование продукции	Армения	Беларусь	Казах-стан	Кыргыз-стан	Россия
1001	Пшеница	947	479	155	-	175
0701	Картофель	240	113	132	505	126
1101	Мука пшеничная	372	187	203	160	318
1206	Семена подсол- нечника	-	950	290	305	418
121291	Сахарная свекла	-	-	-	24	-
1512	Масло подсол- нечное и др.	-	788	835	875	765
1902	Макаронные из- делия	1565	908	559	645	964
1701	Сахар тростнико- вый или свекло- вичный	-	472	482	728	493

Таблица 3.9

**Средние экспортные цены на агропродовольственную продукцию растениеводства
в 2017 г. в странах-лидерах (ТОП-5) по экспорту в мире за 1 т, долл. США**

Пшеница/ код ТН ВЭД 1001		Картофель/ код ТН ВЭД 0701		Мука пшеничная/ код ТН ВЭД 1101		Семена подсолнечника/ код ТН ВЭД 1206	
страна	долл. США	страна	долл. США	страна	долл. США	страна	долл. США
США	223	Франция	293	Турция	302	Румыния	448
Австралия	211	Германия	198	Германия	353	Болгария	559
Канада	247	Голландия	438	Аргентина	280	Франция	1038
Украина	159	Бельгия	216	Бельгия	350	Венгрия	629
Франция	197	Египет	406	Украина	218	Словакия	438
Сахарная свекла/ код ТН ВЭД 121291		Масло подсолнечное/ код ТН ВЭД 1512		Макаронные изделия/ код ТН ВЭД 1902		Сахар тростниковый/ код ТН ВЭД 1701	
страна	долл. США	страна	долл. США	страна	долл. США	страна	долл. США
Германия	73	Украина	747	Италия	1285	Бразилия	398
Словакия	31	Аргентина	796	Турция	465	Таиланд	465
Венгрия	43	Голландия	966	Китай	1618	Франция	508
Сербия	51	Турция	1021	Бельгия	1706	Индия	493
Бельгия	155	Франция	969	Таиланд	2463	ОАЭ	505

Источник: составлено и рассчитано авторами по данным Comtrade и TradeMap.

Экспортные поставки корнеплодов сахарной свеклы на мировой рынок государства-члены ЕАЭС практически не осуществляют, за исключением Кыргызстана. Однако каждая из стран экспортирует сахарную свеклу в переработанном виде. Так, наибольший объем экспорта среди государств-членов ЕАЭС отмечен в России и Казахстане. При этом средние экспортные цены в этих странах – 493 и 482 долл. США за 1 т соответственно. Такой уровень цен сопоставим со странами-лидерами по экспорту: Бразилия (398 долл.), Таиланд (465 долл.) и Индия (493 долл.) за 1 т продукции.

По животноводству государства-члены ЕАЭС также оказались конкурентоспособными на мировом рынке. Так, средняя экспортная цена республик Казахстан и Беларусь на КРС как в свежем и охлажденном, так и в замороженном виде является одной из самых низких в мире (табл. 3.10).

Таблица 3.10

Средние экспортные цены в 2017 г. на агропродовольственную продукцию животноводства в государствах-членах ЕАЭС за 1 т, долл. США

Код ТН ВЭД	Продукция	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
0201	Мясо КРС свежее или охлажденное	-	3622	3411	-	7883
0202	Мясо КРС замороженное	-	3404	3892	-	5374
0203	Свинина	-	2264	2599	-	2251
0207	Мясо домашней птицы, в том числе субпродукты	-	1491	1682	1153	1059
0401	Молоко и сливки	-	733	491	393	688

За 1 т свинины самые низкие цены были в Российской Федерации (2251 долл.) и Республике Беларусь (2264 долл.). Среди мировых лидеров по экспорту минимальные цены отмечены в Голландии – 2380 долл. США за 1 т продукции (табл. 3.11).

Таблица 3.11

Средние экспортные цены в 2017 г. на агропродовольственную продукцию животноводства в странах-лидерах (ТОП-5) по экспорту в мире за 1 т, долл. США

Мясо КРС, свежее или охлажденное/ код ТН ВЭД 0201		Мясо КРС замороженное/ код ТН ВЭД 0202		Свинина/ код ТН ВЭД 0203		Мясо домашней птицы, в том числе субпродукты/ код ТН ВЭД 0207		Молоко и сливки/ код ТН ВЭД 0401	
страна	долл. США	страна	долл. США	страна	долл. США	страна	долл. США	страна	долл. США
США	7693	Индия	3030	Германия	2619	Бразилия	1636	Германия	626
Голландия	6330	Бразилия	4056	США	2644	США	1059	Франция	756
Ирландия	6508	Австралия	4456	Дания	2508	Голландия	1760	Голландия	956
Польша	3948	США	5887	Канада	2630	Польша	1952	Великобритания	490
Канада	5006	Новая Зеландия	4680	Голландия	2380	Бельгия	1613	Чехия	434

Источник: составлено и рассчитано авторами по данным Comtrade и TradeMap.

Низкая экспортная цена на мясо домашней птицы, сложившаяся в Кыргызской Республике не смогла увеличить объемы ее экспортных поставок. В 2017 г. в Кыргызстане они были минимальными. Наиболее конкурентоспособной являлась средняя экспортная цена в Российской Федерации и США – 1059 долл. США за 1 т. Наибольший объем экспортных поставок молока и сливок среди государств-членов ЕАЭС осуществляет Беларусь, средняя экспортная цена там была несколько выше, чем в странах-лидерах по экспорту, – 733 долл. В Российской Федерации она сформировалась на менее высоком уровне – 688 долл. США за 1 т.

При этом объем российских поставок продукции животноводства на мировой рынок достаточно низок и значительно уступает мировым лидерам. По свинине в 2017 г. Россия заняла 23 место в мире, мясу птицы – 17, молоку – 34.

Анализ соотношения средних экспортных цен Российской Федерации и стран-лидеров по экспорту данной продукции в мире показал, что по пшенице, картофелю, семенам подсолнечника, подсолнечному маслу, макаронным изделиям, свинине и мясу домашней птицы, цены были ниже в России (коэффициент меньше единицы), что свидетельствует о значительной конкурентоспособности отечественной продукции на мировом рынке (табл. 3.12).

Таким образом, проведенный сравнительный анализ средних экспортных цен государств-членов ЕАЭС и лидеров по объемам экспорта в мире свидетельствует о том, что по продукции растениеводства и животноводства государства-члены ЕАЭС являются конкурентоспособными на мировом рынке.

В то же время, если по растениеводству отмечена значительная дифференциация стран, то по животноводству наиболее конкурентоспособными являются средние экспортные цены Республики Беларусь.

Таблица 3.12

**Соотношение средних экспортных цен в 2017 г. в России
с экспортными ценами стран-лидеров (ТОП-5) по объемам экспорта в мире**

Код ТН ВЭД	Продукция	Страна/коэффициент				
		США	Австралия	Канада	Украина	Франция
1001	Пшеница и меслин	0,79	0,83	0,71	1,10	0,89
0701	Картофель	0,43	0,64	0,29	0,59	0,31
1101	Мука пшеничная	1,06	0,90	1,14	0,91	1,46
1206	Семена подсол- нечника	0,93	0,75	0,40	0,66	0,95
1512	Масло подсолнеч- ное и др.	1,02	0,96	0,79	0,75	0,79
1902	Макаронные из- делия	0,75	2,07	0,60	0,57	0,39
0201	Мясо КРС свежее или охлажденное	1,02	1,25	1,21	2,00	1,57
0202	Мясо КРС заморо- женное	1,77	1,32	1,21	0,91	1,15
0203	Свинина	0,86	0,85	0,90	0,86	0,95
0207	Мясо домашней птицы, в том чис- ле субпродукты	0,65	1,00	0,60	0,54	0,66
0401	Молоко и сливки	1,10	0,91	0,72	1,41	1,59
1701	Сахар тростнико- вый или свекло- вичный	1,24	1,06	0,97	1,00	0,98

Источник: составлено и рассчитано авторами по данным Comtrade и TradeMap.

3.4.2. Анализ соотношения средних экспортных и импортных цен на агропродовольственную продукцию

Одной из основных тенденций во внешней торговле Российской Федерации в настоящее время является существенная разница между ценами экспортных и импортных поставок на одноименные виды продукции, влияющая не только на структуру и качество внешней торговли, но и на ценовую ситуацию в отрасли. Выявление соотношений экспортных и импортных цен проводилось на основные виды агропродовольственной продукции.

На молоко и сливки (код ТН ВЭД 0401) средние экспортные цены в 2013 и 2014 г. были выше средних импортных цен на 9 и 17% соответственно (рис. 3.12).



Рис. 3.12. Динамика средних экспортных и импортных цен на молоко и сливки за 1 т, долл. США

В 2015-2016 гг. цены на молоко в национальной валюте росли, но в долларах США снижались из-за девальвации рубля и стали на 15% ниже цен импортных поставок. В 2017 г. уровень средних экспортных и импортных цен сблизился и достиг 680 долл. США за 1 т.

Масло сливочное. Средние экспортные цены на масло сливочное за последние пять лет складывались на уровне ниже средних им-

портных цен, причем разница в их уровнях была достаточно большой: от 13% в 2013 г. до 40% в 2017 г. (рис. 3.13).



Рис. 3.13. Динамика средних экспортных и импортных цен на масло сливочное за 1 т, долл. США

Мясо КРС свежее или охлажденное. В период 2013-2017 гг. средние экспортные цены на говядину были существенно ниже импортных, исключение составил 2014 г., что было обусловлено девальвацией рубля, приведшей к снижению цен в пересчете в доллары США (рис. 3.14).



Рис. 3.14. Динамика средних экспортных и импортных цен на говядину свежую или охлажденную за 1 т, долл. США

Мясо домашней птицы. Средние экспортные цены на мясо домашней птицы за последние пять лет складывались ниже средних импортных цен, причем разница в их уровнях была достаточно большой – от 25% в 2015 г. до 40% в 2014 г. (рис. 3.15).



Рис. 3.15. Динамика средних экспортных и импортных цен на мясо и пищевые субпродукты домашней птицы за 1 т, долл. США

Пшеница. В период 2013-2016 гг. средние экспортные цены на пшеницу складывались практически на одном уровне с импортными. Максимальными цены были в 2013 г., вплоть до 2016 г. последовательно снижались. В 2017 г., в отличие от импортных, экспортные цены начали расти (рис. 3.16).

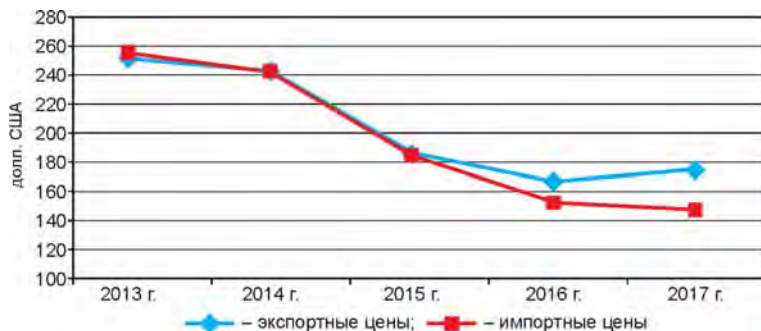


Рис. 3.16. Динамика средних экспортных и импортных цен на пшеницу за 1 т, долл. США

Кукуруза (прочая код ТН ВЭД 100590). Экспортные цены на кукурузу прочую (без семенной) в течение всего периода исследования были существенно ниже импортных (в 2017 г. в 2,6 раза), что свидетельствует о конкурентоспособности отечественной продукции (рис. 3.17).



Рис. 3.17. Динамика средних экспортных и импортных цен на кукурузу за 1 т, долл. США

Мука пшеничная. В период 2013-2017 гг. средние экспортные цены на муку были ниже импортных, исключение составил 2014 г., что было обусловлено девальвацией рубля, приведшей к снижению цен в пересчете на доллары США (рис. 3.18).



Рис. 3.18. Динамика средних экспортных и импортных цен на муку пшеничную за 1 т, долл. США

В 2016-2017 гг. экспортные цены были в среднем на 26% выше импортных, что свидетельствует об их невысокой конкурентоспособности.

Подсолнечное масло. Средние экспортные цены на подсолнечное масло в 2013-2016 гг. были ниже импортных, что свидетельствует об их конкурентоспособности на внешних рынках. В 2017 г. произошло некоторое их увеличение, и экспортные цены стали на 14% выше импортных (рис. 3.19).

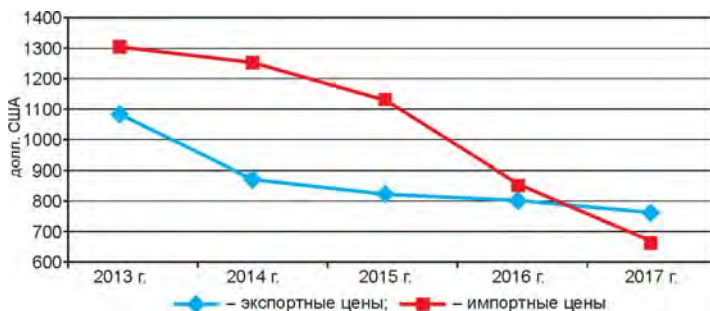


Рис. 3.19. Динамика средних экспортных и импортных цен на подсолнечное масло за 1 т, долл. США

Сахар. Средние экспортные цены на сахар в 2013-2017 гг. были существенно выше импортных. При этом они оставались неконкурентоспособными, но имели тенденцию снижения. В 2017 г. уровень импортных и экспортных цен максимально сблизился (рис. 3.20).



Рис. 3.20. Динамика средних экспортных и импортных цен на сахар тростниковый или свекловичный за 1 т, долл. США

Таким образом, в России наиболее конкурентоспособные экспортные цены сложились в 2017 г. по кукурузе, сахару, мясу домашней птицы, маслу сливочному, молоку обработанному.

Вместе с тем наиболее информативным для принятия решения о покупке отечественной продукции, а не ее закупке за рубежом является соотношение СЦП и ИЦ, которое представляет собой коэффициент, характеризующий конкурентоспособность продукции, производимой в стране, по сравнению с импортными аналогами [123]. Коэффициент конкурентоспособности агропродовольственной продукции рассчитывается по формуле

$$K_{\text{КС}} = \frac{\text{СЦП}}{\text{ИЦ} + \text{ТП} + \text{ТС} + \text{А} + \text{НДС}}, \quad (3.1)$$

где $K_{\text{КС}}$ – коэффициент конкурентоспособности товара;

СЦП – средняя цена производителей за 1 т агропродовольственной продукции, долл. США;

ИЦ – стоимость 1 т импортируемой продукции на границе (цена на условиях поставки СИФ), долл. США;

ТП – сумма таможенных пошлин 1 т импортируемой продукции, долл. США;

ТС – таможенные сборы;

А – сумма акцизов;

НДС – сумма налога на добавленную стоимость 1 т импортируемой продукции, долл. США.

Продукция считается конкурентоспособной в случае если $K_{\text{КС}} < 1$, чем меньше значение $K_{\text{КС}}$, тем продукция более конкурентоспособна.

Проведенный анализ показал, что в Российской Федерации, республиках Казахстан и Беларусь по каждому из рассмотренных продуктов средние цены производителей находятся на более низком уровне, чем на аналогичную импортную продукцию с учетом таможенных сборов и платежей. Так, в России в 2017 г. наилучший коэффициент сложился по семенам подсолнечника и свиньям, Беларуси – по картофелю, крупному рогатому скоту, свиньям и птице, Казахстане – по молоку, картофелю, крупному рогатому скоту и свиньям (табл. 3.13).

Таблица 3.13

Сравнение средних цен производителей на сельскохозяйственную продукцию в ЕАЭС с ценами на импортную продукцию с учетом таможенных сборов и платежей в 2017 г.

Продукция	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Пшеница	1,0	0,9	0,7	1,1	0,7
Картофель	0,3	0,2	0,5	0,8	0,4
Семена подсолнечника	-	-	-	-	0,1
КРС	-	0,3	0,5	0,5	0,4
Свиньи	-	0,3	0,5	0,3	0,3
Мясо кур	0,4	0,6	0,8	0,9	0,4
Молоко	0,2	0,3	0,3	0,2	0,5

Источник: рассчитано авторами по данным FAOStat и Comtrade.

В Республике Армения наилучшие показатели отмечены по молоку, картофелю и мясу птицы. По пшенице коэффициент был равен 1, по остальным продуктам данные по средним ценам производителей в стране отсутствуют. В Кыргызстане лучшее значение по молоку, а худшее – по пшенице.

Проведенный анализ цен на агропродовольственную продукцию на мировом рынке показал, что исследуемые показатели государств-членов ЕАЭС существенно дифференцированы в различных сегментах рынка. Однако по многим видам продукции, производимой в государствах-членах ЕАЭС, средний уровень цен производителей, а также средних экспортных цен в последнее время ниже, чем в странах-лидерах по экспорту агропродовольственной продукции в мире. В Российской Федерации к ним относятся пшеница и семена подсолнечника, Беларуси – картофель и продукция животноводства, Казахстане – семена подсолнечника, пшеница и картофель.

Расчет соотношения средних цен производителей и средних экспортных цен в России и странах-лидерах по экспорту данной продукции в мире показал, что продукция растениеводства обладает значительной конкурентоспособностью на уровне производства (пшени-

ца и семена подсолнечника), однако по продукции животноводства, за исключением КРС, соотношение цен было в пользу стран ТОП-5 по экспорту данной продукции в мире. В то же время соотношение средних экспортных цен производителей Российской Федерации по большинству из рассматриваемых агропродовольственных продуктов свидетельствует об их значительной конкурентоспособности.

Таким образом, конкурентоспособность отечественной продукции как на внутреннем, так и на мировом рынке значительно выросла. Однако это произошло не за счет оптимизации производства и снижения издержек. Главным фактором повышения конкурентоспособности стала девальвация национальной валюты, которая обусловила снижение средних цен производителей и средних экспортных цен в пересчете в доллары США.

ЦЕНЫ И ЦЕНОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ В АПК РОССИИ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ В ЕАЭС

4.1. Формирование себестоимости сельскохозяйственной продукции

Себестоимость продукции является одним из важнейших системообразующих элементов цены сельхозтоваропроизводителя. От ее величины зависит конечный финансовый результат организации. Чем ниже себестоимость, тем выше прибыль и конкурентоспособнее продукция. Размер себестоимости продукции свидетельствует об эффективности производственного бизнес-процесса. Высокорентабельное производство можно обеспечить на основе использования научно-технических разработок как в технологиях производства, так и в обеспечении агропродовольственного сектора современным машинно-технологическим оборудованием, семенным материалом, собственными качественными кормами и др. Это потребует определенных затрат со стороны сельхозтоваропроизводителей, которые необходимо постоянно анализировать в структуре себестоимости сельскохозяйственной продукции и принимать соответствующие управленческие решения по их оптимизации.

Если рассматривать с экономической точки зрения, то правильная трактовка таких понятий, как «издержки», «затраты», «расходы» и «себестоимость», играет значительную роль в формировании финансовых результатов деятельности организаций. Данные термины принято рассматривать в российской экономической литературе как синонимы.

Затраты – выраженные в стоимостном выражении расходы по объемам и видам продукции.

Сущность понятий – «издержки», «затраты», «себестоимость», содержащихся в экономической литературе, приведены в табл. 4.1.

Таблица 4.1

Экономическая сущность понятий «издержки», «затраты», «расходы» и «себестоимость» в специальной литературе

Авторы	Позиции авторов
1	2
Ф. Кенэ	Издержки – это затраты капитала на средства производства и рабочую силу
А. Смит	Издержки производства – это заработная плата
Д. Рикардо	Издержки производства – это сумма затрат труда
К. Маркс	Издержки производства товара образуются исключительно капиталом, действительно затраченным на его производство, это оборотный капитал, износ основного капитала и труд
А.Н. Азрилиян	Издержки – истекшие затраты, включающие в себя обобщенные производственные затраты по использованию продуктов и услуг в процессе производства конечной продукции
М.А. Вахрушина	Затраты можно определить как издержки, понесенные организацией в момент приобретения каких-либо материальных ценностей или услуг. Возникновение издержек, относимых к затратам, сопровождается уменьшением экономических ресурсов организации или увеличением кредиторской задолженности. Затраты могут быть отнесены либо в активы, либо в расходы организации
Б.В. Ивашкевич	Затратами в управленческом учете являются выраженные в денежной форме совокупные издержки живого и овеществленного труда в процессе предпринимательской деятельности в течение определенного периода времени
Т.А. Фролова	Себестоимость продукции (работ, услуг) – выраженные в денежной форме текущие затраты предприятия на производство и сбыт продукции (работ, услуг)
Л.И. Хоружий	Производственная себестоимость – текущие затраты, исчисленные в денежном измерителе и обусловленные использованием природных, трудовых, материальных, биологических и финансовых ресурсов на производство продукции (работ, услуг)

Продолжение табл. 4.1

1	2
ПБУ 10/99 «Расходы организаций»	Расходами организации признается уменьшение экономических выгод в результате выбытия активов (денежных средств, иного имущества) и (или) возникновение обязательств, приводящее к уменьшению капитала этой организации, за исключением уменьшения вкладов по решению участников (собственников имущества)
Глава 25 НК РФ «Налог на прибыль организаций»	Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты

Источник: составлено авторами на основе [4, 16, 17, 58, 67, 68, 133].

В соответствии с пп. 8 п. 2 приказа Министерства финансов Российской Федерации от 06.05.1999 № 33н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации ПБУ» 10/99» расходы по обычным видам деятельности группируются по экономическим элементам [17] (рис. 4.1).

Одним из существенных документов для анализа, планирования и учета затрат и себестоимости являются Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных предприятиях (утв. приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 06.06.2003 № 792) [16].

Себестоимость продукции (работ, услуг) – выраженные в денежной форме текущие затраты организации на производство и реализацию продукции (работ, услуг). Данные о себестоимости широко используются в управлении производством, для контроля соответствия фактических затрат принятым нормативам, выявления резервов дальнейшего снижения производственных затрат, определения цен на продукцию, расчета инвестиционных и бизнес-планов эффективности внедрения новой продукции.

В современных условиях эффективность сельскохозяйственного производства связана с развитием рыночных отношений, характеризующихся дальнейшим ростом стоимости потребляемых мате-

риальных ресурсов, повышением тарифов на услуги и процентов банковских кредитов, увеличением оплаты труда. В то же время в последние годы темпы роста выручки сельскохозяйственными предприятиями за реализованную продукцию значительно отставали от темпов роста цен на средства производства, поступающие в сельское хозяйство, а следовательно, и себестоимости производства продукции.



Рис. 4.1. Классификация (группировка) затрат, образующих себестоимость продукции

Анализ затрат по сельскохозяйственным организациям с 1990 по 2017 г. показал (прил. А1), что за это время произошли существенные сдвиги в их структуре. Удельный вес материальных затрат увеличился практически в 1,5 раза в 2016 г. по отношению к 1990 г. и составил в структуре затрат 69%. В 2017 г. он несколько снизился (до 63%), в связи с изменением структуры элементов затрат. Материальные затраты разделили на две части: в отдельный элемент вычленили материальные затраты (оплата работ и услуг производственного характера, выполненных сторонними организациями). В материальных затратах наиболее резко увеличился удельный вес всех покупных товаров и услуг в связи с ростом цен на них с 29% в 1990 г. до 75% в 2016 г.: нефтепродуктов (с 2,1% в 1991 г. до 12% в 2000 г. и снижением до 5,5% в 2017 г.), электроэнергии (с 1% в 1990 г. до 2,5% в 2017 г.), топлива (с 0,6% в 1990 г. до 1,4% в 2017 г.), запасных частей и ремонтных материалов (с 3,2% в 1990 г. до 8,2% в 2000 г. и небольшим снижением до 5,1% в 2017 г.). Сокращение удельного веса в издержках семян и кормов с 1990 до 1995 г. объясняется тем, что их стоимость повышалась меньшими темпами, чем стоимость материальных ресурсов промышленного производства, в связи с тем, что семена и корма собственного производства в общем их объеме занимали наибольший удельный вес, особенно в производстве зерновых культур и картофеля. Уменьшение удельного веса минеральных удобрений обусловлено резким сокращением их применения в связи с удорожанием и отсутствием у сельскохозяйственных предприятий финансовых средств на приобретение удобрений. Начиная с 1998 г. уровень затрат по данным видам материальных расходов увеличивается.

Доля затрат на оплату труда в структуре себестоимости снизилась с 38,5% в 1991 г. до 16,1% в 2017 г.

Амортизационные отчисления в структуре затрат имеют высокую волатильность, в период 1990-1993 гг. они резко снижались (с 12,2 до 2,6%) в связи с устареванием основных средств и практически полным отсутствием их нового приобретения. В 1994-1995 гг. наблюдался их рост до 16,3%, в дальнейшем доля амортизационных отчислений начала уменьшаться и снизилась до 5,9% в 2008 г. За период действия первой Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и

продовольствия на 2008-2012 годы удельный вес амортизационных отчислений в структуре затрат вырос до 9%. В течение действия следующей Госпрограммы на 2013-2020 годы они оставались практически на одном и том же уровне и в 2017 г. составили 9,4%. Доля прочих затрат к 2017 г. сократилась и составила 5,3%.

Анализ показывает, что несмотря на рост удельного веса по некоторым статьям затрат и сокращение по другим, абсолютные затраты на одну единицу продукции по всем статьям значительно увеличились и в результате издержки производства и в целом себестоимость одной единицы продукции многократно возросли. Об этом убедительно свидетельствуют данные (прил. А2) по основным видам продукции сельского хозяйства.

Данные прил. А2 демонстрируют, что за десять последних лет себестоимость в сопоставимых ценах в сельскохозяйственных организациях выросла по подсолнечнику, КРС, овцам и козам, молоку более чем в 2 раза, по остальным видам продукции – более чем в 1,5 раза. На рис. 4.2, 4.3 показаны резкие колебания индексов себестоимости по кукурузе и подсолнечнику в 2008-2017 гг. и постоянный рост себестоимости КРС, свиней, овец и коз в живой массе.

За десятилетний период возникли два полюса сельхозтоваропроизводителей: крупный бизнес, основанный на передовых технике и технологиях, и мелкие организации, использующие примитивные технические средства и технологии. На себестоимость повлияли несколько факторов: объемы производства продукции, урожайность, привесы, продуктивность.

Для увеличения этих показателей в крупных сельскохозяйственных организациях использовались ресурсосберегающие технологии, высокоурожайные сорта семян, высокопродуктивные породы скота, новейшие ветеринарные препараты, современные машины и оборудование, которые в большинстве ввозились из-за рубежа. Их стоимость была достаточно высокой, что влияло на ежегодный рост себестоимости. А мелкие сельхозтоваропроизводители использовали ручной труд и старую технику. В 2016-2017 гг. темпы роста затрат замедлились в связи с началом развития процессов импортозамещения и обеспечения продовольственной независимости государства.

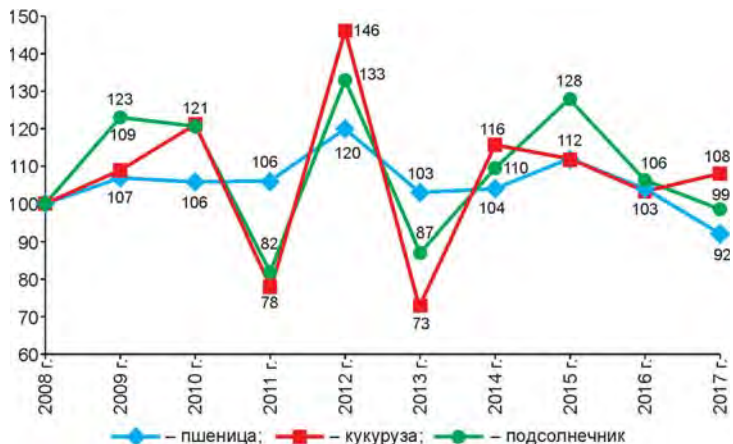


Рис. 4.2. Динамика индексов себестоимости продаж 1 т пшеницы, кукурузы, подсолнечника в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации в 2008-2017 гг., %

Источник: расчеты авторов на основе экспертных оценок с использованием статистических данных отраслевых союзов.

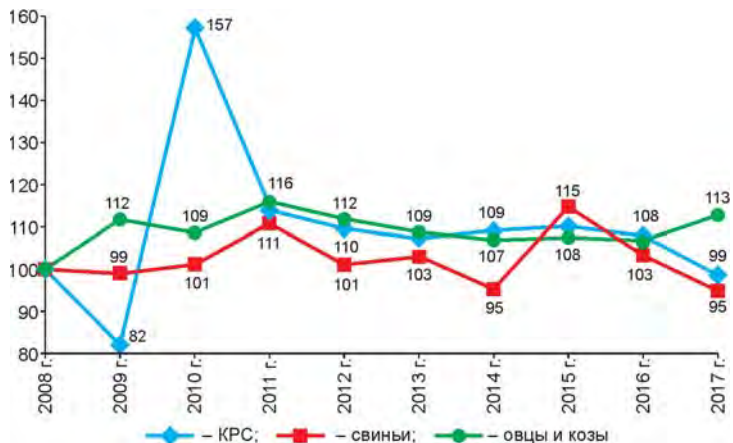


Рис. 4.3. Динамика индексов себестоимости продаж 1 т КРС, свинины, овец и коз в живой массе в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации в 2008-2017 гг., %

Источник: расчеты авторов на основе экспертных оценок с использованием статистических данных отраслевых союзов.

Анализ уровней себестоимости (в сопоставимой валюте) сельскохозяйственной продукции в государствах-членах ЕАЭС показывает, что наиболее дешевое производство зерна сложилось в Республике Казахстан. В 2016 г. себестоимость зерновых культур в трех государствах снизилась по сравнению с 2015 г. (табл. 4.2).

Таблица 4.2

**Себестоимость продаж 1 т сельскохозяйственной продукции
в государствах-членах ЕАЭС – Беларуси, Казахстане и России
в 2015-2016 г., долл. США**

Виды продукции	Беларусь		Казахстан		Россия	
	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.
Зерновые и зернобобовые культуры:						
пшеница	102	92	106 ⁷	73	97	94
рожь	94	87	-	-	85	82
ячмень	102	90	-	-	88	89
овес	99	86	-	-	86	89
кукуруза на зерно	169	118	114	82	91	86
зернобобовые	107	94	174	185	120	116
Технические культуры:						
семена подсолнечника	225	303	206	153	183	179
сахарная свекла	30		46	40	26	23
Картофель	103	88	127	81	124	112
Скот и птица на убой (в живой массе):						
КРС	1922	1443	2320	1372	2142	2051
свиньи	1424	1304	1719	1046	1312	1069
овцы и козы	3501	3467	2306	1121	1297	1214
птица	811	794	1434	Н. д.	1118	1115
Молоко	248	192	316	219	292	280
Яйца (1 тыс. шт.)	48	50	48	37	55	49

Источник: расчеты авторов на основе экспертных оценок с использованием статистических данных отраслевых союзов, ЕЭК и статистических сборников государств-членов ЕАЭС.

⁷ Средняя себестоимость по зерновым культурам.

Самая низкая себестоимость зернобобовых культур в Республике Беларусь. Самое дешевое производство технических культур – семян подсолнечника сложилось в Казахстане (153 долл. США за 1 т), а сахарной свеклы – в России (23 долл. США за 1 т).

По производству картофеля заметно выделяется Республика Беларусь. Себестоимость производства этой продукции на 18 и 27% ниже, чем в Казахстане и России соответственно.

Себестоимость продаж 1 т крупного рогатого скота в живой массе в 2016 г. существенно снизилась по сравнению с 2015 г.: в Казахстане – на 41, Беларуси – на 25%. Наиболее низкая себестоимость этой продукции была в Республике Казахстан – 1372 долл. США за 1 т, это на 5% ниже, чем в Республике Беларусь, и на 49%, чем в России.

Самый низкий уровень полной себестоимости в 2016 г. по свинине и овцам в живой массе сложился в Казахстане – 1046 и 1121 долл. соответственно. Производство свинины в Казахстане на 2% дешевле, чем в России, и на 25% – чем в Республике Беларусь. Себестоимость по овцам в живой массе в Казахстане на 8% ниже, чем в России, и на 20,9% – чем в Республике Беларусь. Наиболее дешевое производство мяса птицы в Республике Беларусь. Себестоимость 1 т в 2016 г. составила 794 долл. США, это в 1,4 раза ниже, чем в России. Республика Беларусь лидирует по самому низкому уровню себестоимости молока – 192 долл. США.

Самая низкая себестоимость яиц сложилась в Республике Казахстан – 37 долл. США за 1 тыс. шт.

Анализ структуры себестоимости продукции растениеводства показывает, что по одноименным видам она значительно различается. Так, в себестоимости пшеницы в среднем за три года (2015–2017 гг.) затраты на семена в Российской Федерации составляют около 8,5%, Республике Беларусь – 10%, а по зернобобовым культурам в Республике Беларусь удельный вес семян составляет в среднем 14%, а в Российской Федерации – 19,5%. Удельный вес семян кукурузы на зерно в Беларуси – 15,8%, России – 18% (прил. А4).

Также значительно колеблются затраты на минеральные удобрения за трехлетний период: на производство пшеницы они составляют от 15% в России до 22% в Беларуси, зернобобовых – от 7,3 до

15, кукурузы на зерно – от 13,5 до 21, сахарной свеклы – от 15 до 25% соответственно. Из других материальных затрат значительный удельный вес в себестоимости пшеницы, зернобобовых, кукурузы на зерно и сахарной свеклы занимают затраты на электроэнергию и нефтепродукты. Причем в Республике Беларусь удельный вес затрат на электроэнергию в 3 раза выше, чем в России.

Следует отметить, что удельный вес затрат на оплату труда с отчислениями на социальные нужды в России, Беларуси и Казахстане имеет небольшие различия. Так, если в Беларуси доля оплаты труда в себестоимости пшеницы, зернобобовых культур и семян подсолнечника в среднем за три года составляет 12%, сахарной свеклы и кукурузы – от 7 до 8, то в России – около 11 и 9% соответственно.

Анализ структуры себестоимости картофеля показывает, что в материальных затратах наибольший удельный вес занимают семена (21-22%). Значительный удельный вес в себестоимости картофеля составляет также оплата труда с отчислениями на социальные нужды. В Республике Беларусь эта статья равна 13, Российской Федерации – 11%.

Большие различия удельного веса в себестоимости семян подсолнечника имеют затраты на минеральные удобрения: они колеблются от 30 в Беларуси до 7% в России. Значительные колебания (в 4 раза) сложились и по затратам на электроэнергию: от 0,8 в России до 3,2% в Беларуси.

Анализируя структуру себестоимости растениеводческой продукции в России и Беларуси за три года (2015-2017 гг.), можно отметить, что по большинству ее видов имеются незначительные колебания по уровню затрат в ее себестоимости. Большие различия имеются в структуре затрат по статьям: электроэнергия, минеральные удобрения и оплата труда с отчислениями.

В структуре себестоимости крупного рогатого скота в живой массе наибольший удельный вес занимают корма, в Республике Беларусь их доля на 10 п.п. выше, чем в России, и в среднем за три последних года составляет 57%. Другой крупной статьей себестоимости является оплата труда с отчислениями на социальные нужды, ее значение в обоих государствах примерно одинаковое (14-17%). В

Российской Федерации в 2016-2017 гг. увеличился удельный вес статьи «Содержание основных средств» на 17,7 и 23,8% соответственно (прил. А6).

При производстве молока (так же, как и при производстве КРС в живой массе) корма в структуре себестоимости занимают наибольший удельный вес, при этом резкие различия практически по всем статьям отсутствуют.

Анализ структуры себестоимости мяса свиней показывает, что более 63% занимают корма, на другие затраты приходится незначительная доля. Другой наиболее крупной статьёй является оплата труда с отчислениями на социальные нужды. Так, в Республике Беларусь и Российской Федерации она в среднем составляет 11% (прил. А7).

При производстве мяса овец и коз затраты на корма в себестоимости занимают 35% в Беларуси и 39% в России. Другой крупной статьёй себестоимости является оплата труда, она занимает около 20% в обеих странах (прил. А7). Третье место по затратам занимает содержание основных средств (3,7-4,5%).

В структуре себестоимости птицы в Республике Беларусь корма составляют 64%, а в Российской Федерации – в среднем за три года 80%, при этом покупные комбикорма во всех государствах занимают наибольший удельный вес. Другой статьёй с заметным удельным весом в материальных затратах в себестоимости птицы является электроэнергия (от 6% в Беларуси до 15% в России). Следует отметить, что в этой отрасли оплата труда в себестоимости составляет лишь 5,5% (прил. А8). Аналогичное положение наблюдается в производстве яиц: корма составляют в обеих республиках от 60 до 62%, электроэнергия – 2-4, оплата труда – 6-8%.

Сравнительный анализ структуры затрат по элементам и статьям на производство отдельных видов продукции растениеводства и животноводства в Республике Беларусь и Российской Федерации показывает, что колебания по уровням затрат обуславливают изменения в структуре полной себестоимости одной единицы продукции в этих государствах.

Научные исследования и практика показывают, что для снижения себестоимости производства продукции растениеводства необходи-

мо повышать плодородие почв, увеличивать внесение минеральных и органических удобрений, расширять мероприятия по защите растений от болезней и вредителей, переходить на высокоурожайные сорта и гибриды сельскохозяйственных культур, применять ресурсосберегающие технологии при производстве продукции, сокращать потери урожая.

Для снижения себестоимости продукции животноводства необходимо улучшать породный состав стада животных, их кормление за счет обеспечения сбалансированности кормового рациона по белку и повышения качества кормов, применять интенсивные методы выращивания и откорма животных, проводить техническую и технологическую модернизацию животноводческих ферм, особенно крупного рогатого скота, улучшать воспроизводство стада и племенную работу, систематически проводить зооветеринарные мероприятия, сокращать яловость маточного поголовья и падеж животных.

Реализация вышеуказанных мероприятий требует соответствующих затрат, которые в процессе производства формируют себестоимость продукции и ее структуру. Если при этом выручка от продаж продукции возмещает произведенные затраты и позволяет получать необходимую для расширенного воспроизводства прибыль, то сложившуюся структуру затрат есть основания считать оптимальной.

В каждом государстве-члене ЕАЭС природно-климатические и экономические условия разные. Следовательно, оптимальная структура затрат производства сельскохозяйственной продукции может быть различной и уровень себестоимости отдельных ее видов также может значительно отличаться. Однако в рамках ЕАЭС каждое государство обладает потенциальными возможностями увеличивать объемы производства той продукции, которая дешевле, а следовательно, наиболее конкурентоспособна на рынке Союза. Разработка и применение общей схемы отраслевого разделения труда в АПК государствами-членами ЕАЭС на основе их специализации в производстве отдельных видов продукции с наименьшими затратами ресурсов будут способствовать повышению эффективности сельскохозяйственного производства.

Таким образом, сбалансированные ценовые отношения выстраиваются на основе оптимальной структуры затрат, которая обеспечивается ростом урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животных и повышением производительности труда, способствующих снижению себестоимости производства продукции. Поэтому основным направлением оптимизации структуры затрат являются разработка и реализация системы мероприятий по снижению себестоимости сельскохозяйственной продукции. Издержки производства по многим видам продукции к уровню 2008 г. в сопоставимых ценах выросли более чем в 2 раза.

Исходя из анализа себестоимости с 1990 по 2017 г. наблюдались существенные структурные сдвиги: в 1,5 раза вырос удельный вес материальных затрат и особенно резко увеличилась доля в структуре себестоимости всех покупных товаров и услуг в связи с ростом цен на них, например, удельный вес нефтепродуктов вырос в 2000 г. почти в 6 раз к уровню 1990 г. и в 2,6 раза к 2017 г. В связи с этим предлагается:

- государственное регулирование цен на нефтепродукты, введение нулевой ставки по акцизам на продажу топлива для сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- регулирование тарифов на электроэнергию, в том числе их введение для сельхозтоваропроизводителей в соответствии с тарифами, сложившимися в промышленности для потребителей;
- по различным видам продукции животноводства затраты по кормам составляют более 50% себестоимости продукции, в связи с этим важнейшей задачей оптимизации себестоимости являются развитие собственной кормовой базы и отечественной комбикормовой промышленности, а также производство премиксов;
- в целях снижения импортозависимости по семенам и племенной продукции необходимо развитие селекционно-генетических и селекционно-семеноводческих центров;
- регулирование цен на минеральные удобрения, в том числе посредством применения мер таможенно-тарифного регулирования.

С целью оптимизации себестоимости в сельскохозяйственных организациях необходимо проводить мониторинг затрат по всем ви-

дам продукции и на его основе предлагать управленческие решения с использованием современных моделей и методов для снижения себестоимости.

Для оптимизации затрат предлагается использовать сбалансированную систему показателей, которая состоит из четырех групп: «Финансы», «Клиенты», «Внутренние бизнес-процессы» и «Кадры: обучение и рост», представляющую собой комплексную экономическую модель управления себестоимостью, позволяющую снизить затраты от 20 до 50% (прил. А9, А10).

По данным 2016-2017 гг., в государствах-членах ЕАЭС наиболее низкие затраты, являющиеся базисом оптимизации цен и ценовых отношений, сложились на следующие виды продукции:

- в Республике Беларусь – на зерновые и зернобобовые культуры, картофель и овощные культуры, мясо крупного рогатого скота, свиней и птицу, яйца;
- Республике Казахстан – на зерновые культуры, кукурузу на зерно, мясо овец и коз, яйца;
- Российской Федерации – на зерновые и зернобобовые культуры, кукурузу на зерно, мясо свиней и птицу.

Для обеспечения сопоставимости структуры себестоимости производства продукции в государствах-членах ЕАЭС целесообразно применять единые Методологические рекомендации по учету затрат и исчислению себестоимости продукции (работ, услуг) в сельском хозяйстве с выделением затрат, связанных с использованием импортных ресурсов (прил. А11).

С целью оптимизации себестоимости в Государственной программе необходимо предусмотреть осуществление системного подхода к финансированию российских научных разработок в сельском хозяйстве, проведение опытных мероприятий и их коммерциализацию в производство, создание единых платформ для частно-государственного партнерства по продвижению научных идей, необходимых аграрному бизнесу.

4.2. Взаимосвязь налогов и цен производителей в сельском хозяйстве Российской Федерации

Взаимосвязь налогов и цен обусловлена ролью этих двух экономических категорий в процессе воспроизводства. Если цена отражает стоимость всех произведенных товаров, выполненных работ и оказанных услуг, то налог – часть этой стоимости, один из элементов ее распределения и перераспределения. Налоги оказывают значительное влияние на динамику и уровень цен. Цена товара содержит практически все налоги, уплачиваемые производителем, что в итоге влияет на издержки производства, уменьшает его прибыль. При этом повышение налоговой нагрузки влечет за собой сверхнормативное возрастание цен в различных отраслях экономики. Налоги, заложенные в цену, выполняют социально-экономическую роль, а именно:

- являются источником формирования доходов государственного бюджета;
- влияют на развитие производства, способствуя его росту или сокращению;
- могут быть фактором регулирования уровня цен, средством воздействия на их рост или снижение;
- выполняют активные социальные действия – определяют степень социальной справедливости, влияя на доходы различных слоев населения.

Воздействие налогов на уровень цен проявляется в их включении в состав затрат по производству товаров (работ и услуг), в отнесении на финансовый результат налогоплательщика.

Природа налогового влияния на цены зависит от конкретного налога и определяется механизмом его расчета и возможностью переложения на покупателя посредством включения в цену. Но налог – это не только элемент цены. Взаимодействие налогов и цен проявляется в том, что цена товаров (работ, услуг) является основой при определении налоговой базы. В механизм расчета практически всех значимых налогов заложена цена реализуемых товаров (работ, услуг). По НДС, некоторым акцизам налоговая база определяется как стоимость продукции, исчисленная исходя из цены реализации. По налогу на прибыль организаций налоговой базой признается денежное выражение

прибыли, представляющей собой разность между доходами и расходами, исчисляемой исходя из тех же цен реализации и затрат на производство реализованной продукции. Величина налоговой базы по этим налогам находится в прямой зависимости от уровня цен.

В условиях спада в экономике косвенные налоги (налог на добавленную стоимость, акциз, налог с продаж) являются одним из факторов роста цен. Во-первых, в условиях снижения объемов производства и сокращения налогооблагаемой базы у государства нет иного способа увеличения доходной части бюджета, как увеличивать налоги или вводить новые. Во-вторых, налоги на потребление взимаются незаметно, так как входят в состав цены товара, в результате потребитель воспринимает его стоимость как нечто целое, совокупность всех потребительских свойств и не выделяет отдельные компоненты цены. В-третьих, косвенные налоги прекрасно справляются с выполнением фискальной и регулирующей функций, так как суть фискальной составляющей заключается в изъятии части доходов хозяйствующего субъекта в пользу государства, а регулирующая функция позволяет государству за счет изменения ставок косвенных налогов воздействовать не только на производство, но и на количество наличных денег в обращении. Данное свойство косвенных налогов было активно использовано при проведении финансовой политики, направленной на уменьшение денежной массы в обращении. При этом не была учтена экономическая сущность косвенного налогообложения, потому что оно отрицательно влияет на производство, увеличивая инфляционную составляющую.

Основной задачей определения влияния налогов на цену товара является определение источников уплаты налогов. Над этой проблемой работают многие ученые. Источник налога – факультативный элемент, характеризующий соответствующий экономический показатель налогоплательщика, за счет которого следует уплачивать налог. Источник налога (выручка, прибыль или доходы) не выбирается налогоплательщиком произвольно, а регламентируется законодательством о налогах и сборах.

Все источники уплаты налога для юридических лиц подразделяются на четыре вида: себестоимость продукции, финансовые резуль-

таты (прочие расходы), прибыль и выручка, при этом большинство налогов платится до распределения организацией прибыли до налогообложения, т.е. за счет увеличения затрат или снижения прибыли, причем все они влияют на цену товара.

Решающее значение для финансового положения налогоплательщика имеют налоги, внесенные за счет выручки от реализации и остаточной прибыли, поскольку за счет этих источников уплачиваются наиболее крупные налоги, такие как НДС, экспортная таможенная пошлина, акцизы, налог на прибыль.

Косвенные налоги на потребление включаются в цену товаров (работ, услуг) сверх цены продавца и уплачиваются продавцами непосредственно из выручки от реализации. Налоги и сборы, относимые на себестоимость продукции, включаются в состав затрат на производство и обращение и с помощью этого увеличивают цены.

Таким образом, косвенные налоги участвуют в стоимостном распределении общественного продукта «вне хозяйствующего субъекта» на уровне общества. Несмотря на это, влияние косвенных налогов на формирование финансовых результатов организаций совершенно очевидно, поскольку, повышая цену реализации на величину налога, сокращают платежеспособный спрос потребителей, тем самым влияя на предложение. Однако такое влияние на формирование финансовых результатов организаций носит косвенный характер, так как объектом налогообложения здесь выступает уже сформированная цена товаров, выручку от реализации которых еще предстоит распределить для возмещения производственных затрат, уплаты прямых налогов и образования внутрипроизводственных фондов. Возможность уплаты в бюджет прямых налогов связана с получением прибыли, величина которой определяет финансовую и инвестиционную активность организаций.

Налог на добавленную стоимость (НДС) – самый сложный для исчисления из всех налогов, входящих в налоговую систему Российской Федерации, он имеет огромное влияние на формирование цены. Его традиционно относят к категории универсальных косвенных налогов, которые в виде своеобразных надбавок взимаются через цену товара. НДС представляет собой форму изъятия в

бюджет части добавленной стоимости, создаваемой на всех стадиях производства и определяемой как разница между стоимостью реализованных товаров, работ и услуг и стоимостью материальных затрат, отнесенных на издержки производства и обращения.

Налог на добавленную стоимость – федеральный, косвенный, пропорциональный налог. Он формирует цену, влияет на спрос и структуру потребления. Впервые стал применяться в странах ЕЭС для унификации облагаемой базы и упрощения товародвижения. В России введен с 1992 г. взамен налога с оборота. С 1 января 2001 г. порядок исчисления и уплаты НДС установлен гл. 21 Налогового кодекса Российской Федерации «Налог на добавленную стоимость» [4, 52].

Практика НДС в России сформировалась в соответствии с зарубежным опытом ведения налога. Сейчас расчет НДС во многих странах одинаков, различаются в основном лишь ставки и льготы.

НДС является косвенным налогом, т.е. надбавкой к цене товара, которая уплачивается конечным потребителем (налог на потребителя). При продаже товара предприятие компенсирует все свои затраты в связи с уплатой НДС поставщику сырья, материалов, услуг и добавляет налог на вновь созданную на самом предприятии стоимость. Эта часть НДС, включаемая в продажную цену, перечисляется государству. Значит, вся тяжесть налога ложится на того, кто находится последним в этой технологической цепочке, т. е. на конечного потребителя.

Экономическими основаниями (объектами) взимания НДС являются сам акт товарообмена, продвижение товара в гражданском обороте, но не конкретный финансовый результат, полученный налогоплательщиком. НДС является перелагаемым налогом на потребление. Налоговая нагрузка на предприятия по нему не зависит от величины и структуры добавленной стоимости, изменение налоговой ставки не изменяет порядка его исчисления и уплаты в бюджет, так как уплата налога осуществляется покупателем не на этапе производства, а на этапе реализации произведенной продукции. Исходя из того, что НДС формирует цену для конечного потребителя, государство может регулировать потребление, изменяя ставку налога

на тот или иной товар (работу, услугу), устанавливать ограниченные льготы по освобождению от уплаты НДС на потребительские товары и жизненно важные услуги, отрасли, требующие государственной поддержки. НДС – косвенный налог, влияющий на процесс ценообразования и структуру потребления.

Основная ставка налога менялась несколько раз, так с 1992 по 1993 г. включительно стандартная ставка составляла 28%. С 1994 г. ставку понизили до 20%, с 2004 г. – до 18%, она просуществовала до 31 декабря 2018 г., а с 1 января 2019 г. она вновь повышена до 20% [52, 53].

Действующий налог на добавленную стоимость для сельскохозяйственных предприятий противоречив. Организации, которые приобретают запасные части, средства защиты растений, элитные семена, горюче-смазочные материалы, уплачивают НДС по ставке 20%. На реализуемую сельскохозяйственную продукцию начисляется НДС по ставке 10%. Разницы между НДС, начисленным по реализованной продукции по ставке 10%, и НДС, оплаченным поставщикам в фактической стоимости 20%, оказываются, на первый взгляд, «выгодными» для финансово устойчивых сельскохозяйственных предприятий, так как они являются основными покупателями средств производства. Однако возмещение НДС из бюджета оказывается сложным. Материальные запасы должны быть оприходованы, подтверждены первичными документами (счет-фактура) и участвовать в производственной деятельности [50, 53].

Например, по высокорентабельным сельскохозяйственным предприятиям весь исчисленный НДС за 2017 г. принимался к возмещению из бюджета, т.е. в структуре налоговых платежей его удельный вес составил 0%. При этом на практике его возмещение из бюджета затруднено. Поэтому у прибыльных сельскохозяйственных предприятий отвлекаются собственные оборотные средства, что пагубно отражается на производственном процессе.

Для сельскохозяйственных предприятий, в которых не хватает собственных средств на модернизацию и ремонт техники, оборудования, зданий, приобретения средств для защиты растений, НДС иногда в удельном весе всех налоговых платежей до 50%. Такие на-

численные и вовремя неуплаченные суммы приводят к росту штрафных санкций и пеней и еще больше усугубляют и без того тяжелое положение сельскохозяйственных организаций.

Доля НДС в 2017 г. в структуре налоговых платежей сельхозтоваропроизводителей составляла 39,2% (табл. 4.3).

Таблица 4.3

Структура уплаченных налоговых платежей и страховых взносов в сельскохозяйственных организациях за 2015-2017 гг., %

Налоговые платежи и взносы	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Налог на прибыль организаций	1,2	1,3	1,3
НДС	34,6	36,1	39,2
Акцизы	0,1	0,1	0,1
Налог на имущество	6,1	2,7	2,6
Земельный налог	1,2	1,1	1,0
Единый сельскохозяйственный налог	1,0	1,6	1,2
Упрощенная система налогообложения	0,1	0,1	0,1
Единый налог на вмененный доход	0,02	0,02	0,01
НДФЛ	17,1	17,7	16,6
Сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов	0,1	0,02	0,02
Водный налог	0,03	0,03	0,06
Другие налоги и сборы	2,9	2,8	1,5
В том числе транспортный налог	0,4	0,3	0,5
Всего налогов, сборов и обязательных платежей	64,5	63,4	63,8
Страховые взносы в государственные внебюджетные фонды	33,7	34,8	34,5
Взносы на страхование по травматизму	1,8	1,8	1,7
Итого налогов и прочих вычетов	100	100	100

Источник: расчеты авторов на основе экспертных оценок с использованием статистических данных ФНС России.

Ранее при переходе на уплату единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН) сельскохозяйственные предприятия были освобождены от уплаты НДС. С января 2019 г. сельхозорганизации, у которых до-

ход будет превышать 100 млн руб. (без учета налога), будут являться плательщиками НДС. Предприятия, освобождающиеся от уплаты НДС, включают НДС по приобретаемым товарам в себестоимость продукции, тем самым увеличивая цены произведенной продукции.

При определении налоговой составляющей в конечной цене товара при расчете косвенных налогов (акцизов и НДС) предлагается следующий алгоритм расчета, который состоит из трех этапов:

1. Проводится анализ уплаты косвенных налогов сельхозтоваропроизводителями. В настоящее время перешедшие на ЕСХН сельскохозяйственные товаропроизводители будут плательщиками НДС, а те, кто имеет доход менее 100 млн руб., не будут уплачивать этот налог, поэтому за основу расчета в методике принято соотношение между плательщиками и неплательщиками НДС (на основе форм отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса) [51].

2. Определяется соотношение объемов произведенной продукции сельскохозяйственными организациями, К(Ф)Х и ЛПХ.

3. На третьем этапе определялась налоговая составляющая косвенных налогов в конечной цене сельскохозяйственной продукции ($D_{\text{НДС}}$) по формуле

$$D_{\text{НДС}_{\text{ВП}}} = D_{\text{СХП}} \times D_{\text{П}} \times C_{\text{НДС}} \times 100\%, \quad (4.1)$$

где $D_{\text{НДС}_{\text{ВП}}}$ – доля НДС в конечной цене сельскохозяйственной продукции;

$D_{\text{СХП}}$ – доля произведенной сельскохозяйственной продукции по видам плательщиками НДС;

$D_{\text{П}}$ – доля плательщиков НДС;

$C_{\text{НДС}}$ – ставка НДС.

Для определения косвенной налоговой составляющей в конечной цене товара пищевой и перерабатывающей промышленности применяется такой же подход, поскольку продукцию могут производить предприятия, находящиеся на разных системах налогообложения.

Проводя анализ косвенных налогов в конечной цене продукции (табл. 4.4), принималось положение, что будет рассматриваться

только НДС, так как по предлагаемой номенклатуре отсутствуют подакцизные продукты.

Таблица 4.4

**Анализ косвенных налогов в 2017 г. в конечной цене товара
аграрного сектора экономики, %**

Наименование товара	Российская Федерация
<i>Зерновые и зернобобовые культуры</i>	
Пшеница	2,2
Рожь	2,2
Ячмень	2,2
Овес	2,1
Кукуруза на зерно	2,1
Зернобобовые культуры	2,4
<i>Технические культуры</i>	
Семена подсолнечника	2,1
Свекла сахарная	2,8
<i>Картофель и овощебахчевые культуры</i>	
Картофель	0,6
Капуста	0,56
Лук репчатый	0,8
Морковь столовая	1,1
Свекла столовая	0,9
Бахчевые культуры	0,2
<i>Плоды и ягоды</i>	
Плоды семечковых культур	2,4
Плоды косточковых культур	2,4
Плоды ягодных культур	2,1
Виноград	3,9
<i>Скот и птица в живой массе</i>	
Крупный рогатый скот	1,1
Свиньи	2,6
Овцы и козы	0,2
Птица	2,9
Молоко	1,6
Яйца	2,5

Источник: расчеты авторов на основе экспертных оценок с использованием статистических данных ФНС России, Минсельхоза России и отраслевых союзов.

В Российской Федерации частично освобождены от уплаты НДС фермерские хозяйства, перешедшие на единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН); обороты от сельскохозяйственной продукции облагаются по льготной 10%-ной ставке.

В сельскохозяйственных организациях доля косвенных налогов уменьшается в конечной цене продукции, если в объемах производства одного из видов продукции превышает доля предприятий, не уплачивающих НДС. Например, по группе товаров «Картофель и овощебахчевые культуры» в 2017 г. доля НДС составила в конечной цене бахчевых культур – 0,2%, картофеля – 0,6 и моркови столовой – 1,1%, так как эта продукция в основном производится К(Ф)Х и ЛПХ.

В группе «Зерновые и зернобобовые культуры» доля НДС практически одинакова и варьирует от 2,1 до 2,4%. В России 70% пшеницы производится в сельскохозяйственных организациях и в 2017 г. из них не уплачивали 31% НДС. Из технических культур самая высокая доля НДС в цене сахарной свеклы – 2,8%.

В животноводстве объемы по производству и продаже птицы сельскохозяйственными организациями в 2017 г. составили 92%, НДС в цене данной продукции 2,9%.

Из проведенного анализа можно заключить, что косвенные налоги занимают в цене сельскохозяйственной продукции небольшую долю и их влияние на цены реализации незначительное.

К прямым налогам по российскому законодательству относятся налоги, источником уплаты которых являются себестоимость (расходы на производство и реализацию) и финансовый результат. К прямым налогам, включаемым в себестоимость продукции, относятся земельный налог, налог на имущество, транспортный налог, относящиеся к прочим расходам; страховые взносы.

Доля суммы уплаченного земельного налога в 2015-2017 гг. в составе структуры налогов и страховых взносов составляла в среднем 1%. Любое пользование земельным участком является платным (арендная плата, налоговые платежи). В соответствии с налоговым законодательством Российской Федерации размер земельного налога – до 0,3% от кадастровой стоимости земельных участков, которые отнесены к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в

составе зон сельскохозяйственного использования в поселениях и в составе зон, используемых для сельскохозяйственного производства, и 1,5% в отношении прочих земельных участков. Источником уплаты земельного налога является себестоимость продукции [4, 52]; суммы перечисленного налога на землю пополняют местный бюджет.

В соответствии с гл. 31 НК РФ, введенной Федеральным законом от 29.11.2004 № 141-ФЗ, а также решениями муниципалитетов налоговые ставки по земельному налогу в анализируемом периоде не увеличивались. Вместе с тем затраты на 1 га посевов в последнее время имеют стабильную тенденцию к росту, в то же время сумма уплаченного земельного налога остается практически неизменной.

Сущность проблемы земельного налога заключается в определении его роли в системе налогообложения сельскохозяйственного производства. Главное средство производства в сельском хозяйстве – земля, но земельный налог настолько мал, что не может рассматриваться в качестве значимого средства регулирования землепользования.

Налог на имущество – прямой региональный налог, который в структуре всех налоговых платежей и страховых взносов занимает первое место из прямых налогов (кроме НДФЛ), его доля в 2017 г. составила 2,6%. Сельхозтоваропроизводители, находящиеся на общей системе налогообложения, уплачивают этот налог в соответствии с гл. 30 НК РФ.

Сельскохозяйственные товаропроизводители, находящиеся на ЕСХН, не платят налог на имущество с основных средств, которые эксплуатируют в сельскохозяйственной деятельности. К такой деятельности относятся производство сельхозпродукции, первичная и последующая (промышленная) переработка сельхозпродукции, реализация сельхозпродукции и продукции ее переработки, оказание услуг другим сельхозпроизводителям.

Имущество, которое не подлежит налогообложению, включает в себя имущество, непосредственно используемое для указанных целей (сельскохозяйственная техника, цеха по переработке сельскохозяйственной продукции и т.п.); имущество, обеспечивающее процесс производства или реализации (административные здания

или помещения, гаражи для сельскохозяйственной техники и т.п.). Налоговые ставки устанавливаются законами субъектов Российской Федерации. Ставки налога в 2019 г. в зависимости от вида имущества установлены от 1,1 до 2,2%.

Источником уплаты имущественного налога является сформированный финансовый результат – учитывается как прочие расходы и влияет на формирование цены продукции. С 2018 г. данный налог играет существенную роль для сельхозтоваропроизводителей, находящихся на ЕСХН, и в ценообразовании.

Один из прямых налогов – транспортный, который относится к региональным налогам, его доля в структуре всех налоговых платежей составляет 0,5%. Объектом его налогообложения являются автомобили, мотоциклы, автобусы, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом объектом налогообложения не признается большое количество транспортных средств, используемых в работах, непосредственно связанных с производством сельскохозяйственной продукции. К ним относятся тракторы, комбайны, молоковозы, скотовозы, автомобили для перевозки сельскохозяйственной продукции, машины для перевозки и внесения минеральных удобрений. Налоговые ставки устанавливаются законами субъектов Российской Федерации в зависимости от мощности двигателя или валовой вместимости транспортных средств [4, 52]. Источником уплаты транспортного налога является себестоимость продукции.

Определение прямых налогов в конечной цене производителей сельскохозяйственной продукции основано на методе соотношения себестоимости продаж по каждому виду продукции к себестоимости продаж в целом по всей продукции сельского хозяйства. Этот методический подход выбран исходя из ограниченности официальной информационной базы. За основную информационную базу была принята статистика Федеральной налоговой службы (ФНС).

В методику расчета налоговой составляющей в конечной цене товара по прямым налогам с целью справедливого распределения налогового бремени необходимо включить страховые взносы [51].

Алгоритм расчета прямых налогов в себестоимости продукции следующий:

1. Определение доли прямых налогов в себестоимости продаж:

$$D_{ПРН} = S_{ПРВ} / C_{ПСХ} \times 100\%, \quad (4.2)$$

где $D_{ПРН}$ – удельный вес прямых налогов в себестоимости продаж по сельскому хозяйству в целом;

$S_{ПРВ}$ – сумма прямых уплаченных налогов по сельскому хозяйству;

$C_{ПСХ}$ – себестоимость продаж в целом по сельскому хозяйству.

2. Нахождение налоговой составляющей в себестоимости каждого вида продукции в соответствии с номенклатурой ЕЭК:

$$D_{ПРН_{ВП}} = C_{ПВП} / C_{ПСХ} \times D_{ПРН} \times 100\%, \quad (4.3)$$

где $D_{ПРН}$ – удельный вес прямых налогов в себестоимости продаж по видам продукции;

$C_{ПВП}$ – себестоимость продаж по каждому виду продукции;

$C_{ПСХ}$ – себестоимость продаж в целом по сельскому хозяйству.

При исследовании прямых налогов, которые входят в себестоимость продукции и прочие расходы, анализ налоговой составляющей в конечной цене основных видов сельскохозяйственной продукции, проведенный на основе предложенной методики, показал, что ее размер больше в тех видах продукции, в структуре себестоимости которых больший удельный вес занимают покупные материальные затраты (табл. 4.5). По группе «Зерновые и зернобобовые» диапазон налоговой составляющей по прямым налогам в конечной цене сельскохозяйственной продукции варьирует от 0,8%, по пшенице – до 0,01%. По группе «Скот и птица» данный диапазон составляет от 0,6% по свиньям, до 0,01% – по овцам и козам.

3. Далее определяется удельный вес страховых взносов в составе себестоимости продаж продукции по каждому ее виду. Для этого находится удельный вес страховых взносов в себестоимости продаж по сельскохозяйственным организациям:

$$D_{СВ} = S_{СВВ} / C_{ПСХ} \times 100\%, \quad (4.4)$$

где $D_{СВ}$ – удельный вес страховых взносов уплаченных в государственные внебюджетные фонды в себестоимости продаж по сельскому хозяйству;

S_{CBV} – сумма уплаченных страховых взносов в государственные внебюджетные фонды – всего;

$C_{ПСХ}$ – себестоимость продаж в целом по сельскому хозяйству.

Таблица 4.5

Прямые налоги в себестоимости продукции, %

Наименование товара	Российская Федерация
<i>Зерновые и зернобобовые культуры</i>	
Пшеница	0,8
Рожь	0,01
Ячмень	0,14
Овес	0,02
Кукуруза на зерно	0,1
Зернобобовые культуры	0,1
<i>Технические культуры</i>	
Семена подсолнечника	0,2
Свекла сахарная	0,2
<i>Картофель и овощебахчевые культуры</i>	
Картофель	0,06
Капуста	0,01
Лук репчатый	0,01
Морковь столовая	0,01
Свекла столовая	0,01
Бахчевые культуры	0,001
<i>Фрукты и ягоды</i>	
Фрукты семечковых культур	0,03
Фрукты косточковых культур	0,001
Фрукты ягодных культур	0,002
Виноград	0,01
<i>Скот и птица в живой массе</i>	
Крупный рогатый скот	0,4
Свиньи	0,6
Овцы и козы	0,01
Птица	0,2
Молоко	0,8
Яйца	0,3

Источник: расчеты авторов на основе экспертных оценок с использованием статистических данных ФНС России, Минсельхоза России и отраслевых союзов.

4. По каждому виду продукции в соответствии со структурой затрат исчисляется сумма страховых взносов:

$$S_{CBП} = S_{OT} \times 30/130, \quad (4.5)$$

где $S_{CBП}$ – сумма страховых взносов по каждому виду продукции;
 S_{OT} – сумма оплаты труда по видам продукции.

5. Определение доли страховых взносов по номенклатуре видов продукции:

$$D_{CBВП} = S_{CBП} / C_{ПВП} \times 100\%, \quad (4.6)$$

где $S_{CBП}$ – сумма страховых взносов по каждому виду продукции;
 $C_{ПВП}$ – себестоимость продаж по каждому виду продукции.

6. В целом доля налоговой составляющей в конечной цене продукции будет определяться суммированием доли косвенных, прямых налогов и страховых взносов по каждому виду продукции:

$$D_H = D_{HДС_{ВП}} + D_{ПРН_{ВП}} + D_{CB_{ВП}}, \quad (4.7)$$

где $D_{HДС_{ВП}}$ – доля НДС в конечной цене каждого вида сельскохозяйственной продукции;

$D_{ПРН_{ВП}}$ – доля прямых налогов в себестоимости каждого вида продукции;

$D_{CB_{ВП}}$ – доля страховых взносов в цене каждого вида продукции.

Более детальный анализ налоговой составляющей в цене реализации основных видов сельскохозяйственной продукции, проведенный на основе предложенной методики, показал, что ее доля находится в интервале от 4 до 17,4% (табл. 4.6).

Такую неоднородность по налоговой составляющей и страховым взносам в конечной цене продукции можно объяснить рядом причин:

- ее размер больше в тех видах продукции, в структуре себестоимости которых больший удельный вес занимает фонд оплаты труда, поскольку фонд оплаты труда является базой для исчисления страховых взносов в социальные фонды, которые в структуре налогов и отчислений занимают наибольший удельный вес;

Таблица 4.6

**Сводная таблица определения налоговой составляющей
и страховых взносов в конечной цене товара, %**

Наименование товара	НДС в ко- нечной цене	Прямые на- логи в ко- нечной цене продукции	Страховые взносы в цене про- дукции	Доля всех налогов и страховых взносов в цене продукции
<i>Зерновые и зернобобовые культуры</i>				
Пшеница	2,2	0,8	3,5	6,5
Рожь	2,2	0,01	6,5	8,71
Ячмень	2,2	0,14	4,8	7,14
Овес	2,1	0,02	11,7	13,82
Кукуруза на зерно	2,1	0,1	2,8	5,0
Зернобобовые куль- туры	2,4	0,1	4,7	7,2
<i>Технические культуры</i>				
Семена подсолнеч- ника	2,1	0,2	2,6	4,9
Свекла сахарная	2,8	0,2	2,4	5,4
<i>Картофель и овощебахчевые культуры</i>				
Картофель	0,6	0,06	4,3	4,96
Капуста	0,56	0,01	4,4	4,97
Лук репчатый	0,8	0,01	3,9	4,71
Морковь столовая	1,1	0,01	4,4	5,51
Свекла столовая	0,9	0,01	4,6	5,51
Бахчевые культуры	0,2	0,001	3,8	4,001
<i>Фрукты и ягоды</i>				
Фрукты семечковых культур	2,4	0,03	5,0	7,43
Фрукты косточковых культур	2,4	0,001	3,8	6,201
Фрукты ягодных куль- тур	2,1	0,002	7,5	9,602
Виноград	3,9	0,01	9,0	12,91
<i>Скот и птица в живой массе</i>				
Крупный рогатый скот	1,1	0,4	15,9	17,4
Свиньи	2,6	0,6	2,5	5,7
Овцы и козы	0,2	0,01	8,8	9,01
Птица	2,9	0,2	10,8	13,9
Молоко	1,6	0,8	5,4	7,8
Яйца	2,5	0,3	2,4	5,2

Источник: расчеты авторов на основе экспертных оценок с использованием статистических данных ФНС России, Минсельхоза России и отраслевых союзов.

- производителями сельскохозяйственной продукции являются разные группы предприятий: крупные, средние и малые (К(Ф)Х), которые могут использовать разные системы налогообложения: общая и специальная – в виде ЕСХН и УСН. По специальным налоговым режимам у сельхозтоваропроизводителей имеется много льгот и преференций, поэтому в конечной цене продукции налоговая составляющая таких предприятий ниже. Это можно наблюдать по группе сельскохозяйственной продукции «Картофель и овощебахчевые культуры», которая производится в основном в К(Ф)Х, налоговая составляющая и страховые взносы в цене продукции по этой группе самые низкие – от 4 до 5,5%.

Таким образом, налоговое бремя влияет на формирование цены сельскохозяйственной продукции, а от этого зависят ее конкурентоспособность и дальнейшее продвижение на внутренних и внешних рынках.

С целью разработки перспективных направлений и механизмов развития конкурентной ценовой политики, с точки зрения оптимизации налогообложения, рекомендуется:

- решить проблему применения налоговой ставки по земельному налогу в отношении земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, не используемых для сельскохозяйственного производства, – в размере 10% от кадастровой стоимости земельного участка; на сегодняшний день ставка составляет 1,5%.

- ввести налоговые каникулы по ЕСХН для первично формируемых сельхозединиц по новым инвестиционным проектам сроком на пять лет;

- снизить ставки по страховым вычетам для малого и среднего бизнеса, внедряющего инвестиционные проекты с новыми рабочими местами, до 15-20% (сейчас эта ставка составляет 30%);

- ввести нулевую ставку по акцизам на продажу топлива для сельхозтоваропроизводителей;

- гармонизировать налоговые законодательства государств-членов ЕАЭС в части уплаты НДС, учитывая особую важность НДС при осуществлении взаимной торговли.

4.3. Цены производителей на продукцию сельского хозяйства в государствах-членах ЕАЭС

В исследовании ценовых отношений следующим звеном после себестоимости являются средние цены сельскохозяйственных производителей. В целях выявления основных тенденций в динамике средних цен сельскохозяйственных товаропроизводителей в России и государствах-членах ЕАЭС проведено изучение средних цен производителей на основе статистического анализа временных рядов. Для анализа использовались показатели динамики цен в абсолютном (стоимостном) и относительном (индексы цен) выражении. Источниками информации послужили официальные статистические данные органов государственной статистики государств-членов ЕАЭС, а также данные Продовольственной и сельскохозяйственной организации (ФАО) – FAOSTAT [29, 167, 169, 170, 171, 181].

Для проведения ценового мониторинга средних цен производителей выбрана следующая сельскохозяйственная продукция растениеводства и животноводства, производимая в государствах-членах ЕАЭС: пшеница, семена подсолнечника, картофель, сахарная свекла (корнеплоды); в живой массе: крупный рогатый скот, свиньи, птица; молоко сырое крупного рогатого скота.

В Российской Федерации динамика средних цен производителей сельскохозяйственной продукции в последние годы демонстрирует значительную волатильность. Так, после существенного роста цен производителей пшеницы в период 2014-2015 гг. произошло резкое падение средних цен производителей: в 2017 г. их уровень достиг 7,3 тыс. руб., что на 17% ниже показателя предыдущего года – 8,8 тыс. руб. за 1 т (рис. 4.4).

Значительное снижение цен также отмечено по семенам подсолнечника (с 21,9 тыс. в 2016 г. до 17,0 тыс. руб. за 1 т в 2017 г.) и корнеплодам сахарной свеклы (с 2,9 тыс. в 2016 г. до 2,2 тыс. руб. за 1 т в 2017 г.). Среди рассмотренных продуктов растениеводства

рост цен в 2017 г. относительно предыдущего года отмечен лишь по картофелю (с 10,2 тыс. до 11,6 тыс. руб. за 1 т). Во многом данная ситуация была обусловлена рекордными урожаями сельскохозяйственных культур и последующим ростом предложения на рынке в период 2016-2017 гг.



Рис. 4.4. Динамика средних цен производителей 1 т продукции растениеводства в России в 2013-2017 гг., руб.

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

По средним ценам производителей продукции животноводства наблюдалась следующая динамика. Так, снижение цен в 2017 г. отмечено лишь на птицу: с 72,3 тыс. до 68,1 тыс. руб. за 1 т (рис. 4.5). Уровень средних цен производителей молока сырого крупного рогатого скота в 2017 г. составил 24,5 тыс. руб. за 1 т (на 12% больше показателя предыдущего года), цены производителей свиней – 96,5 тыс. руб. за 1 т (на 3% больше показателя предыдущего года). Динамика цен на крупный рогатый скот была относительно стабильной: рост цен составил лишь 1% – с 96,6 тыс. до 97,6 тыс. руб. за 1 т.

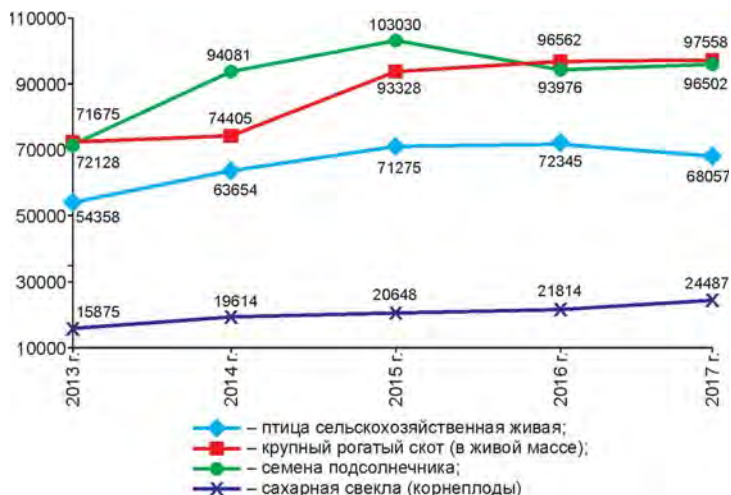


Рис. 4.5. Динамика средних цен производителей 1 т продукции животноводства в России в 2013-2017 гг., руб.

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

В 2018 г., несмотря на то, что снижение цен по большинству продуктов сменилось ростом, оно не компенсировало значительное падение цен в 2017 г. В январе-сентябре 2018 г. к январю-сентябрю 2017 г. рост цен на семена подсолнечника составил 11,4%, пшеницу – 7,1, птицу сельскохозяйственную – 6,7, свиней в живой массе – 2%. Наименьший рост цен отмечен на корнеплоды сахарной свеклы – 1%. Цены на крупный рогатый скот остались на сопоставимом уровне. Значительное снижение отмечено по молоку сырому крупного рогатого скота – на 8,6%.

В целях сопоставления данных по средним ценам производителей сельскохозяйственной продукции России и других государств-членов ЕАЭС они приведены в долларах США.

Пшеница. Наиболее низкий уровень средних цен производителей пшеницы отмечен в Республике Казахстан (рис. 4.6). При этом в 2016-2017 гг. он сложился на самом минимальном уровне за последний десятилетний период – 117 долл. США за 1 т в 2017 г.

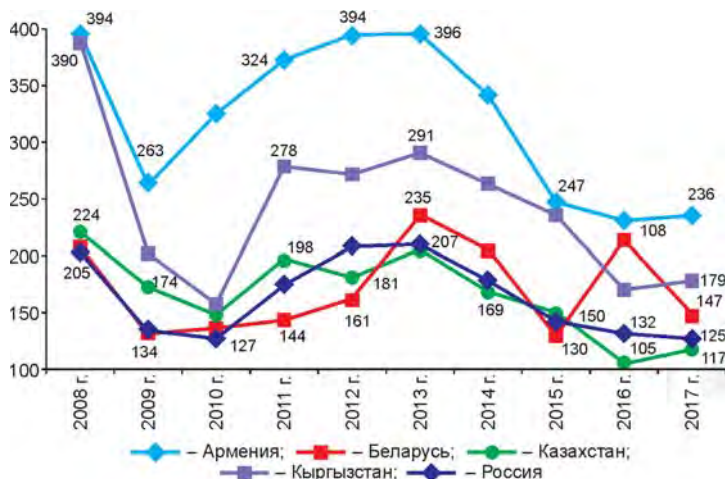


Рис. 4.6. Динамика средних цен производителей 1 т пшеницы в ЕАЭС в 2008-2017 гг., долл. США

Источник: составлено авторами по данным FAO Stat.

Несколько более высокие цены сформировались в Российской Федерации: 125 долл. США за 1 т. В Республике Беларусь в 2017 г. отмечено значительное снижение цен по сравнению с предыдущим годом – до 147 долл. США за 1 т, что делает ее цены также достаточно конкурентоспособными [76]. Максимальный уровень цен отмечен в Кыргызстане и Армении – 179 и 236 долл. США за 1 т соответственно.

Семена подсолнечника. Среди государств-членов ЕАЭС выращиванием подсолнечника занимаются Российская Федерация и Республика Казахстан. В период с 2011-2014 гг. цены производителей семян подсолнечника в России были ниже, чем в Казахстане. Однако в последние несколько лет ситуация сменилась на противоположную: в период 2015-2017 гг. в Казахстане цены имели понижающую динамику и сложились на более низком уровне, чем в России. В результате средняя цена производителей в Казахстане в 2017 г. составила 252, в то время как в России она достигла 292 долл. США за 1 т.

Картофель. Минимальные цены производителей картофеля среди государств-членов ЕАЭС в 2011-2017 гг. сложились в Республике

Беларусь: в 2017 г. – 110 долл. США за 1 т. Также на достаточно низком уровне, несмотря на рост к предыдущему году, они были в Казахстане – 158 долл. США; в России (после падения в 2014-2016 гг.) выросли и составили 199 долл. США за 1 т. Наиболее высокие цены сложились в республиках Армения и Кыргызстан: 233 и 329 долл. США за 1 т соответственно.

Сахарная свекла. Производством сахарной свеклы занимаются все государства-члены ЕАЭС, за исключением Республики Армения. При этом уровень цен производителей в 2017 г. сложился на сопоставимом уровне. В Казахстане и Кыргызстане он был на уровне 45, а в Беларуси и России – 38 долл. США за т.

Крупный рогатый скот (в живой массе). Наиболее низкие цены на крупный рогатый скот в живой массе среди государств-членов ЕАЭС отмечены в Республике Беларусь (рис. 4.7). В 2017 г. они составили 1,1 тыс. долл. США за 1 т. Несколько более высокие цены производителей отмечены в Казахстане и России – 1,7 тыс. долл. США. В Кыргызстане и Армении они сложились на уровне 2,2 тыс. долл. США за 1 т.



Рис. 4.7. Динамика средних цен производителей 1 т крупного рогатого скота в живой массе в ЕАЭС в 2008-2017 гг., долл. США

Источник: составлено авторами по данным FAO Stat.

Молоко сырое крупного рогатого скота. Динамика средних цен производителей молока в государствах-членах ЕАЭС в рассматриваемый период демонстрировала значительную волатильность (рис. 4.8). Так, в 2015 г. по сравнению с 2014 г. в каждой из стран наблюдалось значительное снижение цен, обусловленное девальвацией национальных валют. Далее в 2016 г. данная тенденция продолжилась во всех странах, кроме Республики Беларусь, где цены выросли на 46% и достигли уровня 389 долл. США за 1 т (отметим, что в 2016 г. в Беларуси произошла деноминация национальной валюты). В 2017 г. во всех странах, кроме Беларуси (где наблюдалось существенное снижение цен), наметился рост цен производителей. В результате в 2017 г. наиболее низкий уровень цен производителей 1 т молока сложился в Республике Беларусь (286 долл.) и Республике Казахстан (291 долл.), несколько более высокие цены отмечены в республиках Армения и Кыргызстан – 306 долл. и 300 долл. соответственно. В Российской Федерации в результате роста цен к предыдущему году сложился максимальный уровень цен среди государств-членов ЕАЭС (420 долл. США за 1 т).



Рис. 4.8. Динамика средних цен производителей 1 т молока сырого крупного рогатого скота в ЕАЭС в 2008-2017 гг., долл. США

Источник: составлено авторами по данным FAO Stat.

Свиньи (в живой массе). Динамика средних цен производителей на свиней в живой массе в государствах-членах ЕАЭС была достаточно стабильной и имела схожую направленность в каждой из стран. Минимальные цены в 2017 г. сложились в Беларуси – 1,4 тыс., России – 1,6 и Казахстане – 1,6 тыс. долл. США за 1 т. Несколько более высокая цена отмечена в Кыргызстане (1,9 тыс. долл. США за 1 т). В Армении данный показатель значительно превышает показатели других государств-членов ЕАЭС – 3,6 тыс. долл. США за 1 т продукции.

Птица сельскохозяйственная (курица) (в живой массе). Минимальные цены производителей сельскохозяйственной птицы (курица) в 2017 г. отмечены в Армении и Беларуси – 842 и 792 долл. США за 1 т соответственно. В России они сложились на уровне 1,2 тыс. долл. Наиболее высокие цены отмечены в Кыргызстане – 2,0 тыс. долл. США за 1 т.

Таким образом, основой исследования ценовых отношений в АПК является мониторинг цен, представляющий собой непрерывный процесс наблюдения и регистрации цен в целях выявления тенденций развития ценообразования.

Проведенный мониторинг средних цен сельскохозяйственных товаропроизводителей в Российской Федерации и государствах-членах ЕАЭС показал, что в каждой из стран Союза наблюдается их значительная волатильность [32].

В Российской Федерации в 2017 г. произошло существенное снижение цен практически по каждому из рассматриваемых видов продукции растениеводства. Специфики сельскохозяйственного производства, выражающейся в сезонном росте цен к концу года, к декабрю 2017 г. и началу 2018 г. не наблюдалось: цены в конце года так практически и не выросли.

Сравнительный анализ, проведенный в целях выявления ценовых соотношений на продукцию сельского хозяйства в государствах-членах ЕАЭС, показал, что наиболее низкий уровень цен на продукцию животноводства сложился в Беларуси, по пшенице – в России, семенам подсолнечника – в Казахстане, картофелю – в Беларуси, сахарной свекле – в России и Беларуси.

Мониторинг конъюнктурных изменений на рынке позволяет выявить основные факторы, влияющие на ценообразование, проследить тенденции и взаимозависимости, возникающие на рынке, а также оценить степень их влияния на стабильность цен.

4.4. Ценовые отношения между I и II сферами АПК в России и других государствах-членах ЕАЭС

Важнейшей особенностью сельскохозяйственного производства являются интенсивные и многосторонние межотраслевые связи с различными предприятиями агропромышленного комплекса. Так, сельскохозяйственные товаропроизводители, с одной стороны, являются покупателем товаров и услуг отраслей промышленности, обеспечивающей средствами производства сельское хозяйство и его производственно-техническое обслуживание, а с другой – продавцом результата собственной деятельности для предприятий промышленности, связанных с доведением продукции в свежем или переработанном виде до потребителя (заготовка, хранение и переработка) [82].

В целях изучения ценовых отношений сельского хозяйства с другими отраслями АПК в аграрной экономической науке используется понятие паритетности, которое определяется как равенство всех участников (партнеров) воспроизводственного процесса на всех его стадиях. Паритетность ценовых отношений рассматривается как своего рода критерий, определяющий возможность приобретения для сельскохозяйственных товаропроизводителей в текущем (отчетном) периоде такого же количества промышленных товаров за счет неизменного количества реализованной продукции, что и в базисном периоде.

В настоящее время в практике аграрников-экономистов сложилось несколько методических подходов к оценке паритетности ценовых отношений в АПК [31].

Наиболее часто используемый метод оценки паритетности отношений в АПК заключается в соотношении двух индексов цен – производителей сельскохозяйственной продукции и на промышленные

товары и услуги, приобретаемые сельскохозяйственными товаропроизводителями (организациями). Его расчет позволяет определить, что в последние годы динамика индексов цен производителей сельскохозяйственной продукции и индексов цен на промышленную продукцию, приобретаемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, складывалась как в пользу сельского хозяйства, так и промышленной продукции. Однако в 2017-2018 гг. сложился значительный ценовой диспаритет в пользу промышленных средств производства.

Так, в 2017 г. по сравнению с 2016 г. в целом по стране цены сельскохозяйственных товаропроизводителей снизились на 2,3% (рис. 4.9).



Рис. 4.9. Динамика и соотношение индексов цен I и II сфер АПК в 2008-2017 гг.

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

Если в период 2015-2016 гг. наблюдалось относительно синхронное движение индексов цен I и II сфер АПК, а их отклонения друг от друга были в пределах 1%, то в 2017 г. из-за роста цен на продукцию промышленности на 7,6% произошло значительное ухудшение ценовых соотношений, наблюдалось увеличение так называемых «ножниц цен». В результате паритетное соотношение между I и II

сферами АПК в 2017 г. составило 90,8, что является наиболее низким значением за рассматриваемый период 2010-2017 гг.

Используя данный метод, возникает важный методический вопрос: насколько расчеты за отдельно взятый период могут иметь случайный характер? Представляется, что для более объективного отражения состояния паритетности в АПК необходимо использовать базисные периоды, которые позволяют учесть накопленный эффект в формирующихся ценовых отношениях за более длительный период. Ниже приведен расчет паритетного соотношения за десятилетний период 2008-2017 гг. к 2008 г., который, с одной стороны, представляет собой достаточно длительный временной период, а с другой – включает в себя важнейшие этапы развития сельского хозяйства страны: реализацию первой Государственной программы и пятилетний период реализации, действующей в настоящее время второй Государственной программы на 2013-2020 годы. В этот же период страной был выбран курс на ускоренное импортозамещение и обеспечение продовольственной безопасности (рис. 4.10).

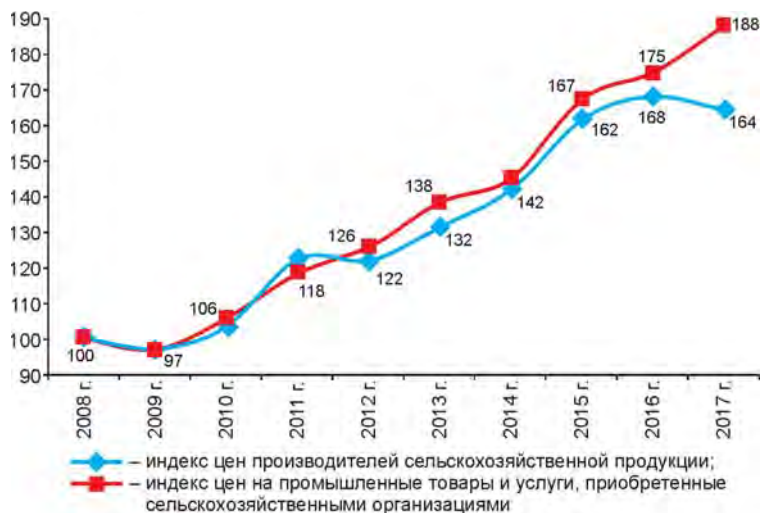


Рис. 4.10. Динамика индексов цен в период 2008-2017 гг. к 2008 г., %

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

Результатом данного расчета стало подтверждение гипотезы о том, что расчет индексов цен к предыдущему периоду не отражает глубинного содержания ценовых отношений, складывающихся между отраслями АПК. Так, расчет, проведенный к базисному периоду 2008 г., свидетельствует о складывающихся диспропорциях в пользу отраслей промышленности. При этом наиболее значительный рост «ножниц цен» в пользу отраслей промышленности произошел в 2016-2017 гг.: паритетное соотношение индексов цен I и II сфер АПК в 2017 г. к 2008 г. составило 0,87.

Следующий метод определения паритетности отношений между I и II сферами АПК предполагает сравнение меновой стоимости производимого и приобретаемых товаров в динамике. Фактически данный расчет показывает, какое количество производимого товара необходимо продать для приобретения материальных средств производства.

Согласно данным Росстата, наибольшую долю в структуре затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей занимают корма для сельскохозяйственных животных – 39%; жидкое топливо и смазочные материалы – 17; машины сельскохозяйственные (тракторы, машины для растениеводства, животноводства, птицеводства и кормопроизводства) – 10; удобрения и соединения азотные, пестициды и агрохимические продукты – около 9; электроэнергия – 7%. В качестве примера рассмотрено изменение соотношения цен на пшеницу и отдельные статьи расходов сельскохозяйственных организаций в период с 2008-2017 гг. (рис. 4.11).

Результаты расчетов показали, что в 2017 г. по сравнению с 2008 г. наблюдалось ухудшение ценовых отношений по пшенице с ценами на дизельное топливо (с 4,3 до 5,3), более чем в 2 раза ухудшилось соотношение цен по фосфорным (с 3,9 до 8,2) и азотным (с 4,4 до 5,4) удобрениям. Несколько лучше ситуация обстоит с ценами на комбикорма и электроэнергию: соотношение остается примерно на одном уровне.

Таким образом, приведенные выше методики используются для оценки паритетности ценовых отношений в АПК. Они являются своего рода индикаторами динамики и направленности движения цен.

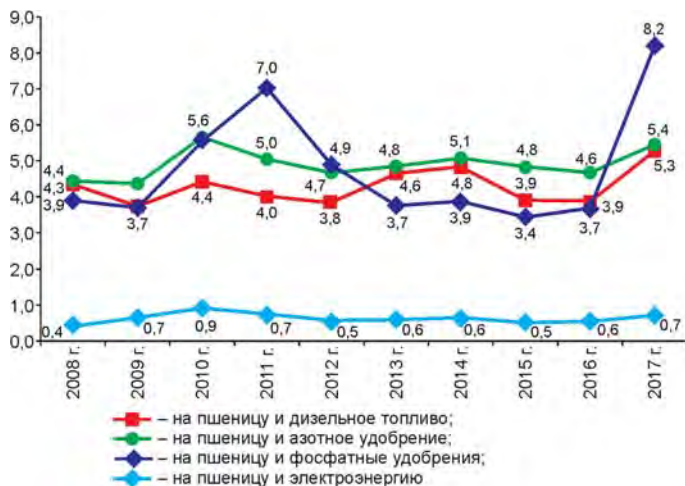


Рис. 4.11. Динамика соотношения цен на пшеницу и продукцию промышленности в 2008-2017 гг.

Источник: расчеты авторов на основе данных Росстата.

Для дальнейшего анализа паритетного соотношения с учетом новой статистической совокупности целесообразно использование второго метода – сравнение меновой стоимости наиболее важных товаров. Для расчета соотношения в I группе использованы цены промышленной продукции, потребляемой сельскохозяйственными организациями, во II группе – потребительские цены (табл. 4.7).

Анализ проведенных расчетов показал, что в 2016 г. для приобретения 1 т автомобильного бензина сельскохозяйственным организациям необходимо было продать 4,5 т зерна, а во II группе (с учетом населения) эквивалентное отношение снизилось до 4,0 т. В 2017 г. соотношение цен улучшилось в пользу II группы (6,0 против 5,1 т). По картофелю также соотношение сложилось в пользу группы, включающей в себя сельскохозяйственные организации и население (в 2017 г. 3,9 против 2,4 т). Для приобретения 1 т дизельного топлива сельскохозяйственные организации в 2016 г. должны были продать 3,9 т зерна, в 2017 г. – 5,2 т. В группе сельскохозяйствен-

ных организаций и населения соотношение увеличилось с 4,0 до 5,1 т. По крупному рогатому скоту также соотношение было в пользу II группы: в 2016 г. – 0,42 и 0,28 соответственно, в 2017 г. – 0,46 и 0,32 соответственно.

Таблица 4.7

**Количество проданной сельскохозяйственной продукции,
необходимой для закупки 1 т промышленных товаров, т**

Показатели	Сельскохозяйственные организации (I группа)		Сельскохозяйственные организации и население (II группа)	
	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.
Зерновые и зернобобовые	8 923	7 451	8 917	7 457
Картофель	10 248	11 607	13 528	15 463
КРС	96 562	97 558	129 892	117 697
Топливо дизельное	34 034	38 464	35 597	38 163
Зерновой эквивалент	3,81	5,16	3,99	5,12
Картофельный эквивалент	3,32	3,31	2,63	2,47
КРС	0,35	0,39	0,27	0,32
Бензин автомобильный	40 578	45 056	35 754	37 855
Зерновой эквивалент	4,55	6,05	4,01	5,08
Картофельный эквивалент	3,96	3,88	2,64	2,45
КРС	0,42	0,46	0,28	0,32

Источник: составлена авторами по данным Росстата.

Таким образом, при использовании в расчетах паритетного соотношения данных о ценах не только сельскохозяйственных организаций, но и с учетом населения, по каждому из рассмотренных видов продукции наблюдается снижение значения эквивалентного соотношения.

Далее рассмотрим, как складывались ценовые отношения между I и II сферами АПК в государствах-членах ЕАЭС за аналогичный период 2008-2017 гг. к предыдущему и к базисному 2008 г. [44].

Динамика соотношения индексов цен между II и I сферами АПК в государствах-членах ЕАЭС свидетельствует о том, что в Республике Беларусь в период 2008-2017 гг. чаще, чем в других странах, соотношение складывалось в пользу сельского хозяйства (табл. 4.8). После значительного диспаритета, сложившегося в 2013 г. (85,3), наблюдается стабильное улучшение данного соотношения в пользу сельского хозяйства.

Таблица 4.8

**Соотношение цен между II и I сферами АПК
в государствах-членах ЕАЭС в 2008-2016 гг. к предыдущему году, %**

Государство-член ЕАЭС	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Армения	91,2	83,9	115,7	105,1	90,2	92,7	99,5	83,5	102,3	101,3
Беларусь	109,7	94,0	103,7	102,6	97,4	85,3	105,4	128,2	99,5	106,6
Кыргыз-стан	97,2	85,3	80,6	119,0	96,5	107,7	107,5	90,8	88,4	109,5
Казахстан	113,7	106,3	80,9	110,3	92,6	106,9	99,0	109,6	90,2	95,1
Россия	101,4	100,2	97,6	105,9	93,7	98,0	103,0	98,8	99,4	90,8

Источник: составлена авторами по данным статистических служб стран ЕАЭС.

В Республике Армения, несмотря на наблюдаемое выравнивание паритетности ценовых отношений в последние годы, в период 2012-2015 гг. оно было для сельского хозяйства неблагоприятным. В Республике Кыргызстан в период 2015-2016 гг. соотношения цен складывались в пользу промышленности. В Российской Федерации и Республике Казахстан они складываются попеременно то в пользу промышленности, то в пользу сельского хозяйства. Однако отметим, что в России и Казахстане в последние два года соотношения цен для сельского хозяйства значительно ухудшились.

Расчет паритетного соотношения к базисному периоду показал, что во всех государствах-членах ЕАЭС, за исключением Республики Беларусь, оно складывается в пользу промышленности. Наименее благоприятная ситуация сформировалась в республиках Армения и Кыргызская, где соотношение в 2017 г. составило 73,4 и 80,4 соответственно (табл. 4.9).

Таблица 4.9

**Соотношения цен между I и II сферами АПК
в государствах-членах ЕАЭС в период 2008-2016 гг. к 2008 г., %**

Государство-член ЕАЭС	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Армения	100	83,9	97,0	102,0	92,0	85,3	84,9	70,9	72,5	73,4
Беларусь	100	94,0	97,5	100,1	97,4	83,2	87,6	112,3	111,8	119,1
Кыргыз-стан	100	85,3	68,8	81,9	79,0	85,0	91,4	83,0	73,4	80,4
Казахстан	100	106,3	86,0	94,9	87,8	93,9	93,0	101,9	92,0	87,5
Россия	100	100,2	97,8	103,6	97,0	95,1	97,9	96,7	96,2	87,3

Источник: составлена авторами по данным статистических служб стран ЕАЭС.

Далее на примере продукции растениеводства (пшеница, семена подсолнечника, сахарная свекла) и дизельного топлива сравним меновую стоимость наиболее важных товаров в отдельных государствах-членах ЕАЭС. Для большей сопоставимости расчеты производятся в сопоставимой валюте – долл. США (табл. 4.10).

Таблица 4.10

**Количество проданной сельскохозяйственной продукции,
необходимое для закупки 1 т дизельного топлива в России, Казахстане
и Беларуси в 2016-2017 гг., долл. США**

Показатели	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2016 г., %
1	2	3	4
<i>Российская Федерация</i>			
Пшеница	132	125	94,7
Семена подсолнечника	342	294	85,9
Свекла сахарная	40	47	117,5
Топливо дизельное	382	509	133,2
Зерновой эквивалент (пшеница), т	2,9	4,1	141,4
Эквивалент по семенам подсолнечника, т	1,1	1,7	155,0

Продолжение табл. 4.10

1	2	3	4
Эквивалент по свекле сахарной, т	9,6	10,8	113,4
<i>Республика Казахстан</i>			
Пшеница	169	179	105,9
Семена подсолнечника	242	265	109,5
Свекла сахарная	37	41	110,8
Топливо дизельное	326	403	123,6
Зерновой эквивалент (пшеница), т	1,9	2,3	116,7
Эквивалент по семенам подсолнечника, т	1,3	1,5	112,9
Эквивалент по свекле сахарной, т	8,8	9,8	111,6
<i>Республика Беларусь</i>			
Пшеница	214	147	68,7
Семена подсолнечника	-	-	-
Свекла сахарная	34	37	108,8
Топливо дизельное	460	484	105,2
Зерновой эквивалент (пшеница), т	2,1	3,3	153,2
Эквивалент по семенам подсолнечника, т	-	-	-
Эквивалент по свекле сахарной, т	13,5	13,1	96,7

Источник: составлена авторами по данным статистических служб стран ЕАЭС, FAOSTAT.

В исследуемых государствах-членах ЕАЭС в период 2016-2017 гг. отмечен рост средних цен на дизельное топливо и снижение средних цен производителей на пшеницу. В результате этого в каждой из стран Союза наблюдается ухудшение положения сельскохозяйственных товаропроизводителей. Так, если в 2016 г. для приобретения 1 т дизельного топлива сельскохозяйственному товаропроизводителю Российской Федерации требовалось реализовать 2,9 т пшеницы, то в 2017 г. данный показатель увеличился до 4,1; в Республике

Казахстан в 2016 г. соотношение составляло 1,9, а в 2017 г. – 2,3; в Республике Беларусь в 2016 г. – 2,1, а в 2017 г. выросло до 3,3 т.

По семенам подсолнечника в исследуемых странах также отмечено ухудшение данного соотношения: в России с 1,1 до 1,7 т за 1 т дизельного топлива, Казахстане – с 1,3 до 1,5 т. По сахарной свекле лишь в Беларуси отмечена динамика снижения данного показателя с 13,5 до 13,1 т. В России и Казахстане изменения происходили схожими темпами: с 9,6 до 10,8 т в России, с 8,8 до 9,8 т в Казахстане.

В результате в каждом из рассмотренных государств-членов ЕАЭС в 2017 г. соотношение цен было хуже, чем в предыдущем году. Однако при этом наиболее благоприятным для сельскохозяйственных товаропроизводителей оно было в республиках Беларусь и Казахстан. В России сложился самый высокий уровень неэквивалентности по меновой стоимости товаров.

Научный и практический интерес представляет опыт Республики Беларусь по регулированию ценовых отношений между I и II сферами АПК. Так, постановлением Совета Министров от 9 октября 2014 г. № 954 определен порядок компенсации потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей при установлении диспаритета цен. Согласно п. 4 указанного постановления средства для компенсации потерь предусматриваются Законом о республиканском бюджете на очередной финансовый год. Объем субсидий, предоставляемый сельскохозяйственным товаропроизводителям, определяется исходя из стоимости реализованной сельскохозяйственной продукции за истекший год и индекса паритета цен за соответствующий период, скорректированного на понижающий коэффициент и удешевление (компенсацию) стоимости и (или) приобретение за счет бюджетных средств сырья, продукции, работ (услуг), учитываемых при определении индекса паритета цен.

В Российской Федерации была предпринята попытка по разработке нормативного правового акта, регулирующего вопрос компенсации потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей в связи с нарушением паритетного отношения. Его принятием предполагалось обеспечить частичную компенсацию потерь в связи с нарушением паритета цен в 1991-1998 гг. Отдел исследования ценовых и

финансово-кредитных отношений Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства предложил свои методические подходы к определению объемов потерь от удорожания энергоресурсов, однако на практике они не были реализованы.

Таким образом, проведенный расчет ценовых соотношений между I и II сферами АПК посредством использования двух разных методик позволил выявить, что проблема диспаритета в той или иной мере присуща всем государствам-членам ЕАЭС. В последние годы наиболее благоприятная ситуация для сельскохозяйственных товаропроизводителей сложилась в Республике Беларусь, а наименее благоприятная – в республиках Кыргызская и Армения.

В целях совершенствования ценовых отношений между I и II сферами АПК необходимо обеспечить ограничение роста цен на материальные ресурсы, используемые в отрасли, хотя бы на тех рынках, где доминируют государственные компании, либо присутствует значительное государственное регулирование ценовой и тарифной политики. Подобная мера была принята в Российской Федерации в октябре 2018 г., осуществленная в форме соглашения с нефтяными компаниями о заморозке цен на моторное топливо до конца года, необходимость в которой была обусловлена значительным ростом цен на бензин с начала года на 8,9%.

Для оптимизации ценовых отношений между I и II сферами АПК также целесообразно не допустить снижения объемов субсидий, предоставляемых производителям сельскохозяйственной техники, обеспечить введение нового механизма субсидирования приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями новой техники и развитие системы Росагролизинга.

В долгосрочном периоде для обеспечения благоприятных условий развития аграрной отрасли требуется разработка адекватных механизмов защиты от ценовых колебаний. В качестве таковых могут выступать механизм оперативного мониторинга рынка сельскохозяйственной продукции, позволяющий выявлять случаи необоснованного завышения стоимости производимой продукции, а также дополнительная ценовая поддержка, которая направлена на снижение негативного влияния рыночной конъюнктуры на сельскохозяй-

ственных товаропроизводителей. Представляется, что введение подобных механизмов в России и государствах-членах ЕАЭС создаст дополнительные условия для развития аграрной отрасли.

4.5. Ценовые отношения между II и III сферами АПК и торговлей в России и других государствах-членах ЕАЭС

Важнейшим фактором устойчивого развития сельскохозяйственного производства являются ценовые отношения, складывающиеся не только между I и II сферами АПК, но и между производителями сельскохозяйственной продукции и пищевой промышленности, т.е. изготовителями конечной продукции, а также потребительскими ценами на продовольственные товары [81].

В настоящее время цены на конечную продукцию пищевой промышленности, изготовленную из сельскохозяйственного сырья, растут более высокими темпами, чем на само сырье, нарушая ценовую сбалансированность и позволяя переработчикам получать относительно больший доход, чем сельхозтоваропроизводителям. Такая же ситуация складывается при сравнении цен сельхозтоваропроизводителей и потребительских цен на продукты питания.

В целях выявления нарушений сбалансированности цен в цепочке производитель сырья-переработчик-торговля могут применяться два методических подхода. Первый – основан на расчете соотношения индексов цен на взаимосвязанную продукцию от «поля до прилавка». Второй подход базируется на определении доли каждого из участников процесса производства и реализации товаров в структуре розничных цен.

Анализ динамики индексов цен производителей в сельском хозяйстве и пищевой промышленности Российской Федерации в 2013-2017 гг. показал, что цены производителей сельскохозяйственной и пищевой продукции росли вплоть до 2016 г., а в 2017 г. отметились их небольшое снижение вследствие роста объемов производства в сельском хозяйстве. В то же время потребительские цены на продукты питания весь этот период устойчиво повышались (табл. 4.11).

Таблица 4.11

**Динамика индексов цен производителей (ИЦП)
сельскохозяйственной, пищевой продукции и потребительских цен
на продукты питания в Российской Федерации
в 2013-2017 гг. к предыдущему году, %**

№ п/п	Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2013 г.
1	ИЦП сельскохозяйственного сырья (II сфера АПК)	107,8	107,9	114,1	103,8	97,7	134,6
2	ИЦП пищевых продуктов (III сфера АПК)	106,1	108,6	119,4	106,6	98,3	144,2
3	Соотношение (II и III сферы АПК) п. 1 : п. 2	101,6	99,4	95,6	97,4	99,3	93,3
4	Индекс потребительских цен на продукты питания	106,2	109,7	120,2	105,8	102,8	152,3
5	Соотношение цен (II сферы АПК и торговли) п. 1 : п. 4	101,5	98,4	94,9	98,1	95,0	88,3

Источник: Федеральная служба государственной статистики, расчеты авторов.

Наибольший рост цен сложился в 2015 г. после введения продовольственного эмбарго на ввоз импортных продовольственных товаров и снижения предложения продукции на рынке, а также введения западных санкций, сокращающих доступ российским компаниям и банкам на зарубежные финансовые рынки, и девальвации рубля [71]. Индекс цен на продукцию сельского хозяйства в 2015 г. вырос на 14,1%; производителей продукции пищевой промышленности – на 19,4; розничных цен на продукты питания – на 20,2%.

После ценового шока 2015 г. в 2016 г. началась некоторая стабилизация цен: индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции снизился с 114,1 до 103,8%; производителей пищевой продукции – с 119,4 до 106,6; потребительские цены на продукты питания – до 105,8%. В 2017 г. вследствие высокого урожая предложение продукции на рынке выросло, также стал восстанавливать-

ся импорт продовольственных товаров (его прирост по отношению к 2016 г. составил 15%), индексы цен производителей не только не увеличились, но и сократились по отношению к 2016 г. Индекс розничных цен на продукты питания упал до самых низких значений в пореформенное время.

Сравнение темпов роста цен показало, что рост цен производителей в пищевой промышленности и торговле существенно обогнал рост цен в сельском хозяйстве. Исключение составил только 2013 г., когда дисбаланс сложился в пользу сельского хозяйства вследствие опережающего роста цен на сельскохозяйственную продукцию после катастрофической засухи 2012 г. и существенного снижения валовых сборов.

В 2013-2017 гг. прирост цен в сельском хозяйстве составил 34,6%, пищевой промышленности – 44,2, потребительские цены на продукты питания выросли на 52,3%. Таким образом, за пятилетний период сложился значительный диспаритет цен. Между ценами производителей в сельском хозяйстве и пищевой промышленности коэффициент соотношения индексов цен 93,3, отклонение от паритетного соотношения – 6,7.

Между ценами производителей в сельском хозяйстве и потребительскими ценами на продукты питания диспропорция была еще больше: соотношение индексов цен – 88,3, отклонение от паритетного соотношения – 11,7.

Таким образом, можно констатировать неустойчивость позиции сельского хозяйства в ценовых взаимоотношениях со своими партнерами по движению продукции от поля до прилавка и явное преимущество соотношения цен в пользу переработки и торговли.

С 2015 г. Российская Федерация функционирует в рамках ЕАЭС. В целях проведения сравнительного анализа формирования ценовых соотношений между II и III сферами АПК и торговлей в государствах-членах ЕАЭС и выявления стран с наиболее паритетными ценовыми отношениями для ведения аграрного бизнеса была изучена динамика индексов цен производителей в сельском хозяйстве, пищевой промышленности и торговле, сложившихся в Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане.

В Республике Армения в целом за период 2013-2017 гг. наблюдалось существенное снижение цен сельскохозяйственных товаропроизводителей (цены понизились на 20,8%) и производителей в пищевой промышленности (на 17,5%), потребительские цены на продукты питания выросли на 8%. Таким образом, за пятилетний период сложился диспаритет цен. Между ценами производителей в сельском хозяйстве и пищевой промышленности коэффициент соотношения индексов цен составил 96,0, отклонение от паритетного соотношения – 4,0. Между ценами производителей в сельском хозяйстве и потребительскими ценами на продукты питания диспропорция была еще больше – соотношение индексов цен – 73,3, отклонение от паритетного соотношения – 26,7 (табл. 4.12).

Таблица 4.12

**Динамика индексов цен производителей (ИЦП)
сельскохозяйственной, пищевой продукции и потребительских цен
на продукты питания в Республике Армения
в 2013-2017 гг. к предыдущему году, %**

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2013 г. к 2017 г.
ИЦП сельскохозяйственной продукции	99	100,8	80,5	97,8	100,8	79,2
ИЦП продуктов питания и напитков	92,8	106,3	78	107,2	100	82,5
Соотношение индексов цен между II и III сферами АПК	106,7	94,8	103,2	91,2	100,8	96,0
ИЦП на продовольственные товары	105,8	102,2	103	97	100	108,0
Соотношение индексов цен между II сферой АПК и торговлей	93,6	98,6	78,2	100,8	100,8	73,3

Источник: служба государственной статистики Республики Армения, расчеты авторов.

Таким образом, в Армении наиболее серьезные ценовые диспропорции сформировались между сельскохозяйственными товаропроизводителями и торговлей.

В Республике Беларусь в 2013-2017 гг. вследствие существенного снижения курса национальной валюты цены в сельском хозяйстве, пищевой промышленности и в торговле продуктами питания увеличивались высокими темпами. Их прирост в 2017 г. по сравнению с 2012 г. составил 76,2; 80,5 и 73,7% соответственно. Однако, что касается ценовой паритетности между отраслями, ситуация для сельского хозяйства республики складывалась более благоприятно, чем в России и Армении. Между ценами производителей в сельском хозяйстве и пищевой промышленности коэффициент соотношения индексов цен составил 97,6, отклонение от паритетного соотношения – 2,4 (табл. 4.13).

Таблица 4.13

**Динамика индексов цен производителей (ИЦП)
сельскохозяйственной, пищевой продукции и потребительских цен
на продукты питания в Республике Беларусь
в 2013-2017 гг. к предыдущему году, %**

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2013 г. к 2017 г.
ИЦП сельскохозяйственной продукции	113	119,7	105,2	109	113,6	176,2
ИЦП продуктов питания и напитков	119,2	116,2	109,5	111	107,2	180,5
Соотношение индексов цен между II и III сферами АПК	94,8	103,0	96,1	98,2	106,0	97,6
ИЦП на продовольственные товары	111,5	116,9	112,4	110,7	107,1	173,7
Соотношение индексов цен между II сферой АПК и торговлей	101,3	102,4	93,6	98,5	106,1	101,4

Источник: служба государственной статистики Республики Беларусь, расчеты авторов.

Сравнивая индексы цен производителей в сельском хозяйстве и потребительских цен на продукты питания, можно отметить, что в Республике Беларусь более выгодное положение по соотношению цен

сформировалось у сельхозпроизводителей (101, 4), отклонение от паритетного соотношения в пользу сельского хозяйства составило 1, 4.

В Республике Казахстан в период 2013-2017 гг. прирост цен в сельском хозяйстве составил 38,1%, пищевой промышленности – 17,9, потребительские цены на продукты питания выросли на 44,8%. Таким образом, за пятилетний период сложился значительный диспаритет цен между сельхозпроизводителями и производителями пищевой промышленности в пользу сельского хозяйства: коэффициент соотношения индексов цен составил 117,1 (табл. 4.14).

Таблица 4.14

**Динамика индексов цен производителей (ИЦП)
сельскохозяйственной, пищевой продукции и потребительских цен
на продукты питания в Республике Казахстан
в 2013-2017 гг. к предыдущему году, %**

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2013 г. к 2017 г.
ИЦП сельскохозяйственной продукции	115,5	99,1	106,9	107,8	104,7	138,1
ИЦП продуктов питания и напитков	99,8	109,5	79,5	117,3	115,7	117,9
Соотношение индексов цен между II и III сферами АПК	115,7	90,5	134,5	91,9	90,5	117,1
ИЦП на продовольственные товары	104,3	106,6	106,4	112,7	108,6	144,8
Соотношение индексов цен между II сферой АПК и торговлей	110,7	93,0	100,5	95,7	96,4	95,4

Источник: служба государственной статистики Республики Казахстан, расчеты авторов.

Между ценами производителей в сельском хозяйстве и потребительскими ценами на продукты питания диспропорция сформировалась в пользу торговли, коэффициент соотношения индексов цен составил 95,4, отклонение от паритетного соотношения – 4,6.

В Кыргызской Республике в 2013-2017 гг. прирост цен в сельском хозяйстве составил 19,1%, пищевой промышленности – 32,3, потребительские цены на продукты питания выросли всего на 7%. Между ценами производителей в сельском хозяйстве и пищевой промышленности коэффициент соотношения индексов цен составил 90, отклонение от паритетного соотношения – 10. Между ценами производителей в сельском хозяйстве и потребительскими ценами на продукты питания диспропорция была в пользу сельского хозяйства – соотношение индексов цен – 111,0 (табл. 4.15).

Таблица 4.15

**Динамика индексов цен производителей (ИЦП)
сельскохозяйственной, пищевой продукции и потребительских цен
на продукты питания в Кыргызской Республике
в 2013-2017 гг. к предыдущему году, %**

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2013 г. к 2017 г.
ИЦП сельскохозяйственной продукции	105,4	109,1	98,8	94,1	111,4	119,1
ИЦП продуктов питания и напитков	116,9	107,7	104,5	98,5	102,1	132,3
Соотношение индексов цен между II и III сферами АПК	90,2	101,3	94,5	95,5	109,1	90,0
ИЦП на продовольственные товары	105,3	108,2	103,7	93,5	97,0	107,2
Соотношение индексов цен между II сферой АПК и торговлей	100,1	100,8	95,3	100,6	114,8	111,1

Источник: служба государственной статистики Кыргызской Республики, расчеты авторов.

Таким образом, анализ цен производителей сельскохозяйственной и пищевой продукции, а также потребительских цен на продукты питания в государствах-членах ЕАЭС выявил, что самый высокий рост цен сельхозпроизводителей в 2013-2017 гг. сложился в Республике Беларусь (+76%), в России и Казахстане рост цен был практически одинаковым (+35-38%%), в Кыргызстане +19%. В то же время в Армении цены сельхозтоваропроизводителей за пятилетний период снизились на 20% (табл. 4.16).

Таблица 4.16

**Соотношение индексов цен производителей (ИЦП)
сельскохозяйственной, пищевой продукции и потребительских цен
на продукты питания в государствах-членах ЕАЭС в 2013-2017 гг.**

Показатели	Россия	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргыз- стан
ИЦП сельскохозяйственной продукции	134,6	79,2	176,2	138,1	119,1
ИЦП продуктов питания и напитков	144,2	82,5	180,5	117,9	132,3
Соотношение индексов цен между II и III сферами АПК	93,3	96,0	97,6	117,1	90,0
ИЦП на продовольственные товары	152,3	108,0	173,7	144,8	107,2
Соотношение индексов цен между II сферой АПК и торговлей	88,3	73,3	101,4	95,4	111,1

Источник: расчеты авторов.

Максимальный рост цен производителей в пищевой промышленности в 2013-2017 гг. был зафиксирован в Беларуси (180%), в России он составил 144%, Кыргызстане – 132, Казахстане – 118, в Армении наблюдалось снижение цен производителей на 17,5%.

Самый высокий рост потребительских цен на продукты питания сложился в Беларуси (174%), в России – 152%, Казахстане – 145, Армении и Кыргызстане – около 108%.

Самый высокий уровень диспаритета цен между сельским хозяйством, пищевой промышленностью и торговлей сложился в России и Армении. В Казахстане производители сельскохозяйственной продукции имели более выигрышное положение по отношению к производителям в пищевой промышленности, в то же время по отношению к торговле сложились диспаритетные отношения в пользу потребительских цен на продукты питания. В Кыргызстане соотношение индексов цен между II и III сферами АПК было не в пользу сельского хозяйства, тогда как отношения сельского хозяйства и торговли сложились в пользу аграриев. В Беларуси сформировались наиболее паритетные ценовые отношения между сельским хозяйством, пищевой промышленностью и торговлей.

Так как агропродовольственный рынок Российской Федерации функционирует в рамках Евразийского экономического союза со свободой движения капитала, рабочей силы, услуг и товаров, целесообразно оценивать ценовые отношения в АПК не только в целом между I, II и III сферами АПК, но и между конкретными видами агропродовольственной продукции в ЕАЭС.

Для сравнительного анализа были выбраны цены производителей на наиболее значимые продукты питания: говядина и телятина (свежая или охлажденная), свинина свежая и охлажденная, мясо домашней птицы свежее и охлажденное, обработанное жидкое молоко, мука пшеничная, сливочное масло, масло подсолнечное, сахар-песок. В целях сопоставимости цены государств-членов ЕАЭС были переведены в доллары США.

Говядина и телятина (свежая или охлажденная). Самыми высокими цены производителей были в странах Союза в 2012 г. (кроме Кыргызстана), самыми низкими – в 2015-2016 гг. В 2017 г. произошло их повышение в среднем на 11%. Самый высокий прирост – в Казахстане (+26%) (рис. 4.12).

Самый низкий уровень цен на говядину охлажденную сформировался в Республике Беларусь. В 2017 г. средние цены производителей на данную продукцию там составили 2762 долл. США/т, в Казахстане цены были на 18% выше, в России – почти в 1,5 раза выше, в Армении и Кыргызстане – на 58% выше.

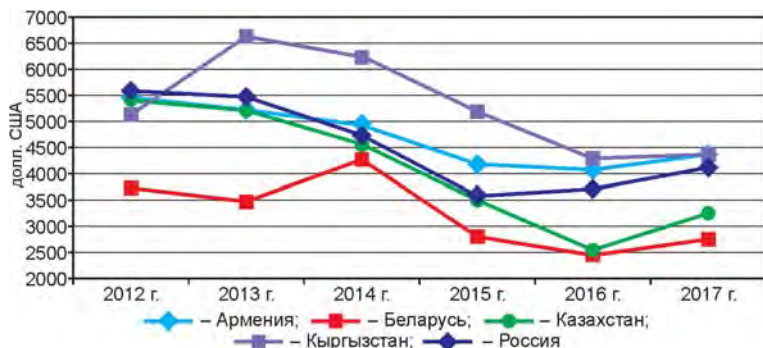


Рис. 4.12. Динамика цен производителей за 1 т говядины и телятины свежей или охлажденной в государствах-членах ЕАЭС в 2012-2017 гг., долл. США

Источник: составлено авторами по данным ЕЭК.

Свинина свежая и охлажденная. Наиболее высокими цены производителей были в странах Союза в 2012 г., самыми низкими – в 2016 г. В 2017 г. произошло их повышение в среднем на 16%, самый высокий прирост был в Казахстане – почти 30% (рис. 4.13). Самый низкий уровень цен на свинину свежую и охлажденную сформировался в Республике Казахстан. В 2017 г. средние цены производителей за 1 т данной продукции там составили 2091 долл. США, в Беларуси цены были выше на 16%, России – на 22, Армении – в 2,3 раза.

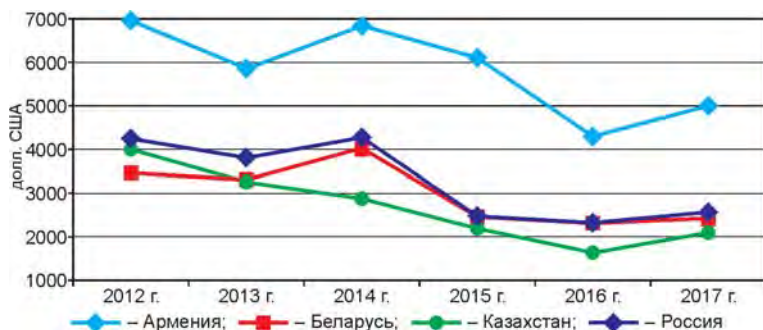


Рис. 4.13. Динамика цен производителей за 1 т свинины свежей и охлажденной в государствах-членах ЕАЭС в 2012-2017 гг., долл. США

Источник: тот же.

Мясо домашней птицы свежее и охлажденное. Цены производителей за 1 т данного вида продукции в Беларуси и Кыргызстане до 2016 г. не отслеживались. Наиболее высокими цены производителей в оставшихся странах Союза были в 2012 г., самыми низкими – в 2016 г. (кроме Армении). В 2017 г. произошло их небольшое повышение в среднем на 7-8%, самый высокий прирост отмечался в Казахстане – почти 45%. Цены в Армении в 2012-2016 гг. были самыми высокими в ЕАЭС, но в 2017 г. они существенно снизились (рис. 4. 14).

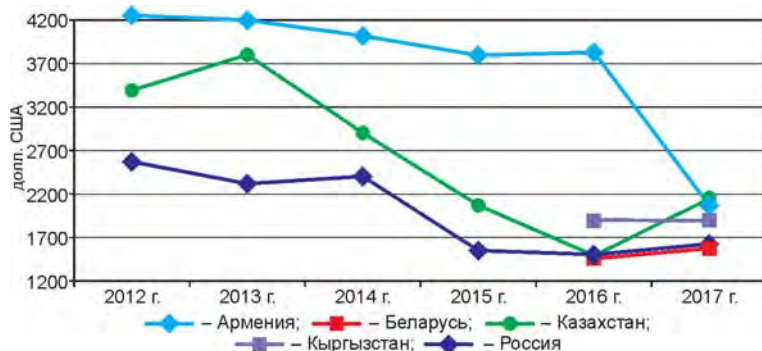


Рис. 4.14. Динамика цен производителей за 1 т мяса домашней птицы свежее и охлажденное в государствах-членах ЕАЭС в 2012-2017 гг., долл. США

Источник: тот же.

Самый низкий уровень цен на мясо домашней птицы свежее и охлажденное сформировался в России и Беларуси. В 2017 г. средние цены производителей за 1 т данной продукции там составили около 1600 долл. США, в Кыргызстане цены были выше на 19%, Армении – на 29, Казахстане – на 36%.

Обработанное жидкое молоко. В странах Союза, кроме Казахстана, наиболее высокими цены производителей были в 2014 г., самыми низкими – в 2016 г. (кроме России, в которой минимальными за исследуемый период цены были в 2017 г.). В 2017 г. произошло небольшое повышение цен: от 3% в Кыргызстане до 15 – в Казахстане, в Армении цены выросли почти в 2 раза (рис. 4.15).

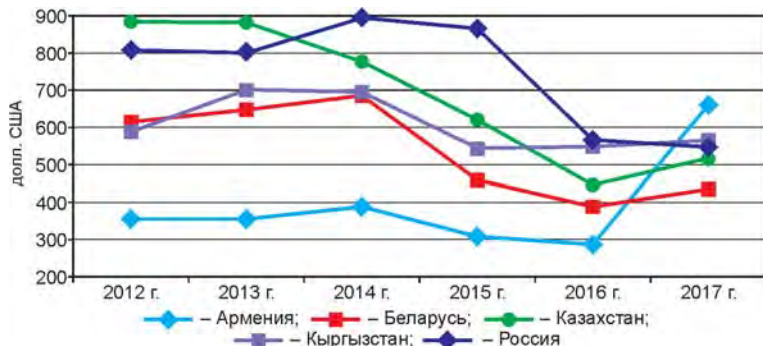


Рис. 4.15. Динамика цен производителей за 1 т обработанного жидкого молока в государствах-членах ЕАЭС в 2012-2017 гг., долл. США

Источник: тот же.

Самый низкий уровень цен за 1 т обработанного жидкого молока сформировался в Беларуси. В 2017 г. средние цены производителей на данную продукцию там составили около 433 долл. США, в Казахстане цены были выше на 19%, России – на 26, Кыргызстане – на 31, в Армении – в 1,5 раза.

Мука пшеничная. В странах Союза наиболее высокими цены производителей были в 2013 г., самыми низкими – в 2016 г. (в России они продолжали снижаться в 2017 г.) (рис. 4.16).



Рис. 4.16. Динамика цен производителей за 1 т муки пшеничной высшего сорта в государствах-членах ЕАЭС в 2012-2017 гг., долл. США

Источник: тот же.

Самый низкий уровень цен за 1 т муки пшеничной сформировался в Казахстане. В 2017 г. средние цены производителей на данную продукцию там составили около 229 долл. США, в России они были выше на 8%, Беларуси – на 23, Кыргызстане – на 56%.

Масло сливочное. В странах Союза наиболее высокими цены производителей были в 2013 г. (кроме Казахстана и Беларуси), самыми низкими – в 2016 г. (кроме Казахстана, в котором минимальными за исследуемый период цены были в 2017 г.). В 2017 г. произошло повышение цен в Беларуси – на 13%, Кыргызстане – на 15, России – на 32, в Казахстане – на 68% (рис. 4.17).

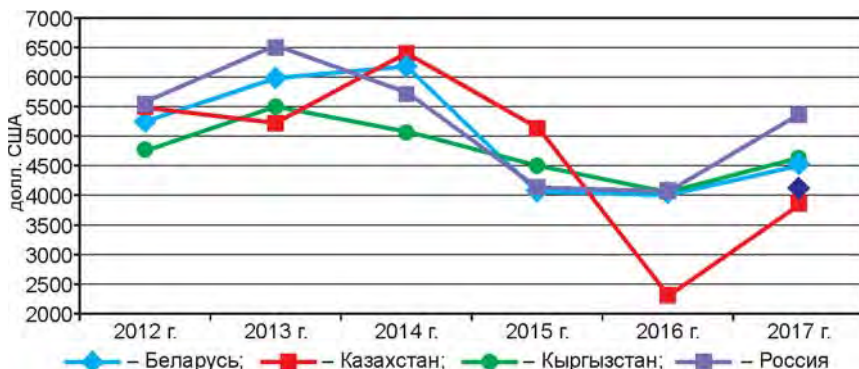


Рис. 4.17. Динамика цен производителей за 1 т масла сливочного в государствах-членах ЕАЭС в 2012-2017 гг., долл. США

Источник: тот же.

Самый низкий уровень цен на масло сливочное сформировался в Казахстане. В 2017 г. средние цены производителей за 1 т данной продукции составили там около 3875 долл. США, в Беларуси цены были выше на 17%, Кыргызстане – на 20, России – на 38%.

Масло подсолнечное. Основными производителями подсолнечного масла в ЕАЭС являются Россия и Казахстан. Самые высокие цены на подсолнечное масло зафиксированы в России в 2012 г., Казахстане – в 2013 г. За пять лет цены в долларах США сократились практически на 40% (рис. 4.18).

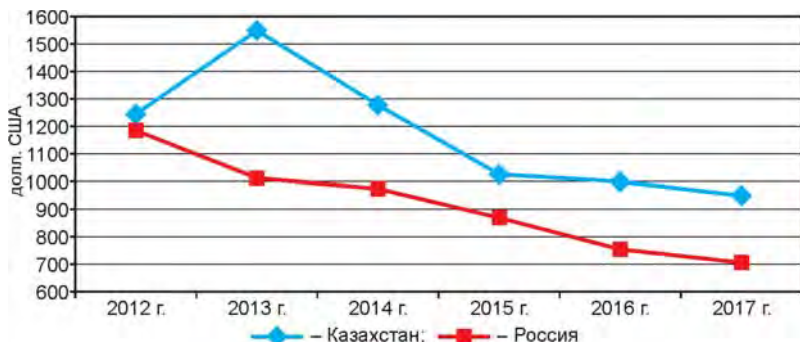


Рис. 4.18. Динамика цен производителей за 1 т масла подсолнечного в государствах-членах ЕАЭС в 2012-2017 гг., долл. США

Источник: тот же.

Минимальный уровень цен в 2017 г. за 1 т масла подсолнечного сформировался в России – 703 долл. США, в Казахстане цены производителей были на 35% выше.

Сахар-песок. Наиболее высокими цены производителей были в странах Союза в 2012 г., самыми низкими – в 2016-2017 гг. (рис. 4.19).

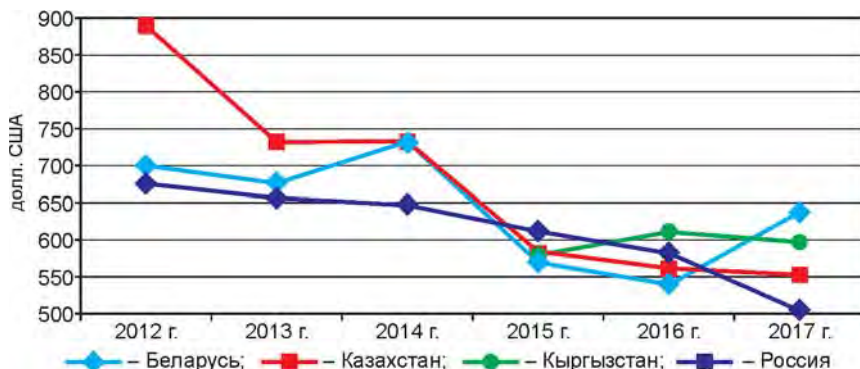


Рис. 4.19. Динамика цен производителей за 1 т сахара-песка в государствах-членах ЕАЭС в 2012-2017 гг. долл. США

Источник: тот же.

Самый низкий уровень цен за 1 т сахара-песка сформировался в Российской Федерации. В 2017 г. средние цены производителей на данную продукцию в России составили 506 долл. США, в Казахстане цены были выше на 9%, Беларуси – на 26, Кыргызстане – на 18%.

Макаронные изделия. Наиболее высокими цены производителей были в странах Союза в 2013 г. (например, цены в Казахстане достигали 760 долл. США за 1 т). Самыми низкими цены были в 2015 г. (кроме Казахстана, в котором минимальные цены производителей в исследуемом периоде сформировались в 2017 г., в результате с 2013 по 2017 г. произошло двукратное снижение цен производителей) (рис. 4.20).

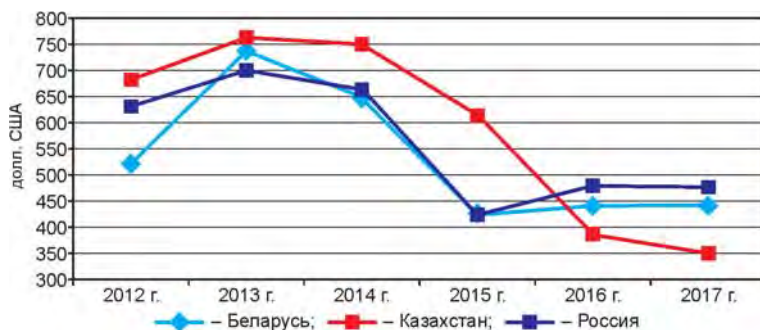


Рис. 4.20. Динамика цен производителей за 1 т макаронных изделий в государствах-членах ЕАЭС в 2012-2017 гг., долл. США

Источник: составлено авторами по данным официальных органов государственной статистики Российской Федерации, Беларуси, Казахстана, Армении, Кыргызстана [29, 167, 169, 170, 171].

Самый низкий уровень цен за 1 т макаронных изделий до 2015 г. отмечался в Беларуси и России. В 2017 г. минимальными средние цены производителей на данную продукцию были в Казахстане и составили 444 долл. США, в России они были на 7% выше, Казахстане на 27%.

Таким образом, минимальные цены производителей в пищевой промышленности, а соответственно, и наиболее выигрышные цено-

вые отношения с точки зрения конкурентоспособности продукции на рынке ЕАЭС в 2017 г. сложились в следующих государствах:

- Беларусь – по говядине охлажденной, мясу птицы, обработанному жидкому молоку;
- Казахстан – по маслу сливочному, свинине, муке пшеничной, макаронным изделиям;
- Россия – по маслу подсолнечному, сахару-песку.

В Армении практически на все виды продукции цены производителей были самыми высокими, кроме сливочного масла (самый высокий уровень цен сформировался в России).

Второй подход выявления нарушений сбалансированности цен в цепочке производитель сырья-переработчик-торговля базируется на определении доли каждого из участников процесса производства и реализации товаров в структуре розничных цен.

В целях проведения анализа была определена доля каждого из участников продовольственной цепочки «от поля до прилавка» в конечной потребительской цене 2013-2017 гг. (табл. 4.17).

Таблица 4.17

Изменение доли участников продовольственного рынка в структуре розничной цены основных продовольственных товаров в 2013-2017 гг. к розничной цене, %

Годы	Стоимость сырья и материалов (доля сельского хозяйства)	Расходы на производство, прибыль, плата за доставку товара покупателю (доля переработки)	Налоги, акцизы	Оборот сферы обращения (торговля)	Всего
<i>Говядина (кроме бескостного мяса)</i>					
2017	61,29	12,53	5,94	20,24	100,0
2013	59,22	13,81	6,34	20,63	100,0
Изменение	+ 2,07	- 1,28	- 0,4	- 0,39	0,0
<i>Свинина (кроме бескостной)</i>					
2017	52,4	11,28	5,46	30,86	100,0
2013	54,73	10,66	6,01	28,6	100,0

Продолжение табл. 4.17

1	2	3	4	5	6
Измене- ние	- 2,33	+ 0,62	- 0,55	+ 2,26	100,0
<i>Мясо птицы</i>					
2017	44,51	28,01	6,10	21,38	100,0
2013	41,99	25,15	6,06	26,8	100,0
Измене- ние	+ 2,52	+ 2,86	0,04	- 5,42	100,0
<i>Молоко</i>					
2017	45,24	25,21	5,96	23,59	100,0
2013	47,41	27,67	6,51	18,41	100,0
Измене- ние	- 2,17	- 2,46	- 0,55	+ 5,18	
<i>Хлеб из пшеничной муки первого и второго сортов</i>					
2017	25,93	50,28	6,96	16,83	100,0
2013	25,76	52,27	6,67	15,30	100,0
Измене- ние	+ 0,17	- 1,99	+ 0,29	1,53	- 100,0
<i>Мука пшеничная первого и второго сортов</i>					
2017	30,24	10,1	6,75	52,91	100,0
2013	31,7	11,94	3,99	52,37	100,0
Измене- ние	- 1,46	- 1,84	+ 2,76	+ 0,54	100,0
<i>Масло подсолнечное</i>					
2017	39,00	10,59	4,35	46,06	100,0
2013	31,97	11,9	4,27	51,86	100,0
Измене- ние	+ 7,03	- 1,31	+ 0,08	- 5,8	

Источник: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации, расчеты авторов.

Статистические данные показывают, что доля сырья в структуре розничной цены на *продукцию животноводства* довольно значительна и занимает в 2017 г.: по говядине – 61,3%, свинине – 52,4, птице – 44,5, молоку – 45,2%. Доля переработчиков по говядине и

свинине сравнительно невелика – 12,5 и 11,3% соответственно; по мясу птицы и молоку, напротив, почти вдвое больше – 28,0 и 25,2%, что обусловлено особенностями технологического процесса их изготовления. Издержки реализации значительны: от 31,0 – по свинине и до 20,0% – по говядине. Торговые расходы на мясо птицы и молоко также находятся в данном интервале.

Динамика удельного веса сельского хозяйства в структуре цены на продукцию животноводства характеризуется относительной стабильностью. За пять лет удельный вес стоимости сырья по говядине и мясу птицы вырос незначительно – на 2,1% и 2,5% соответственно (по 0,4 и 0,5% ежегодно). По свинине и молоку, напротив, наблюдается его снижение на 2,3 и 2,2%.

В целом можно отметить относительную стабильность доли сельского хозяйства в структуре розничной цены на продукцию животноводства при сравнительно высоком ее уровне (от 45 до 61%) по отдельным продуктам.

Структура цены на *хлеб пшеничный* за прошедшую пятилетку изменилась незначительно, доля сельского хозяйства осталась на прежнем уровне – около 26,0%, уменьшились на 2,0% расходы переработчиков. Практически не изменилась доля налогов и акцизов. Всего на 1,5% выросли расходы сферы обращения. Отметим, что доля расходов торговли при реализации хлеба ниже, чем по продукции животноводства.

Большим спросом у населения пользуются *мука пшеничная и масло растительное*. Отмечено снижение за пять лет на 1,5% доли сельхозтоваропроизводителей в розничной цене пшеничной муки с 31,7 до 30,2%. Обращает внимание удельный вес торговли, который составил в 2017 г. 53,0% в структуре розничной цены. Все остальные участники рынка вместе получили меньший объем средств (47,0%). При этом в составе затрат на муку возросла доля налогов в 1,7 раза.

По *маслу подсолнечному* в 2017 г. на 7% возросла доля сырья и материалов, что можно отметить как благоприятный момент. Почти на 6% за тот же период сократилась доля торговли – с 52,0 до 46,0% (на 6,0%), что также положительно. Несмотря на это, доля торговли остается очень высокой. Удорожание продуктов для населения

снижает их покупательную способность. Структура потребительских цен по более широкому кругу продовольствия представлена в прил. Б.

Таким образом, по хлебу и булочным изделиям, муке, сахару-песку, маслу подсолнечному, творогу, яйцам, макаронным изделиям и другим доля сельскохозяйственных товаропроизводителей в конечной цене продукции на прилавках магазинов составляет менее 40%, и поэтому складывается высокая доля сферы обращения. К тому же по многим видам продовольствия в период 2013-2017 гг. наблюдалось снижение удельного веса сельхозтоваропроизводителей (например, на свинину, молоко, муку пшеничную и др.)

Цены на сельскохозяйственную продукцию в аспекте дисбаланса между платежеспособным спросом и предложением

Представленный анализ ценовых отношений базируется на исследовании одной из основных пропорций воспроизводства – соответствия платежеспособного спроса предложению товаров. В последние годы на рынке некоторых видов продовольствия наблюдается превышение предложения над спросом, приводящее в процессе обмена к падению цен производителей, прежде всего работников сельского хозяйства, усилиями которых удалось добиться подъема экономики отрасли. Особенно ярко процесс разбалансированности спроса и предложения проявился на рынке зерна в 2017 г. (табл. 4.18).

Сравнение динамики индексов показывает существенное превышение предложения над спросом, за исключением 2015 г., когда наблюдалось незначительное снижение предложения на 0,5%. За четыре года производство (предложение) выросло на 46,6% (среднегодовой темп прироста достиг 11,6%), а спрос – на 20,8% (среднегодовое увеличение составило 5,2 %). Несоответствие предложения спросу отразилось на уровне цен: в 2014 г. они снизились, индекс цен на зерно и зернобобовые составил 93,1%. В 2015 г. их скачкообразный подъем на 15% объясняется девальвацией рубля и введением продовольственного эмбарго на импорт. В 2017 г. при очень высоком урожае (135,4 млн т) рынок зерна был переполнен, и индекс цен снизился на 8% по отношению к 2016 г.

Таблица 4.18

**Динамика индексов производства, внутреннего потребления и цен
на зерновые культуры в 2013-2017 гг., %**

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2013 г.
Индекс роста производства (предложение)	100,0	114,0	99,5	115,2	112,2	146,6
Индекс внутреннего потребления (спрос)	100,0	104,3	102,6	107,3	105,2	120,8
Соотношение индексов п.1 : п.2	1,0	1,09	0,97	1,07	1,07	1,2
Индексы цен на зерно и зернобобовые	100,0	93,1	115,2	111,0	92,0	109,5

Источник: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации, расчеты авторов, Минсельхоз России.

Отметим, что переходящие запасы в 2017 г. составили 90,7 млн т, а общие ресурсы (производство+запасы) – 226 млн при внутреннем потреблении 79,3 млн т (превышение в 2,85 раза). Такое положение пока достигнуто только в отношении зерновых культур. Коэффициент самообеспечения (отношение производства к внутреннему потреблению без учета запасов) по основным продуктам сельского хозяйства в 2017 г. составил: зерно – 170,7%, мясо и мясопродукты – 93,3, молоко и молокопродукты – 82,0, яйцо (млн шт.) – 98,8, картофель – 87, овощи и бахчевые – 85,9, фрукты и ягоды – 32,7%.

Для поддержания цен сельхозтоваропроизводителей необходимо снять с рынка часть избыточной продукции. Хранение в запасах 90 млн т зерна накладно. Механизм закупочных интервенций для выполнения этой задачи недостаточен, поэтому бизнес сделал выбор в пользу экспорта, снимая излишки с внутреннего рынка и перенося их на мировой (табл. 4.19).

Таблица 4.19

Экспорт зерновых культур в 2013-2017 гг.

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г. (ожида- емое)
Зерновые культуры, млн т	19,0	30,1	30,7	33,9	43,3	35–37
Индекс роста, %	100,0	158,4	102,0	110,4	127,7	85,5

Источник: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации, расчеты авторов.

За четыре года экспорт вырос в 2,3 раза – с 19,0 до 43,3 млн т. Его развитие предполагает наличие активной биржевой торговли. Применение биржевых инструментов способствует снижению сезонной волатильности цен и создает для сельскохозяйственных товаропроизводителей дополнительные механизмы снижения ценовых рисков.

В 2015 г. Группа «Московская Биржа» запустила первые биржевые торги пшеницей. Начиная с марта 2017 г. Национальная Товарная Биржа проводит торги зерном (пшеница, ячмень кормовой и кукуруза кормовая) и сахаром. Биржа активно работает с двумя финансовыми инструментами: поставочный форвардный договор, предусматривающий расчеты по сделкам от 3 до 180 дней и поставочный СВОП-договор (альтернативный кредитованию) под залог товаров с применением торгово-клиринговой системы.

СВОП состоит из двух частей: при расчетах по первой части сделки продавец передает покупателю зерно, а покупатель продавцу – стоимость такого зерна, при расчетах по второй части сделки расчеты проходят в обратном направлении, а также одна из сторон выплачивает другой СВОП-разницу, которая определяется исходя из цены СВОП-договора, выраженной в процентах годовых от суммы сделки. Биржа рассматривает СВОП-договоры не только как альтернативу кредиту под залог зерна, но и возможность оптимизации денежных потоков для участников зернового рынка.

Развитие биржевой торговли в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных

направлениях государственной политики по развитию конкуренции» определено в качестве основополагающего принципа государственной политики по развитию конкуренции [9]. В целях реализации основных направлений государственной политики по данному направлению Указом утвержден Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018-2020 гг. В результате реализации данного Плана в агропромышленном комплексе планируется расширение географии поставок и номенклатуры сельскохозяйственных товаров, реализуемых на организованных торгах.

Развитая биржевая торговля располагает специфическим ценовым механизмом, способным обеспечить защиту от риска падения доходов сельхозтоваропроизводителей. За рубежом создан такой механизм, который позволяет решать проблемы определения будущих цен на зерно, обеспечить их защиту от возможных колебаний, что становится актуальным для отечественного рынка [123]. Этим механизмом является рынок фьючерсных контрактов, организованный на товарных биржах. *Фьючерсный контракт* – соглашение, по которому покупатель обязуется купить, а продавец – продать некоторый актив к определённой дате по оговоренной в контракте цене. Для определения прогнозных фьючерсных цен рассматривается широкий спектр факторов спроса и предложения, которые формируют цену отдельного товара в определенное время. Это погодные условия в прошлом и настоящем, оценки потребностей в товаре в странах-производителях и потребителях во всем мире, предложения на рынке товаров заменителей и др. Ситуация изучается как на перспективу, так и на ближайшее будущее. Прогнозируемые цены, как правило, оказываются очень точными.

Фермер покупает фьючерсный контракт на тот месяц, который ему нужен для реализации продукции, по цене, которая, по его представлениям, обеспечит ему прибыль. Если оказывается, что контракт истекает, а сложившиеся на рынке цены ниже тех, на которые он рассчитывал, покупая фьючерс, фермер обращается в расчетную палату биржи и продает свой фьючерсный контракт. Расчетная палата выплачивает ему разницу между фьючерсной и более низкой ценой наличного рынка (базис). Далее производитель может реализовать

свой товар самостоятельно на рынке по сложившимся ценам. В этом случае продавец ничего не теряет благодаря покупке фьючерса и получению базиса. Он сохранил свои доходы, место на рынке и конкурентоспособность продукции. Расчетная палата биржи – гарант выполнения всех продаж и покупок на рынке. Подобный механизм поддержки доходов производителя целесообразно внедрить на отечественном рынке.

В России рынок фьючерсных контрактов функционировал в течение нескольких лет, но был закрыт. Очевидно, значительную роль в этом сыграли засухи 2010 и 2012 гг., которые истощили запасы зерна, сократили число его продавцов и покупателей. Сейчас имеются возможности для возобновления его деятельности, которые планируется использовать в ближайшее время.

Одним из направлений совершенствования ценовых отношений является развитие экспорта в целях снятия излишков продукции с внутреннего рынка. Однако рост экспорта имеет и определенные ограничения. Например, на рынке зерна существует серьезная конкуренция со стороны США, Евросоюза и других, к тому же потенциальные покупатели не всегда платежеспособны. Поэтому в настоящее время экспортерами предлагается следующий механизм – предоставление отсрочки платежа за продаваемое российское зерно сроком до 365 дней для некоторых стран-импортеров. В соответствии с договором такие страны покупают зерно в кредит, перерабатывают его в муку или макароны, реализуют, получают доход и расплачиваются с фирмой-экспортером. Такой подход повышает конкурентоспособность наших фирм на зерновом рынке, поскольку предлагает покупателям товара более выгодные условия. Поэтому целесообразно расширить применение данного механизма.

Другим ограничением экспортных возможностей является необходимость развития собственного внутреннего рынка. В России до 13% населения живут за чертой бедности, их доходы необходимо поднимать, расширив спрос и увеличив уровень потребления.

В то же время за последние пять лет (2014-2017 гг.) реальные денежные доходы населения сократились почти на 10%. В результате оборот розничной торговли за этот же период также сократился на

10%. В настоящее время более 50% фонда конечного потребления (ФКП) по своей материальной основе состоит из продукции сельского хозяйства. Поэтому необходимо проводить постоянную работу в направлении совершенствования ФКП, чтобы по величине и структуре он в большей степени отвечал потребностям покупателей.

К тому же самообеспечение достигнуто не по всем важнейшим продуктам, в зачаточном состоянии находится глубокая переработка сельскохозяйственного сырья, которая позволяет получить производителю добавленную стоимость, в том числе прибыль в большем размере, чем от продажи необработанного сырья. Ориентация на внутренний рынок, наряду с развитием экспортной политики, обеспечит стабильность развития экономики и подъем благосостояния населения.

Таким образом, за пятилетний период рост цен производителей сельскохозяйственной продукции был существенно меньше, чем в других отраслях экономики, самый высокий прирост цен сформировался в торговле продуктами питания. Данные свидетельствуют, что максимальные диспропорции в ценовых отношениях сейчас формируются при реализации продовольственной продукции в розничной торговле. В то же время государство практически самоустранилось от ценового регулирования торговой деятельности продовольственными товарами. По существу, в настоящее время действует только положение «О праве устанавливать предельно допустимые розничные цены на социально значимые продовольственные товары первой необходимости» в случае роста розничных цен на них более 30% в течение месяца.

По многим продуктам питания более 1/3 розничных цен формируется в сфере обращения, поэтому именно на нее государству целесообразно обратить особое внимание. Во многих странах мира применяются различные механизмы в этой области. В России необходимо начинать с контроля за структурой розничных цен на широкий круг продовольственных товаров в разрезе основных федеральных и региональных продуктовых ритейлеров, которые охватывают около 80% рынка.

Еще одним негативным фактором является низкая доля сельхозтоваропроизводителей в структуре розничных цен (на значительное

количество продовольственных товаров их доля составляет менее 40%). В то же время доля сферы обращения постоянно растет.

Вопросы дисбаланса спроса и предложения актуальны на региональном уровне. Часто возможности хозяйств в поставке сырья превышают мощности имеющихся в ареале перерабатывающих заводов, которые при избытке предложения покупают сырье у того, кто продает его дешевле. Поэтому целесообразно размещение перерабатывающих заводов там, где есть адекватная по количеству и качеству сырьевая база, повышение технологических возможностей перерабатывающих предприятий в плане глубокой переработки сырья. В целом опыт применения рыночных отношений в России должен быть обязательно дополнен элементами индикативного планирования.

В настоящее время необходимо внедрять новые механизмы поддержки товаропроизводителей и сглаживания ценовых колебаний на агропродовольственном рынке. Целесообразно в зависимости от региональных особенностей использовать комплекс мер, который позволит обеспечить приемлемые цены и необходимую рентабельность производства.

В части зернового рынка – это расширение объемов закупочных зерновых интервенций с возможностью обратного выкупа (особенно в Сибири и на Дальнем Востоке), развитие экспорта зерна в первую очередь путем совершенствования транспортно-логистической инфраструктуры, создания портовых и перегрузочных сухопутных зерновых терминалов на южном, восточном и северо-западном направлениях, оказания поддержки по продвижению российской продукции за рубежом, льготные тарифы на перевозку, предоставление льготных кредитов переработчикам на покупку сырья, а также стимулирование экспорта муки. В целях реализации объемов зерна, накопленных в Государственном интервенционном фонде (ГИФ) и снижения бюджетных расходов на его содержание, возможна продажа на открытых аукционах по публично определяемой цене избытков зерна интервенционного фонда, в том числе на экспорт.

Еще одним инструментом снижения волатильности цен на сельскохозяйственную продукцию и поддержание их на уровне, обеспе-

чивающем доход эффективным производителям, может быть введение минимальных гарантированных цен. Такая мера подразумевает переход от периодических государственных закупочных интервенций, проводимых биржевым методом и не гарантирующих производителю конкретной цены, к постоянно действующему механизму закупок основных видов сельскохозяйственной продукции (например, пшеницы, молока) по заранее объявленным минимальным ценам [130]. При этом гарантированная государством минимальная цена должна стать страховкой для производителей в целях снижения рисков при падении цен.

Одним из направлений стабилизации ценовой ситуации на агропродовольственном рынке в настоящее время также является развитие биржевой торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием, что позволит выявить объективные ценовые индикаторы, характеризующие ситуацию на товарных рынках.

В целях совершенствования ценовых отношений между II и III сферой АПК и торговли предлагаются следующие меры.

В сфере производства продукции: формирование прогнозных балансов по сельскохозяйственному сырью и продовольствию; обеспечение соответствия сырьевой базы мощностям по хранению, транспортировке, переработке продукции; внедрение комплексной системы страхования, позволяющей защитить сельхозтоваропроизводителей в случае изменения цен или доходов; совершенствование господдержки аграриев; внедрение электронного сельского хозяйства и цифровизации.

Для обеспечения равновесия спроса и предложения: введение на основные виды продукции минимальных гарантированных цен; развитие биржевых инструментов; продвижение сельскохозяйственной потребительской кооперации; введение системы постоянного мониторинга цен и информирования всех участников продовольственной цепочки «от поля до прилавка»; контроль за структурой розничных цен на широкий круг продовольственных товаров в разрезе основных федеральных и региональных продуктовых ритейлеров; наполнение торговой деятельности продовольственными товарами; повышение покупательной способности населения.

ЭКОНОМЕТРИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ВЫЯВЛЕНИЯ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕН В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

В целях выявления, какой из научных подходов к формированию системы цен и ценообразования является наиболее обоснованным в настоящее время – затратный или рыночный подход, основанный на равновесии спроса и предложения, проведен регрессионный факторный анализ с использованием стандартной модели множественной линейной регрессии по определению наиболее значимых факторов, влияющих на формирование цен производителей. Данное исследование проведено на примере рынка пшеницы как наиболее востребованного на мировом рынке и априори конкурентоспособного отечественного продукта.

Описать динамику цен и влияющих на неё факторов с позиции системного подхода позволяют методы экономико-математического моделирования, в частности построение многофакторных регрессионных моделей. Суть регрессионного анализа сводится к построению статистической модели зависимости одной переменной от ряда других и определению ее статистической надежности [65].

В процессе регрессионного факторного анализа ценообразования в АПК использовалась стандартная модель множественной линейной регрессии, заключающаяся в анализе связи между несколькими независимыми (факторными) и зависимой (результативной) переменными:

$$Y = b_0 + b_1 x_{i1} + \dots + b_j x_{ij} + \dots + b_k x_{ik} + e_i, \quad (5.1)$$

где e_i – случайные ошибки наблюдения, независимые между собой, имеют нулевую среднюю и дисперсию s .

Задачи регрессионного анализа состоят в том, чтобы по имеющимся статистическим данным для переменных X_i и Y :

- получить наилучшие оценки неизвестных параметров $b_0, b_1, \dots, b_k$;
- проверить статистические гипотезы о параметрах модели на основе критериев Фишера и t-Стьюдента;

- определить, достаточно ли хорошо модель согласуется со статистическими данными (адекватность модели данным наблюдений).

Для построения модели использовались официальные статистические данные средних цен производителей пшеницы AVP , себестоимости C , объем внутреннего и мирового производства Q и Q_w соответственно, объемов экспорта Q_{ex} , а также мировых цен на пшеницу P_{ex} за период 2008-2017 гг.

Вследствие того, что обозначенные факторы выражаются в различных единицах измерения и несопоставимы по величине, для целей определения степени их влияния на результативную переменную использовалось нормирование показателей по формуле

$$Y_{ij} = \frac{Y_{ij}}{\max\{Y_{ij}\}} . \quad (5.2)$$

В связи с тем, что используемая статистическая выборка имеет достаточно небольшой объем, применялся бутстрэп-метод с целью увеличения её объёма при неизменных статистических свойствах.

При этом значения результативного и факторных показателей характеризуются логнормальным распределением, в соответствии с этим они были преобразованы нами в рациональные числа посредством натуральных логарифмов. Это позволило отразить сложные нелинейные причинно-следственные связи между ценами на пшеницу и факторами, оказывающими влияние на её динамику в виде традиционной линейной функции. Обработка данных в компьютерной среде осуществлялась с использованием прикладных математических программ MathLab и Ewievsl0.

На начальном этапе эконометрического моделирования временные ряды, отражающие динамику средних цен производителей на пшеницу и факторов ее обуславливающих, проверены на выполнение условий стационарности с помощью теста Дики-Фуллера. Результаты теста позволили сделать вывод о стационарности первой разности исходных рядов. В соответствии с этим для нахождения параметров регрессионного уравнения принято решение применить традиционный метод наименьших квадратов, а для оценки параметров регрессии – использовать первые разности логарифмов исход-

ных величин. Результаты моделирования, проведённые с помощью программы Eviews 10, представлены на рис. 5.1.

Dependent Variable: SERIES01				
Method: Least Squares				
Date: 12/14/18 Time: 13:40				
Sample: 1 11				
Included observations: 11				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
SERIES02	0.913433	0.479343	2.121785	0.0873
SERIES03	-0.443112	0.601327	0.596296	0.5769
SERIES04	0.324554	0.322328	0.036000	0.9727
SERIES05	-0.280385	3.626536	-0.425809	0.6880
SERIES06	-0.244551	0.302076	-0.313004	0.7669
C	1.243955	3.235130	0.384515	0.7164
R-squared	0.857067	Mean dependent var	0.956541	
Adjusted R-squared	0.714135	S.D. dependent var	0.030999	
S.E. of regression	0.016574	Akaike info criterion	-5.059523	
Sum squared resid	0.001373	Schwarz criterion	-4.842489	
Log likelihood	33.82738	Hannan-Quinn criter.	-5.196332	
F-statistic	5.996299	Durbin-Watson stat	1.466276	
Prob(F-statistic)	0.035716			

Рис. 5.1. Результаты построения модели цен в Eviews 10

Источник: расчеты авторов.

Ввиду того, что временные ряды, используемые для построения модели короткие, коэффициенты полученной регрессии оказались незначимыми по критерию t-Статистики, и вероятность принятия ошибки значительно превышает критический уровень значимости в 5%. Для того, чтобы проверить полученные коэффициенты на предмет зависимости их значимости от объёма выборки, принято решение искусственно расширить выборку методом генерации случайных чисел на основе исходной выборки в интервалах 5% от начальных значений при сохранении свойств репрезентативности. Данный метод широко используется при машинном обучении нейронных сетей и технологиях data-mining.

Выборка искусственно расширялась до тех пор, пока коэффициенты регрессии не приобрели статистическую значимость (рис. 5.2). При этом коэффициент детерминации R^2 практически не изменился.

Dependent Variable: AVP					
Method: Least Squares					
Date: 12/14/18 Time: 13:04					
Sample: 1 11					
Included observations: 110					
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.	
C02	0.897062	0.006931	6.121785	0.0073	
Q	-0.425856	0.018876	5.596296	0.0014	
QEX	0.311603	0.023275	3.035999	0.0026	
QW	-0.284209	0.035245	-4.425808	0.0386	
PEX	-0.241233	0.020761	-4.313004	0.0204	
C	1.243955	0.053479	5.384514	0.0000	
R-squared	0.857067	Mean dependent var	0.956541		
Adjusted R-squared	0.714135	S.D. dependent var	0.030999		
S.E. of regression	0.016574	Akaike info criterion	-5.059523		
Sum squared resid	0.001373	Schwarz criterion	-4.842489		
Log likelihood	33.82738	Hannan-Quinn criter.	-5.196332		
F-statistic	25.99629	Durbin-Watson stat	1.466276		
Prob(F-statistic)	0.003570				

Рис. 5.2. Результаты построения модели цен в Ewiews 10

Источник: расчеты авторов.

В результате построения модели по сгенерированной выборке получились практически те же самые коэффициенты регрессии, что и при исходной, однако при этом все параметры регрессии получились статистически значимыми.

Таким образом, модель множественной линейной регрессии, описывающая влияние обозначенных факторов на динамику средних цен производителей пшеницы, построена на основе бутстрэп-выборки, которая сформирована по официальным статистическим данным за период 2008-2017 гг., принимает следующий вид:

$$AVP = -0,02 + 0,9C - 0,42Q + 0,31Q_{ex} - 0,28Q_w - 0,24P_{ex}, \quad (5.3)$$

где AVP – средние цены производителей пшеницы;

C – себестоимость;

Q и Q_w – объёмы внутреннего и мирового производства;

Q_{ex} – объёмы экспорта;

P_{ex} – мировые цены на пшеницу.

Статистическая значимость модели оценивалась на основе критерия Фишера, который отражает состояние модели по общей дисперсии зависимой переменной. Тестирование модели производилось на 5%-ном уровне статистической значимости. Фактическое значение критерия Фишера оказалось больше табличного ($25,99 > 5,19$), а вероятность неверной оценки значимости по данному критерию составляет примерно 0,3%, что ниже 5%-ного уровня значимости. Это позволяет сделать вывод о статистической значимости полученной модели в целом.

Оценка значимости отдельных параметров модели производилась с использованием критериев t-Стюдента и тестов Бреуша-Пагана и Харке-Бера. Это позволило сделать вывод, что полученная модель и её отдельные параметры обладают хорошими статистическими характеристиками и позволяют дать интерпретацию скорректированного коэффициента детерминации ($R^2 = 0,857$ или 85,7%) и параметров модели для факторного регрессионного анализа. Таким образом, динамика цен на рынке пшеницы на 85,7% объясняется вариацией рассмотренных факторов.

По результатам регрессионного анализа факторов экономического регулирования в сельскохозяйственной отрасли можно сделать следующие выводы:

- наибольшее влияние на динамику цен пшеницы оказывает себестоимость её производства. Значение коэффициента чистой регрессии при переменной C свидетельствует о том, что за период 2008-2017 гг. снижение себестоимости на 1% в среднем совпадало со снижением цен примерно на 0,9%;

- также важным фактором является объём производства. Коэффициент чистой регрессии при факторной переменной Q составляет 0,42, т.е. увеличение производства пшеницы на 1% приводило к снижению цены примерно на 0,42% за 1 т. Повышение объ-

емов производства зерна при запаздывающем росте внутреннего потребления и экспорта обуславливало устойчивое понижение цен на зерно;

- определенную значимость представляет объём экспорта. Коэффициент чистой регрессии при переменной Q_{ex} составляет 0,31. Таким образом, увеличение объёмов экспорта на 1% приводило к повышению уровня цен на пшеницу в среднем на 0,31%;

- между внутренними и мировыми ценами на пшеницу наблюдается сильная взаимосвязь – коэффициент корреляции составляет 0,88. При снижении цен на мировом рынке пшеницы на 1% цены на внутреннем рынке России уменьшались примерно на 0,24%. Таким образом, цены на внутреннем рынке существенно реагируют на динамику мировых цен;

- рост объёмов производства пшеницы в мире на 1% приводил к снижению цены на внутреннем зерновом рынке России примерно на 0,28%.

Анализ показал, что в настоящее время наиболее существенное влияние на формирование средних цен производителей оказывает уровень себестоимости продукции (затратный подход); вторым, третьим и четвертым по силе влияния факторами являются объёмы производства (со знаком «минус»), объёмы экспорта продукции и уровень мировых цен соответственно. Последние факторы формируются под воздействием спроса и предложения. Таким образом, подтверждено, что формирование цен на агропродовольственную продукцию осуществляется на базе комплексной системы ценообразования, учитывающей как затратный, так и рыночный подходы.

ПРОГНОЗНЫЕ ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА И РИСКИ ПЕРЕХОДА К ЭКСПОРТНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ ЭКОНОМИКЕ В АПК

Если исходить из сложившейся макроэкономической ситуации, которая напрямую влияет на показатели и перспективы развития сельского хозяйства и агропромышленного комплекса в целом, то прогноз можно было бы представить в виде двух этапов.

Первый этап – в ближайшей перспективе (до 2020 г.) ограниченный рост в условиях снижения государственной поддержки отрасли.

Второй этап – переход (в основном с 2020 г.) к ускоренному развитию, если для этого будут созданы соответствующие благоприятные социально-экономические условия и возможности экспорта продукции (табл. 6.1).

Таблица 6.1

Прогноз производства продукции сельского хозяйства в 2030 г., млн т

Продукция сельского хозяйства	Вариант	
	инерционный	целевой
Продукция сельского хозяйства, в сопоставимых ценах к 2016 г., %	112	136
В том числе:		
растениеводства	105	122
животноводства	123	154
Зерновые и зернобобовые	116,0	150,0
Сахарная свекла (фабричная)	38,0	50,0
Подсолнечник	9,2	13,7
Картофель	31,0	36,0
Овощи	20,0	22,0
Скот и птица в живом весе – всего	15,4	20,2
В том числе:		
крупный рогатый скот	2,9	4,2
свиньи	5,7	8,3
овцы и козы	0,5	0,7
птица	6,3	7,0
Молоко	42,6	48,0
Яйца, млрд шт.	43,0	50,0

Источник: расчеты авторов.

При этом целесообразно различать, с одной стороны, потенциальные возможности наращивания производства сельскохозяйственной продукции, которые будут определяться разработкой и освоением новых и «обгоняющих технологий», повышением качества труда и иных составляющих развития отрасли в условиях улучшения макроэкономической ситуации; с другой – возможностью государства содействовать обновлению отрасли в условиях ограниченных финансовых ресурсов, темпами институциональных преобразований и социального развития сельских территорий.

Исходя из указанных предпосылок представлены ориентировочные расчеты с применением методов экономико-математического моделирования по двум вариантам – целевому и инерционному.

«Целевой вариант предполагает настройку всей системы отношений в отрасли (экономических, внешнеэкономических, земельных, организационных, социальных) на обеспечение устойчивого опережающего развития. В таких условиях могут быть достигнуты весьма значимые результаты:

- в сфере производства – выход на среднегодовые темпы прироста продукции сельского хозяйства более 3% в год (в итоге в 2030 г. к 2016 г. рост составит 1,4 раза), что обеспечит опережающее развитие по сравнению с мировым трендом;
- достижение продовольственной независимости в условиях обеспечения всех групп населения пищевыми продуктами согласно рациональным нормам питания и формирование значительного экспортного потенциала сельскохозяйственной продукции и продовольствия, что позволит занять России достойное место в международном разделении труда. Общий объем их экспорта, по оценкам, может возрасти к 2030 г. до 50 млрд долл. США;
- развитие глубокой переработки сельскохозяйственной продукции и наращивание продуктов с высокой добавленной стоимостью, в том числе и для их экспорта. Вместе с тем следует иметь в виду, что для этого потребуются осуществление дополнительных мер по освоению новых ниш на мировом рынке;
- развитие сельскохозяйственного производства на новой технической и технологической базе, соответствующей мировому уровню,

обеспечивающее конкурентоспособность отечественной продукции на внутреннем и внешних рынках;

- достижение равного соотношения располагаемых ресурсов сельских и городских домохозяйств;

- комплексное развитие сельских территорий, обеспечивающее как расширение сельскохозяйственного производства и формирование производственной базы для несельскохозяйственной деятельности, так и полную занятость, привлечение населения в сельскую местность»⁸.

Реализация такого варианта развития предполагает ежегодный прирост инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в период 2021-2030 гг. в пределах 10-11%. С учетом более инерционной динамики развития в период до 2020 г. увеличение инвестиций в отрасль в 2030 г. по сравнению с 2016 г. потребует в 2,7 раза.

Развитие по инерционному варианту, при котором прирост продукции сельского хозяйства составит в 2030 г. к 2016 г. 1,1-1,2 раза, позволит решить главным образом вопрос продовольственной независимости по большинству пищевых продуктов, но не создаст условий для социально-экономического развития сельских территорий, формирования конкурентоспособного предложения на мировых рынках. Кстати, если рассматривать прогнозы международных организаций ОЭСР-ФАО, IFPRI, то их оценки развития российского сельского хозяйства, как правило, склоняются как раз к инерционному росту.

Для оценки экспортного потенциала рассчитана потенциальная потребность в отечественной продукции на внутреннем рынке с учетом допустимого импорта исходя из рекомендованных норм потребления пищевых продуктов, потребности в продукции на производственные цели, пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности (табл. 6.2).

⁸ Отчёт о результатах деятельности ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ за 2017 г. Режим доступа: http://www.vniiesh.ru/documents/document_20903_%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%202017%D0%B4%D0%BB%D1%8F%20%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B0.pdf

Таблица 6.2

Расчет потребности отечественного рынка в основных видах сельскохозяйственной продукции и продовольствия

Виды продукции	Рекомендованные нормы потребления пищевых продуктов на душу населения в год, кг	Фактическое потребление (включая производственные цели), млн т	Потребность в продукции с учетом рациональных норм потребления и использования на производственные цели, млн т	Пороговое значение Доктрины продовольственной безопасности [3], %	Потребность в отечественной продукции на внутреннем рынке с учетом допустимого импорта, млн т
Зерно	105	81	106*	95	101
Сахар	24	5,8	3,5	80	2,8
Растительное масло	12	3,5	1,8	80	1,4
Картофель	90	23,3	22,2	95	21,1
Овощи и бахчевые	140	17,9	20,6	90	18,5
Плоды и ягоды, виноград	100	9,8	14,7	80	11,7
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо) – всего	73	11,1	10,7	85	9,1
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	325	36,8	47,7	90	42,9
Яйца, шт.	260	45,3	38,2	95	36,3

* С учетом перспективы увеличения использования на корма.

Источник: Росстат, расчеты авторов.

Исходя из этих оценок потенциала внутреннего рынка и целевого сценария развития отрасли рассчитан возможный экспортный по-

тенциал по основным группам сельскохозяйственной продукции и продовольствия (табл. 6.3).

Таблица 6.3

**Оценка экспортного потенциала по отдельным видам продукции
исходя из целевого сценария, млн т**

Виды продукции	Потребность в отечественной продукции с учетом допустимого импорта	Прогноз производства по целевому сценарию	Экспортный потенциал (+)
Зерно и продукты переработки	101,1	150	48,9
Сахар	2,8	7,5	4,7
Растительное масло	1,4	8,8	7,4
Картофель и продукты переработки	21,1	36,0	14,9
Овощи и продукты переработки	18,5	22,0	3,5
Плоды и продукты переработки	11,7	5,0	-6,7
Мясо и мясопродукты	9,1	14,5	5,3
Молоко и молокопродукты	42,9	48,0	5,1
Яйца, млрд шт.	36,3	50,0	13,7

Источник: расчеты авторов.

Рассматривая экспортный потенциал, следует отметить, что удвоить экспорт в перспективе шести-десяти лет удавалось немногим государствам. Большинство ведущих стран-экспортеров сумели существенно нарастить свой экспорт в стоимостном выражении в период 2000-2008 гг., который сопровождался бумом на сырьевых рынках, что, в свою очередь, отразилось на рынке сельскохозяйственного сырья и продовольствия (рис. 6.1).

Исходя из оценок умеренной динамики цен на сырьевых рынках в период до 2030 г., можно предположить, что влияние ценового фактора для наращивания российского экспорта в стоимостном выраже-

нии будет ограничено. В этой связи основным условием его роста будет увеличение объемов продукции, доступной для поставки за рубеж.



Рис. 6.1. Индекс мировых цен ФАО на продовольствие к 2002-2004 гг., %

Источник: ФАО.

Таким образом, если оценивать отечественный экспортный потенциал в ценах 2017 г., то, исходя из представленных расчетов, его стоимость могла бы превысить 45 млрд долл. США к 2030 г. при одновременном обеспечении внутреннего рынка объемом продукции, достаточным для потребления по рациональным нормам. При этом Россия могла бы претендовать на 3,5% мирового рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия и войти в число десяти мировых лидеров стран-экспортеров.

При этом произойдут серьезные структурные изменения в экспорте продукции АПК. Ориентация на переработку продукции растениеводства, а также ускоренное развитие животноводства позволили бы увеличить долю продукции средних и высоких переделов в экспорте с 37 до 55%.

Вместе с тем необходимо учитывать, что развитие сельскохозяйственного производства в России связано с целым рядом рисков как

глобального, так и внутреннего характера, среди которых особенно следует выделить следующие.

Агроэкологические риски связаны с глобальными климатическими изменениями, последствиями неблагоприятного воздействия агропромышленного производства на окружающую среду, обострением эпизоотической и фитосанитарной ситуации.

Внешнеэкономические риски определяются конъюнктурой мирового агропродовольственного рынка и взаимодействием геополитических факторов, влиянием внешних условий на волатильность обменного курса рубля. Следует учитывать, что переход от импортозамещения к ускоренному наращиванию экспорта значительно повысит торгуемость отечественной продукции, а следовательно – влияние конъюнктуры мирового рынка на внутренний, что требует более эффективного государственного регулирования. Кроме того, политические факторы могут стать как препятствием для снятия существующих торговых барьеров, так и причиной возникновения новых ограничений.

Внутриэкономические риски во многом определяются макроэкономической ситуацией, в том числе ценовой политикой и финансово-кредитными отношениями, и воздействуют на уровень доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Наряду с этим, существенные вызовы связаны со сложившейся дифференциацией регионов и сельскохозяйственных товаропроизводителей по уровню их финансово-экономического состояния, возможности осуществлять расширенное воспроизводство [113, 116].

Технологические риски обусловлены отставанием технологического уровня отечественной производственной базы АПК от передовых мировых тенденций научно-технического развития, что сказывается на уровне производства, безопасности и качества продукции, снижает ее конкурентоспособность.

Институциональные риски в значительной мере вызваны увеличением доли крупного агропромышленного производства и снижением ниши на рынке для средних и малых форм сельскохозяйственных товаропроизводителей. При этом они проявляются в недостаточных темпах формирования «институтов развития», инфраструктуры, от-

ставания подотраслей экономики, обеспечивающих формирование конкурентоспособного сельского хозяйства, в том числе техникой и электроникой.

Социальные риски связаны с дальнейшим снижением престижа и относительной доходности сельскохозяйственного труда, высоким уровнем дифференциации населения по уровню доходов и потребления продовольствия, продолжающейся тенденцией урбанизации и сокращения сельских поселений. Все это снижает потенциал использования ресурсов сельских территорий.

Минимизация последствий проявления этих рисков должна стать одной из базовых задач государственных целевых программ и проектов развития отрасли, которые будут разрабатываться на предстоящий период.

В настоящее время Минсельхоз России подготовил проект изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, предполагающий ее пролонгацию на период до 2025 года и дополнение проектами, направленными на реализацию задач, поставленных Указом Президента России.

Структура обновленной Государственной программы предполагает две подпрограммы, содержащие федеральные и ведомственные проекты, ведомственные целевые программы. Подпрограмма «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» включает в себя ведомственные проекты: «Развитие отраслей агропромышленного комплекса, обеспечивающих ускоренное импортозамещение основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе», «Техническая модернизация агропромышленного комплекса»: федеральные проекты: «Экспорт продукции АПК», «Создание системы поддержки фермеров и сельскохозяйственной кооперации». Подпрограмма «Обеспечение условий развития агропромышленного комплекса» содержит ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство» и ведомственные целевые программы: «Устойчивое развитие сельских территорий», «Обеспечение общих условий функционирования отраслей агропро-

мышленного комплекса», «Научно-техническое обеспечение развития отраслей агропромышленного комплекса».

Проект государственной программы содержит два варианта целевого показателя индекса производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) в 2025 г. к 2017 г.: при сохранении сложившихся объемов государственной поддержки – 116,3% и в случае выделения дополнительных ассигнований федерального бюджета – 123,6%.

Эти целевые индикаторы соответствуют среднегодовым темпам прироста продукции сельского хозяйства в период 2018-2025 гг. – 1,7-2,4%, т.е. на уровне, не превышающем сложившийся в последние шесть лет, что существенно ниже среднемировых значений. В этих условиях удвоить экспорт продукции АПК, чтобы довести его до 45 млрд долл. США за счет отечественной сельскохозяйственной продукции представляется крайне затруднительным. Возможно потребуются закупки сельскохозяйственного сырья по импорту с целью его последующей переработки и экспорта продовольственных товаров.

Весьма ограниченные темпы роста являются следствием скромных ресурсов, которые планируется направить на его обеспечение. Так, индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в 2025 г. к 2017 г. составит 105% при выделении дополнительного бюджетного финансирования – 122%. Это означает, что среднегодовой прирост инвестиций в отрасль ожидается на уровне лишь 0,5-2,2%.

Как следствие, обновление тракторов в сельскохозяйственных организациях в период до 2025 г. составит порядка 2,8%, зерноуборочных – 4,6 и кормоуборочных комбайнов – 4,2%, т.е. предположительный срок службы сельскохозяйственной техники – 20-35 лет, за которые она успеет устареть не только морально, но и физически.

При этом ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство» предполагает сокращение всех видов затрат на производство сельскохозяйственной продукции и продовольствия к 2021 г. на 12% за счет роста производительности труда и уменьшения доли материальных затрат. Однако в силу сложного финансового положения

многих сельскохозяйственных товаропроизводителей в России удобряется лишь 58% от посевной площади. По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи, лишь 68,8% сельскохозяйственных организаций и 34,7% крестьянских (фермерских) хозяйств получали государственную поддержку во многом по причине бюрократизированности и сложности процедур ее оформления. Поэтому экономия материальных затрат в основном происходит из-за невозможности их осуществления в условиях продолжающегося роста цен на ресурсы.

Таким образом, в соответствии с предложенным проектом Государственной программы сельское хозяйство не сможет гарантировать выполнения задачи по обеспечению темпов экономического роста в России выше мировых, а наоборот, возможно, будет служить сдерживающим фактором для развития экономики страны в целом. Ускорение темпов роста сельскохозяйственного производства требует существенного увеличения притока инвестиций в отрасль, повышения доступности государственной поддержки широкому кругу сельскохозяйственных товаропроизводителей, более тесной взаимосвязки государственных программ и проектов, направленных на достижение стратегических задач развития страны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В последние годы сложилась достаточно устойчивая тенденция импортозамещения и увеличения экспорта продукции аграрного сектора. Положительные результаты функционирования агропромышленного комплекса позволили поставить задачу более ускоренного наращивания экспорта его продукции и на этой основе существенно повысить роль России на мировом продовольственном рынке.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации разработаны предложения по продуктовому наполнению принятого решения об объемах экспорта и уточнены параметры производства сельскохозяйственной продукции на период до 2030 г. с учетом продления действия Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

Постановка новой задачи потребовала внесения существенных изменений в сложившиеся направления развития отрасли, создания организационно-экономических условий для достижения целевого показателя по экспорту, участия других сфер экономики страны в обеспечении поставленной цели, рассмотрения вопросов развития интеграции в рамках ЕАЭС и на мировом рынке.

Исходя из этого, в рамках проведенного исследования были сформулированы научные подходы и основные принципы решения сложной, многоцелевой и многоуровневой задачи, связанной с проблемами взаимосвязи отраслевой и макроэкономической политики, институциональными преобразованиями, социальной направленностью, развитием сельских территорий, совершенствованием экономического механизма функционирования АПК в части ценовых отношений.

Выявление органической взаимосвязи ценообразования и других направлений совершенствования экономического механизма в целях сбалансированного и пропорционального развития АПК позволяет предложить комплексную систему мер и механизмов по совершенствованию ценовых отношений, включающую в себя предложения

по их оптимизации на уровне производства сельскохозяйственной продукции, I и III сфер АПК и торговли, с введением данных механизмов в Государственную программу в целях создания необходимой основы для устойчивого развития аграрного сектора экономики.

Изучение различных экономических теорий ценообразования – трудовой теории стоимости классиков политической экономии, теории предельной полезности, факторов производства, а также подходов, изложенных в «Экономикс», – выявили их важность и актуальность для оценки роли производственных ресурсов, спроса и предложения в формировании цен. В процессе исследования последовательно изучалась вся цепочка формирования цен в АПК России, определялись ценовые отношения между различными подотраслями АПК и другими отраслями экономики, выявлялась специфика формирования цен и ценовых отношений в условиях интеграции в ЕАЭС.

Ценовые отношения включают в себя отношения экономических субъектов, которые возникают на стадии обмена процесса воспроизводства в результате купли и продажи продукции и услуг. Эти отношения выражаются через устанавливаемые цены и тарифы.

Цены в АПК образуют единую систему, элементы которой взаимосвязаны и взаимозависимы. Изменение уровня и структуры цен приводит к соответствующему преобразованию ценовых отношений во всем АПК.

С целью определения значимости различных элементов экономического регулирования на рост производства в сельском хозяйстве построена эконометрическая модель, которая подтвердила приоритетное значение цен и ценовых отношений в общей системе инструментов экономического регулирования отрасли.

Проблемы несбалансированности пропорций между производством и потреблением, которые в процессе обмена приобретают форму противоречия спроса и предложения, приводят к волатильности цен, падению доходов производителей, снижению потребления. Данные диспропорции должны регулироваться государством.

В настоящее время основой ценообразования, в том числе на рынке агропродовольственной продукции, является взаимосвязь за-

тратного и рыночного механизмов ценообразования, выражающаяся в сочетании учета издержек производства и прибыли, с одной стороны, и соотношения спроса и предложения с другой. Данное положение было подтверждено посредством экономико-математического эконометрического моделирования, позволившего выявить приоритетное влияние себестоимости на формирование средних цен производителей продукции (затратный подход). Также значимыми факторами для формирования цен производителей явились объёмы производства и экспорта продукции и уровень мировых цен на нее, что подтвердило значимость рыночного подхода в условиях развития глобализационных процессов.

В последнее время обостряется проблема неравномерного роста цен в различных сферах АПК. Опережающие темпы роста цен продукции и услуг производителей промышленности, приобретаемой сельскохозяйственными товаропроизводителями, приводят к росту диспропорций в ценовых отношениях в АПК и снижению их финансовой устойчивости.

Сбалансированные ценовые отношения выстраиваются на основе оптимальной структуры затрат, которая обеспечивается ростом урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных при повышении производительности труда. В целях оптимизации себестоимости и структуры затрат особое внимание необходимо уделить государственному регулированию цен на нефтепродукты, электроэнергию, минеральные удобрения, снижению импортной зависимости по семенам и племенной продукции, развитию собственной кормовой базы и отечественной комбикормовой промышленности. Для эффективного управления себестоимостью нужно использовать сбалансированную систему показателей, позволяющую снизить затраты на 20-50%.

Проведенный расчет ценовых соотношений между I и II сферами АПК выявил, что проблема диспаритета в той или иной мере присуща всем государствам-членам ЕАЭС. В целях совершенствования ценовых отношений между I и II сферами АПК необходимо обеспечить: ограничение роста цен на материальные ресурсы, используемые в отрасли; финансирование в необходимых объемах

субсидирования производителей сельскохозяйственной техники; введение нового механизма субсидирования приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями новой техники; развитие системы Росагролизинга.

Не менее острой является проблема ценовых диспропорций между сельхозтоваропроизводителями и торговлей, которая приводит к сокращению доли сельского хозяйства в конечной цене продукции и, как следствие, снижает инвестиционную привлекательность отрасли.

В целях совершенствования ценовых отношений между II и III сферами АПК и сферой торговли для производства продукции требуются: формирование прогнозных балансов по сельскохозяйственному сырью и продовольствию; обеспечение соответствия сырьевой базы мощностям по хранению, транспортировке, переработке продукции; внедрение комплексной системы страхования, позволяющей защитить сельхозтоваропроизводителей в случае изменения цен или доходов; совершенствование господдержки сельхозтоваропроизводителей; внедрение электронного сельского хозяйства и цифровизации (применение информационно-коммуникационных процессов, электронных торгов, онлайн-площадок). В сфере обеспечения равновесия спроса и предложения необходимо обеспечить: совершенствование механизма интервенционных операций; использование и расширение биржевых инструментов; развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации; введение системы постоянного мониторинга цен и информирования всех участников продовольственной цепочки «от поля до прилавка»; контроль за структурой розничных цен на широкий круг продовольственных товаров в разрезе основных федеральных и региональных продуктовых ритейлеров; наполнение торговой деятельности продовольственными товарами; повышение покупательной способности населения.

Предложения по совершенствованию ценовых отношений в АПК как в сфере производства продукции, так и в сфере обеспечения равновесия спроса и предложения представлены в прил. В.

В работе дана оценка взаимосвязи задач наращивания экспорта с целями аграрной политики, основанная на анализе и выявлении основных тенденций функционирования отрасли в последние годы в

условиях осуществления мер по импортозамещению. В целом сельское хозяйство демонстрировало прирост на фоне более низких показателей по экономике страны, который составил за 2012-2017 гг. 14,8%. Импорт сельскохозяйственной продукции и продовольствия за этот период сократился с 43,3 млрд до 28,7 млрд долл. США, в то время как экспорт возрос с 16,8 млрд до 20,7 млрд долл. США.

В то же время потребление населением определённых видов продовольственных продуктов остается существенно ниже медицинских норм, сохраняется высокий уровень его дифференциации по группам населения в зависимости от размера их доходов.

По оценкам Минэкономразвития России, в предстоящие годы темп повышения доходов населения ожидается относительно невысоким, что потребует активизации участия отрасли на внешнем рынке. Это будет способствовать решению поставленной задачи по достижению среднегодовых темпов роста продукции сельского хозяйства на уровне не ниже среднемировых.

В работе дан анализ опыта ряда зарубежных стран в формировании экспортно-импортной политики. При этом выявлено, что для многих развитых стран экспортно ориентированное сельское хозяйство является не столько средством подъема экономики страны, сколько возможностью обеспечения благосостояния как с позиции товаропроизводителя, так и среды обитания жителей села. В работе рассмотрены основные направления развития АПК в условиях перехода от импортозамещения к экспортно ориентированной политике.

В части развития агропромышленного производства и рынков сельскохозяйственной продукции представлены возможности наращивания производства основных видов сельскохозяйственной продукции при благоприятных социально-экономических условиях функционирования отрасли. В частности, объем экспорта зерна может быть доведен до 55-60 млн т, предстоит наращивать экспорт продукции с высокой добавленной стоимостью. Существенными возможностями для роста располагают такие подотрасли, как свиноводство и птицеводство, производство пищевых продуктов.

Важное значение для наращивания экспорта отводится мерам по пространственному развитию и схемам территориального раз-

мещения сельскохозяйственного производства, а также институциональным преобразованиям, в том числе существенному повышению роли кооперативного сектора в формировании товарных ресурсов сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

В значительной мере решение стратегических задач развития отрасли и создания её экспортного потенциала будет связано с мерами, применяемыми в части формирования экономического механизма функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в сферах кредитной, налоговой политики, государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Особое значение будет иметь достижение финансовой устойчивости деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, достаточности финансовых ресурсов для наращивания инвестиций в отрасль, среднегодовой прирост которых, по оценкам, должен составлять не менее 10%. Решение этой задачи в значительной мере будет зависеть от совершенствования ценовых отношений в АПК.

В рамках проведения экспортно ориентированной политики важное значение придается развитию экономических и торговых отношений на пространстве ЕАЭС и других стран СНГ, а также со странами, входящими в ШОС и БРИКС.

Проведенный анализ ценовых соотношений между отечественными и мировыми ценами позволил выявить, что исследуемые показатели государств-членов ЕАЭС существенно дифференцированы на различных сегментах рынка. Однако по многим видам продукции, производимой в государствах-членах ЕАЭС, средние цены производителей и средние экспортные цены в последнее время ниже, чем в странах-лидерах по экспорту агропродовольственной продукции в мире (ТОП-5). Одним из главных факторов повышения конкурентоспособности отечественной агропродовольственной продукции стала девальвация национальной валюты, которая обусловила снижение цен в пересчете на доллары США. При условии ослабления торговых барьеров и наращивания товарной массы многие виды отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия могут занять весомое место на мировом рынке.

В целом по отрасли сельского хозяйства при благоприятных экономических условиях, достаточных инвестиционных возможностях, осуществлении эффективных мер государственной поддержки (целевой вариант) среднегодовой темп прироста производства отечественной сельскохозяйственной продукции может составить в 2017-2020 гг. 1,7% и в 2021-2030 гг. – около 3%, в то время как по инерционному варианту в среднем за период до 2030 г. – около 1%.

В качестве рисков реализации намеченных мер по наращиванию экспорта могут быть как связанные с погодными условиями, так и экономические, определяемые государственной политикой в сферах агропромышленного производства и отраслях, формирующих его материально-техническую базу, а также внешнеэкономические, связанные как с конъюнктурой мировых рынков, так и устойчивостью отечественной экономики и агропромышленного комплекса к этим изменениям.

ЛИТЕРАТУРА

1. Договор о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014, ред. от 11.04.2017) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/ (дата обращения: 01.05.2018).
2. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (прил. № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215315/ (дата обращения: 30.08.2018).
3. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120).
4. Налоговый кодекс Российской Федерации. Ч. 2. от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 25.12.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // СПС «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru> (дата обращения: 09.01.2019).
5. Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» ред. от 23.05.2016, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Консультант Плюс, 1997-2017.
6. Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/ (дата обращения: 15.06.2018).
7. Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (ред. от 01.07.2017).

8. Указ Президента Российской Федерации от 12 июля 2018 г. № 420 «О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_302242/ (дата обращения: 04.08.2018).

9. Указ Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71739482/> (дата обращения: 18.10.2018).

10. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/> (дата обращения: 02.11.2018).

11. О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#npa=83926> (дата обращения: 18.10.2018).

12. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года (утв. Правительством РФ 31.01.2013).

13. Письмо Федеральной антимонопольной службы от 24 января 2018 г. № ЦА/4229/18 «По вопросу развития биржевой торговли агропродукцией» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71803750/> (дата обращения: 05.07.2018).

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 (ред. от 06.09.2018) «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795/5303cbf5887f046040d640a02a9a5be568d44695/ (дата обращения: 12.09.2018).

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 г. № 530 «Об утверждении Правил установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, и перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, за приобретение определенного количества которых хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не допускается выплата вознаграждения» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12177401/> (дата обращения: 15.09.2018).

16. Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 6 июня 2003 г. № 792 «Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулирова-

нию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59524/ (дата обращения: 15.10.2018).

17. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 6 мая 1999 г. № 33н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99 [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12508/0463b359311dddb34a4b799a3a5c57ed0e8098ec/ (дата обращения: 20.08.2018).

18. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России).

19. Прогноз научно-технического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года (приказ Минсельхоза России от 12 января 2017 г. № 3).

20. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2017 г. № 808-р «Об утверждении национального доклада «О ходе и результатах реализации в 2017 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/ec8/ec8f3b2c7fa3b4642f76d3fbda07804b.pdf/> (дата обращения: 15.11.2018).

21. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 10.02.2017) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»).

22. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «О Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.».

23. Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 г. № 54 (ред. от 22.10.2018) «Об утверждении единой товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133133/ (дата обращения: 30.08.2018).

24. Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года (проект).

25. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. №2227-р.

26. Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации (Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642).

27. Стратегия устойчивого развития сельских территорий на период до

2030 года (распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 г. № 151-р).

28. Таможенная статистика внешней торговли Федеральной таможенной службы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.customs.ru> (дата обращения: 28.08.2018).

29. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 02.07.2018).

30. ГОСТ Р 54147-2010: Стратегический и инновационный менеджмент. Термины и определения оригинал документа.

31. **Авдеев М.В.** Проблемы и пути совершенствования ценовых отношений в АПК // Паритетность отношений в аграрном секторе экономики: научно-практическое обеспечение и механизмы реализации: сб. тр. Всерос. науч.-практ. конф. – М.: ООО «Сам Полиграфсит», 2018. – С. 6-9.

32. **Авдеев М.В.** Цены и ценовые соотношения в АПК России и стран ЕАЭС // Матер. Междунар. науч.-практ. конф. «Развитие торговли и ее роль в импортозамещении: задачи бизнеса и власти». – М.: ЦНИ по СЭП АПК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2016. – С. 28-36.

33. Аграрная наука России: информ.-аналит. сб. науч. изд. / Под ред. И.Г. Ушачева, И.С. Санду, В.Г. Савенко. – М.: ФГОУ РосАКО АПК, 2006. – 110 с.

34. Агропромышленный комплекс. Статистика Евразийского экономического союза: статистич. сб. [Электронный ресурс] URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/Documents/Agriculture_Statistics_Yearbook_2018.pdf (дата обращения: 22.10.2018).

35. **Адвандзе В.С.** История экономических учений: учеб. для вузов / В.С. Адвандзе, А.С. Квасова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 495 с.

36. **Айвазян С.А., Мхитарян В.С.** Прикладная статистика и основы эконометрики. – М.: Юнити-Дана, 2001. – 656 с.

37. **Амосов А.И.** К вопросу о настоящем и будущем сельского хозяйства // Экономика сел. хоз-ва России. – 2018. – № 5. – С. 2-11.

38. **Амосов А.И.** О направлениях развития сельскохозяйственного производства // Экономика, труд, управление в сел. хоз-ве. – № 2. – 2018. – С. 2-7.

39. Анализ действующих систем регулирования агропродовольственного рынка в государствах-членах ЕАЭС в части налогообложения, кредитования, страхования, ценового регулирования и разрешительной системы [Электронный ресурс]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Documents/АНАЛИЗ%20общий%20ЕАЭС.pdf (дата обращения: 19.10.2018).

40. **Богданов С.М.** Продовольственная безопасность и международная торговля в содружестве независимых государств. – М.: Весь Мир, 2011. – 272 с.

41. **Боева Т.В.** Поддержка аграрного экспорта: опыт Франции // Прикладные экон. исслед. – 2018. – № 2. – С. 39-44.

42. **Бони Л.Д.** Государственное регулирование продовольственного рынка Китая // Продовольственная безопасность КНР и роль государственного регулирования. – М.: РАН, Институт Дальнего Востока, 2002.

43. **Бородин К.Г.** Оценка структурных изменений в российском экспорте продукции АПК / К.Г. Бородин, В.Д. Гончаров // Российский внешнеэконом. вестн. – 2018. – № 8. – С. 48-69.

44. **Борхунов Н.А.** Ценовой паритет в АПК России и государств-членов ЕАЭС / Н.А. Борхунов, М.В. Авдеев // АПК: экономика и управление. – 2018. – № 3. – С. 60-68.

45. **Борхунов Н.А., Авдеев М.В.** Цены и ценовые соотношения в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 9. – С. 36-42.

46. **Вахрушина М.А.** Управленческий анализ: учеб.-практ. курс – 3-е изд. – М.: Омега-Л, 2006. – 432 с.

47. Воспроизводство в аграрной экономике: вопросы теории, государственного регулирования и эффективности производства: моногр. / Н.А. Борхунов и др.; под ред. И.Г. Ушачева. – Тула: Гриф и К, 2009. – 324 с.

48. **Донник И.М., Воронин Б.А., Лоретц О.Г., Кот К.М., Воронин Я.В.** Российский АПК – от импорта сельскохозяйственной продукции к экспортно ориентированному развитию // Аграрный вест. Урала. – 2017. – № 03 (157). – С. 59-66.

49. **Зарук Н.Ф.** Анализ импорта и экспорта продукции животноводства в России // Бухучет в сел. хоз-ве. – 2018. – № 6. – С. 80-89.

50. **Зарук Н.Ф.** Влияние «умной» системы налогообложения на аграрную политику России // Науч. тр. Вольного экономического общества России. – 2018. – № 1. – С. 90-108.

51. **Зарук Н.Ф.** Методология определения налоговой составляющей в конечной цене продукции для расчета ее конкурентоспособности на рынке государств-членов ЕАЭС / Н.Ф. Зарук, А.В. Носов // Нива Поволжья. – 2017. – № 3 (44). – С. 122-129.

52. **Зарук Н.Ф.** Налоги и налогообложение: учеб. пособие / Н.Ф. Зарук, А.В. Носов, М. Ю. Федотова, О.А. Тагирова. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 249 с.

53. **Зарук Н.Ф.** Этапы налогового реформирования в сельском хозяйстве России // Матер. V Всерос. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы финансирования и налогообложения АПК в условиях глобализации экономики». – Пенза: Пензенский ГАУ, 2018. – С. 3-7.

54. **Зарук Н.Ф.** Экономико-статистическое моделирование инвестиционного процесса в сельском хозяйстве России / Н.Ф. Зарук, М.С. Галкин // Бухучет в сел. хоз-ве. – 2018. – № 4. – С. 67-75.

55. **Зарук Н.Ф.** Модель планирования и прогнозирования затрат в сельскохозяйственных организациях // Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности: сб. ст. IX Всерос. науч.-практ. конф. МНИЦ ПГСХА. – Пенза: РИО ПГСХА, 2012. – С. 59-63.

56. **Зарук Н.Ф.** Система бюджетирования как способ управления затра-

тами и ценовой политикой сельскохозяйственных организаций // Проблемы ценообразования в АПК страны: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. к 90-летию со дня рождения акад. Россельхозакадемии В.Р. Боева. – М.: Всероссийский НИИ экономики сел. хоз-ва, 2012. – С. 83-90.

57. **Зинченко А.П.** Экономико-статистический анализ сельского хозяйства: сб. ст. – М.: РГАУ–МСХА им. К.А.Тимирязева, 2012. – 459 с.

58. **Ивашкевич В.Б.** Бухгалтерский управленческий учет: учеб. для вузов. – М.: Экономистъ, 2004. – 683 с.

59. **Карпова О.И.** Теоретические основы экспортного потенциала аграрного сектора экономики // Вест. Орел ГАУ. – 2017. – № 4. – С. 107-112.

60. **Киселёв С.В.** Факторы роста и обеспечение устойчивой динамики экспорта продукции АПК // Междунар. науч.-практ. конф. XXII Никоновские чтения: «Экспортный потенциал АПК России: состояние и перспективы». – 2017. – № 22. – 2017. – С. 231-232.

61. **Копасов А.А.** Государственное регулирование сельского хозяйства Австралии // АПК: экономика, управление. – 1995. – № 4 – С. 64-68.

62. **Копасов А.А.** К вопросу о возможности использования зарубежного опыта при формировании отечественной экспортно ориентированной аграрной политики // Экономика, труд, управление в сел. хоз-ве. – 2018. – № 9. – С. 24-30.

63. **Корбут Л.В.** Система государственной поддержки сельскохозяйственных производителей [Электронный ресурс] URL: http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/28707/1/Korbut_L.V._S._58_64.pdf/ (дата обращения: 19.10.2018).

64. **Костяев А.И., Трафимов А.Г.** Развитие экспорта продукции АПК – один из факторов активизации сельских территорий // Междунар. науч.-практ. конф. XXII Никоновские чтения: «Экспортный потенциал АПК России: состояние и перспективы». – 2017. – № 22. – С. 277-279.

65. **Кочегуров В.А.,** Инженерная эконометрика в задачах системного анализа / В.А. Кочегуров, Л.И. Константинова, В.Г. Гальченко // Известия Томского политехнического ун-та, 2011. – Т. 319. – № 2. – С. 16-21.

66. **Лев М.Ю.** Ценообразование в Китае в период проведения реформ и кризисных ситуациях: норм.-прав. аспект // Вестн. акад. – М.: Московская академия предпринимательства при правительстве Москвы, 2014. – № 3. – С. 149-155.

67. **Макконнелл Кэмпбелл Р.** Экономикс: Принципы, проблемы и политика / Р. Макконнелл Кэмпбелл, Л. Брю Стэнли. В 2 т.: пер с англ. – 11-е изд. – Т. 1. – М.: Республика, 1992. – 399 с.

68. **Макконнелл Кэмпбелл Р.** Экономикс: Принципы, проблемы и политика / Р. Макконнелл Кэмпбелл, Л. Брю Стэнли. В 2 т.: пер с англ. 11-е изд. –Т.2. – М.: Республика, 1992. – 400 с.

69. **Маркс К., Энгельс Ф.** Капитал // Собр. соч. – 2-е изд.– М.: Политическая литература, 1978. – Т. 25. – 554 с.

70. **Маслова В.В.** Особенности формирования финансово-кредитного механизма в АПК на современном этапе // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 10. – С. 57-66.

71. **Маслова В.В.** Кредитование в агропромышленном комплексе: состояние, проблемы, пути решения // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 9. – С. 28-38.

72. **Маслова В.В.** Финансы как фактор воспроизводства в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 12. – С. 44-49.

73. **Маслова В.В.** Экономические аспекты формирования Евразийского экономического союза в аграрной сфере // Экономика сел. хоз-ва России. – 2015. – № 7. – С. 89-95.

74. **Маслова В.В.** Экономическое регулирование воспроизводства в АПК / В.В. Маслова, Н.А. Борхунов, Н.Ф. Зарук и др. // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 4. – С. 51-60.

75. **Маслова В.В.** Особенности инвестиционного развития сельского хозяйства / В.В. Маслова, Н.А. Кузнецова // АПК: экономика и управление. – 2011. – № 11. – С. 40-45.

76. **Маслова В.В.** Повышение конкурентоспособности отечественной агропродовольственной продукции и развитие цифровой экономики в АПК / В.В. Маслова, М.В. Авдеев // АПК: экономика и управление. – 2018. – № 8. – С. 4-11.

77. **Маслова В.В.** Основные направления развития экспорта отечественной агропродовольственной продукции. / В.В. Маслова, М.В. Авдеев, И.И. Маслов // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2018. – № 9. – С. 10-15.

78. **Маслова В.В.** Регулирование цен и ценовых отношений в АПК России и за рубежом / В.В. Маслова, М.В. Авдеев, Ю.О. Оршанская // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2018. – № 11. – С. 13-18.

79. **Маслова В.В.** Факторный анализ конкурентоспособности агропродовольственной продукции в государствах-членах ЕАЭС / В.В. Маслова, Н.Ф. Зарук, М.В. Авдеев // АПК: экономика и управление. – 2018. – № 4. – С. 75-85.

80. **Маслова В.В.** Производство и конкурентоспособность зерна и продукции его переработки в государствах-членах ЕАЭС / В.В. Маслова, Н.Ф. Зарук, М.В. Авдеев // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2017. – № 9. – С. 19-24.

81. **Маслова В.В.** Проблемы экономического регулирования аграрной отрасли: ценовой аспект / В.В. Маслова, И.И. Маслов // Экономика сел. хоз-ва России. – 2018. – № 8. – С. 21-26.

82. Методологические основы построения модели паритетных экономических отношений сельского хозяйства: моногр. / Н.А. Борхунов и др.; под ред. И.Г. Ушачева и Н.А. Борхунова. – М.: Изд-во ИП Насирдинова В.В., 2012. – 202 с.

83. **Мухамедова Т.О.** Институциональные факторы развития экспортного потенциала рыбохозяйственного комплекса // Теория и практика мировой науки. – 2018. – № 10. – С. 29-32.

84. **Мухамедова Т.О.** Основные тенденции развития рыбохозяйственного комплекса России в условиях импортозамещения // Экономика сел. хоз-ва. – 2018. – № 9, С. 81-87.

85. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2017 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2018. – 247 с.

86. Обзор мирового опыта предоставления государственной поддержки сельского хозяйства. Департамент агропромышленной политики ЕЭК [Электронный ресурс]. – URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sxs/Documents/Обзор%20мирового%20опыта%20предоставления%20государственной%20поддержки%20сельского%20хозяйства%202016.pdf (дата обращения: 19.10.2018).

87. **Обушков, Н.Г., Мейендорф, А.Л.** Государственное регулирование и динамика цен на сельскохозяйственную продукцию в США и ЕЭС. – М.: ГОСАГРОПРОМ СССР, 1986. – 90 с.

88. **Ондасынова А.И.** Китайский опыт экономических реформ в аграрном секторе / А.И. Ондасынова, А.Т. Джееналиева – Алматы: Вестн. КазЭУ, 2011. [Электронный ресурс]. URL: <https://articlekz.com/article/14024>

89. **Оршанская Ю.О.** Конкурентные преимущества российской продукции растениеводства во взаимной торговле с государствами-членами ЕАЭС // Экономика, труд, управление в сел. хоз-ве. – 2018. – № 6 (39). – С. 52-55.

90. Основные направления стратегии устойчивого социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года / И.Г. Ушачев, А.Г. Папцов, А.Ф. Серков, А.И. Алтухов, Л.В. Бондаренко, В.С. Чекалин, В.В. Маслова, Г.А. Полунин, И.С. Санду, А.Г. Семкин, Н.А. Медведева, В.И. Тарасов. – М.: Сам полиграфист, 2018. – 60 с.

91. Основные направления Стратегии устойчивого социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года / И.Г. Ушачев, А.Г. Папцов, А.Ф. Серков и др. – М.: Сам полиграфист, 2018. – 58 с.

92. Основные направления экономического развития ЕАЭС до 2030 года. – М., 2015.

93. **Пантелеева О.И.** Экспорт продукции АПК: сможет ли Россия стать одним из ведущих экспортеров в мире? // Среднерус. вестн. общ. наук. – Т. 13. – 2018. – № 3. – С. 118-136.

94. **Пантелеева О.И.** Регулирование экспорта сельскохозяйственных товаров в России и за рубежом: моногр. / О.И. Пантелеева, Л.С. Ревенко, Н.В. Аканина, М.А. Романюк; под ред. О.И. Пантелеевой, Л.С. Ревенко. – М.: Экономика, 2017. – 229 с.

95. **Папцов А.Г.** Направления обеспечения глобальной продовольственной безопасности // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 10. – С. 103-107.

96. **Папцов А.Г.** Роль государства в аграрном секторе развитых стран // АПК: экон., управление. – 2017. – № 4. – С.83-87.

97. **Папцов А.Г.** Роль экономического механизма в воспроизводственном процессе сельского хозяйства России / А.Г. Папцов, В.В. Маслова, Н.Ф. Зарук и др. // Нива Поволжья. – 2016. – № 4. – С. 122-129.

98. **Папцов А.Г.** Евразийская интеграция в условиях импортозамещения аграрной продукции / А. Папцов, Л. Ахметшина, И. Глотова // Агропродовольственная политика России. – 2016. – № 8 (56). – С. 2-6.

99. **Папцов А.Г.** Финансово-экономическая устойчивость АПК в условиях импортозамещения: Российские реалии и опыт ЕС/ А.Г. Папцов, В.В. Маслова //АПК: экономика, управление. – 2016. – № 1. – С.81-89.

100. **Папцов А.Г., Шеламова Н.А.** Глобальная продовольственная безопасность в условиях климатических изменений: моногр. – М., – 2018.

101. **Папцов А.Г.** Зеленая экономика – новое направление устойчивого развития / А. Папцов, Н. Шеламова // Экономика сел. хоз-ва в России. – 2014. – № 11. – С.67-73.

102. **Папцов А.Г.** Мировая агропродовольственная система и глобальные климатические изменения / А. Папцов, Н. Шеламова // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 11. – С. 81-94 .

103. **Петухов В.Д.** Современное состояние ресурсной базы АПК в условиях импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности России // Прикладные экономические исследования. – 2018. – № 6 (28). – С. 27-33.

104. **Попов А.И.** Экономическая теория: учеб. для вузов. – СПб: Питер, 2010. – 544 с.

105. **Попов В.** Стратегии экономического развития. Гл. 3 Промышленная политика – экспортная ориентация и импортозамещение. – С. 156-172.

106. **Портер М.** Конкуренция. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2005. – 608 с.

107. Развитие и повышение конкурентоспособности сельского хозяйства России в условиях интеграции в ЕАЭС: моногр. / И.Г. Ушачев, А.Г. Папцов, А.Ф. Серков и др. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», – 2018. – 348 с.

108. **Сагайдак А.Э.** Научные основы формирования цен в АПК / А.Э. Сагайдак, В.В. Маслова, А.Я. Кирилов // Экономика, труд, управление в сел. хоз-ве. – 2018. – № 11.

109. **Сагайдак Э.А.** Методологические основы паритетности экономических отношений в АПК // АПК: экономика, управление. – 2010. – № 11. – С. 64-66.

110. **Сагайдак Э.А.** Проблемы ценообразования в агропромышленном комплексе России в условиях вхождения в рынок: науч. издание – М.: ГП УСЗ ГУЭП «ЭФЕС», 1999. – 56 с.

111. **Сагайдак Э.А.** Современные экономические воззрения в России (XX – начало XXI века) // Экономика теории современности (аграрный аспект). – М.: Прометей, 2005. – С. 71-88.

112. **Самуэльсон П.** Экономика. – М.: Прогресс, 1964. – 843 с.
113. **Серков А.Ф.** Макроэкономические предпосылки развития аграрного сектора экономики России / А.Ф. Серков, В.С. Чекалин, М.В. Харина, Т.С. Стрекалова // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 12. – С. 4-12.
114. **Серков А.Ф.** Обеспечение продовольственной безопасности страны в условиях экономического кризиса/ А.Ф. Серков, В.Ф. Виноградова, В.С. Чекалин, А.В. Масленников // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2009. – № 12. – С. 9-11.
115. **Серков А.Ф.** Экспорт продукции АПК в системе стратегического планирования развития отрасли / А.Ф. Серков, В.С. Чекалин // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2018. – № 12.
116. **Серков А.Ф.** Макроэкономические аспекты развития АПК на этапе трансформации экспортно-импортной политики России / А.Ф. Серков, В.С. Чекалин, Т.С. Стрекалова, С.Ф. Покровская, Т.В. Боева // Прикладные экон. исслед. – № 4. – 2018. – С. 4-12.
117. Система государственной поддержки сельского хозяйства в условиях членства России в ВТО // «Инновационное развитие экономики России. Междисциплинарное взаимодействие» / колл. моногр. по матер. круглого стола в рамках VII Междунар. науч. конф. / С.В. Киселев и др. – М.: Экон. ф-т МГУ им. М.В. Ломоносова, 2016. – 176 с.
118. **Счастливцева Л.В.** Пропорция между накоплением и потреблением в условиях ускоренного развития экономики стран Евразийского экономического союза / Л.В. Счастливцева, Н.А. Панина // АПК: экономика и управление. – 2018. – № 6. – С. 62-72.
119. **Тангерманн С.** Управление рисками в сельском хозяйстве и будущее общей сельскохозяйственной политики ЕС // Вып. док. Междунар. центра по торговле и устойчивому развитию. – 2011. – № 34. – С. 1-41.
120. **Тетеркина А.** Развитие механизма закупочных и товарных интервенций в сельском хозяйстве Республики Беларусь А. Тетеркина, В. Строгий // Аграрная экономика. – Минск, 2017. – № 4. – С. 39-44
121. **Трейси М.** Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран. Введение в теорию, практику и политику. – СПб: Экономическая школа, 1995. – 431 с.
122. **Усенко Л.Н.** Формирование механизмов поддержки экспорта продукции АПК как стратегическое направление развития Евразийского экономического союза // Экспортный потенциал АПК России: состояние и перспективы: Междунар. науч.-практ. конф. XXII Никоновские чтения. – 2017. – № 22. – С. 288-290.
123. Устойчивое развитие и повышение конкурентоспособности сельского хозяйства России в условиях углубления интеграции в ЕАЭС: моногр. / А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин и др.; под ред. академика И.Г. Ушачева. – М.: Научный консультант, 2018. – 320 с.

124. **Ушачев И.Г.** Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции // АПК: экономика, управление. – 2015. – №1. – С. 3-16.

125. **Ушачев И.Г.** Импортзамещение в аграрном секторе стран Евразийского экономического союза: проблемы и решения // Развитие торговли и обеспечение продовольственной безопасности в условиях монополизации каналов сбыта: задачи бизнеса и власти : матер. Междунар. науч.-практ. конф. – 2017. – С. 236-244.

126. **Ушачев И.Г.** Научные проблемы импортзамещения и формирования экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса России // АПК: экономика, управление. – 2016. – №1. – С. 4-22.

127. **Ушачев И.Г.** Основные направления стратегии устойчивого социально-экономического развития АПК России // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 6. – С. 4-24.

128. **Ушачев И.Г.** Оценка современного состояния и стратегические направления устойчивого развития агропромышленного комплекса России // Тр. КубГАУ. – 2016. – № 2. – С. 15.

129. **Ушачев И.Г.** Об актуальных экономических проблемах развития АПК и механизмах их решения / И.Г. Ушачев, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // Экономика сел. хоз-ва России. – 2016. – № 7. – С. 2-10.

130. **Ушачев И.Г., Маслова В.В., Чекалин В.С.** Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения / И.Г. Ушачев, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2018. – № 3. – С. 4-12.

131. **Ушачев И.Г., Маслова В.В., Чекалин В.С.** Экономические проблемы импортзамещения в условиях научно-технологического развития АПК России / И.Г. Ушачев, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 11. – С. 4-11.

132. **Ушачев И.Г.** Современные тенденции и взгляд в будущее АПК России / И.Г. Ушачев, А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 3. – С. 4-14.

133. **Хоружий Л.И.** Учет, отчетность и анализ в условиях антикризисного управления: учеб. пособие / Л.И. Хоружий, И.Н. Турчаева, Н.А. Кокарев. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 298 с.

134. Цены в экономическом механизме АПК в современных условиях: моногр. Н.А. Борхунов и др. – М.: ВНИИЭСХ, 2013. – 136 с.

135. **Чекалин В.С.** Драйверы роста в аграрном секторе экономики России // Прикладные экон. исслед. – 2017. – № S2. – С. 86-91.

136. **Чекалин В.С.** Импортзамещение без стратегии: влияние на развитие АПК России // Экономика сел. хоз-ва России. – 2015. – № 10. – С.11-14.

137. **Чекалин В.С.** Импортзамещение в сельском хозяйстве России: проблемы и тенденции // Экономика сел. хоз-ва России. – 2016. – № 12. – С. 18-22.

138. **Чекалин В.С.** Возможности ускорения темпов роста сельскохозяйственного производства и агропродовольственного экспорта в России / В.С. Чекалин, А.Ф. Серков // Экономика сел. хоз-ва России. – №11. – 2018. – С. 2-6.

139. **Чекалин В.С.** Научные аспекты выбора стратегии развития АПК России // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 10. – С. 24-30.

140. **Чекалин В.С.** Проблемы развития цифровых технологий и увеличения экспортного потенциала в сельском хозяйстве / В.С. Чекалин, М.В. Харина // АПК: экономика, управление. – 2018. – № 10. – С. 17-27.

141. **Чекалин В.С., Чепик Д.А.** Совершенствование мер государственной поддержки сельского хозяйства России в условиях импортозамещения // Финансовая политика государства: современные тенденции и перспективы: сб. матер. Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. – 2016. – С. 185-188.

142. **Черкасова О.В.** Государственное регулирование сельского хозяйства Китая: автореф. канд. экон. наук. – М., 2009. – 26 с.

143. **Чиж И.М.** О правовом регулировании осуществления закупочных и товарных интервенций сельскохозяйственной продукции. [Электронный ресурс] URL: http://www.institutemvd.by/components/com_chronoforms5/chronoforms/uploads/20161018120509_Chizh.pdf (дата обращения: 19.10.2018).

144. **Шагайда Н.И.** Тенденции развития и основные вызовы аграрного сектора России / Н.И. Шагайда, В.Я. Узун // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2017. – № 9. – С. 2-9.

145. **Anderson-Sprecher A., and Ji. J.** China's Decision to End Corn Floor Price Shakes Grain and Feed Market. Washington, 2016., DC: U.S. Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service.

146. **Initai A.** Sustainable Growth Based on Export-Oriented Economic Strategy. The Bulgarian Case in an International Comparison. – 2013. [Электронный ресурс]. <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/sofia/10070.pdf>

147. **Balassa B.** Trade Liberalization and Revealed Comparative Advantage [Электронный ресурс]. URL: https://www.researchgate.net/publication/229754008_Trade_Liberalisation_and_Revealed_Comparative_Advantage1 (дата обращения: 18.08.2018).

148. **Ball V., Butault J-P., San Juan C., Mora R.** Productivity and international competitiveness of agriculture in the European Union and the United States, Agricultural Economics. – 2015. – Volume 41, Issue 6. – P. 212–238.

149. **Bathla S.** Volatility in Agriculture and Commodity Prices in India [Электронный ресурс]. URL: <http://ageconsearch.umn.edu/record/122543/files/Bathla.pdf> (дата обращения: 11.10.2018).

150. **Bettina H. Aten, Roger J. D'Souza** Regional Price Parities Comparing Price Level Differences Across Geographic Areas [Электронный ресурс]. URL: http://www.bea.gov/scb/pdf/2008/11%20November/1108_spotlight_parities.pdf (дата обращения: 05.08.2018).

151. **Czyżewski B., Majchrzak A.** Market versus agriculture in Poland – macroeconomic relations of incomes, prices and productivity in terms of the sustainable development paradigm [Электронный ресурс]. URL: https://www.researchgate.net/publication/287645326_Market_versus_agriculture_in_Poland_macro-economic_relations_of_incomes_prices_and_productivity_in_terms_of_the_sustainable_development_paradigm (дата обращения: 25.06.2018).
152. **Danylenko A., Satyr L., Shust O.** Price parity in the agricultural sector as a guarantee of the national food security. *Economic Annals-XXI*. – 2017. – 164 (3-4). – P. 61-64.
153. European Parliament Think Tank, Comparative Analysis of Risk Management Tools supported by the 2014 Farm Bill and the CAP 2014-2020, 2014. – P. 39.
154. FAPDA, Country Fact Sheet on Food and Agricultural Policy Trends. April 2014. – P. 2-3.
155. Global food policy report 2018. – Washington, DC: International Food Policy Research Institute (IFPRI), 2018. – 150 p.
156. House of Commons, The Common Agricultural Policy after 2013, Fifth Report of Session 2010-2011. – 2011. – P. 34.
157. **Maitah M., Kuzmenko E., Smutka L.** Real Effective Exchange Rate of Rouble and Competitiveness of Russian Agrarian Producer [Электронный ресурс]. URL: https://www.researchgate.net/publication/304530675_Real_Effective_Exchange_Rate_of_Rouble_and_Competitiveness_of_Russian_Agrarian_Producers (дата обращения: 05.08.2018).
158. OECD, Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2015. – 2015. – P. 90
159. OECD-FAO Agricultural Outlook 2018-2027, OECD Publishing, Paris/Food and Agriculture Organization of the United Nations. – Rome, 2018. – 112 p.
160. OECD-FAO, Agricultural Outlook 2015. – 2015. – P. 93.
161. **Smutka L., Spicka J., Ishchukova N., Selby R.** Agrarian import ban and its impact on the Russian and European Union agrarian trade performance. – *Agricultural Economics*. – 62. – 2016 (11). – P. 493-506.
162. The Essential Adam Smith. Edited and with Introductory Reading by Robert L. Heilbroner // Oxford University Press, 1986.
163. **Zaruk N.F.** Modeling of the investment process in Russian agriculture // Hradec economic days: Hradec Králové, University of Hradec Králové. – Czech Republic, 2018. – P. 428-435.
164. **Zhong Z.** China Agricultural Product Market Control Policy [Электронный ресурс]. URL: http://ap.ftic.agnet.org/ap_db.php?id=209 (дата обращения: 23.06.2018).
165. База статистических данных ООН по торговле товарами [Электронный ресурс]. URL: Режим доступа – <https://comtrade.un.org> (дата обращения: 30.09.2018).

166. Информация и публикации, доступные на веб-сайте МНИАП [Электронный ресурс]. URL: <http://xn--80aplem.xn--plai/project-export/>

167. Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан [Электронный ресурс]. URL: <http://stat.gov.kz> (дата обращения: 02.07.2018).

168. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru> (дата обращения: 30.10.2018).

169. Национальная статистическая служба Республики Армения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.armstat.am> (дата обращения: 13.07.2018).

170. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.stat.kg/ru> (дата обращения: 15.07.2018).

171. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belstat.gov.by> (дата обращения: 12.07.2018).

172. Паспорт национального проекта (программы) «Международная кооперация и экспорт» (проект) [Электронный ресурс]. <http://economy.udmurt.ru/prioriteti/project/%D0%9D%D0%B0%D1%86.%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%8B/%D0%9F%D0%B0%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0/%D0%AD%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82.pdf>

173. Паспорт приоритетного проекта «Экспорт продукции АПК». Протокол от 30 ноября 2016 г. № 11 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/law/pasport-prioritetnogo-proekta-eksport-produktsii-apk-utv/>

174. Политика правительства в отношении сельскохозяйственных цен – Индия [Электронный ресурс]. URL https://www.brainkart.com/article/Agricultural-Price-Policies-of-the-Government---India_1463.

175. Прогноз до 2036 года – это попытка взглянуть на долгосрочные тренды // Сайт Минэкономразвития России [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/minrec/about/structure/depmacro/201822114>

176. Публикации, доступные на веб-сайте Генерального директората (AGRI) (сельское хозяйство и развитие сельских территорий) Европейской комиссии [Электронный ресурс]. URL: http://ec.europa.eu/dgs/agriculture/index_en.htm

177. Сельское хозяйство в Индии – Комиссия по коммунальным услугам Союза: текущие вопросы и новости. – 2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://byjus.com/free-ias-prep/issues-in-news-agriculture-in-india>

178. Ценообразование и регулирование цен. – 2013 [Электронный ресурс]. <http://www.dairynews.ru/news/soyuzmoloko-tsenoobrazovanie-i-regulirovaniya-tsen.html>

179. Export-oriented industrialization [Электронный ресурс]. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Export-oriented_industrialization

180. Financial Times. Lexicon [Электронный ресурс]. URL: http://lexicon.ft.com/Term?term=export_driven-economy

181. Harmonized Commodity Description and Coding System (HS Nomenclature) 2017 edition [Электронный ресурс]. URL: <http://www.wcoomd.org/> (дата обращения: 31.10.2018).

182. Statistics of Food and Agriculture Organization of the United Nations [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fao.org> (дата обращения: 31.08.2018).

183. **Hejazi M., Marchant M.** China's Evolving Agricultural Support [Электронный ресурс]. URL: http://www.choicesmagazine.org/UserFiles/file/cmsarticle_580.pdf (дата обращения: 22.09.2018).

184. Huchet-Bourdon, M. Agricultural Commodity Price Volatility: An Overview [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/5kg0t00nrthc-en.pdf?expires=1545039012&id=id&accname=guest&checksum=86458D27CE8746E64F781F9A0D9CF7E8> (дата обращения: 17.11.2018).

185. Israel dairy: facts and figures [Электронный ресурс]. URL: http://www.halavi.org.il/wp-content/uploads/2017/11/roit-dpon_anglit.pdf / (дата обращения: 12.09.2018).

186. National agricultural statistics service of United States Department of agriculture [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nass.usda.gov> (дата обращения: 19.10.2018).

187. OECD Review of Agricultural Policies (Israel) [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.1787/9789264079397-en> / (дата обращения: 12.06.2018).

188. Parity prices, parity ratio and feed price ratio (chapter four) [Электронный ресурс]. URL: http://www.nass.usda.gov/Surveys/Guide_to_NASS_Surveys/Prices/Chapter%20Four%20Parity%20and%20Feed%20Price%20Ratios%20v10.pdf / (дата обращения: 01.07.2018).

189. Price volatility in agricultural markets. Risk management and other tools [Электронный ресурс]. URL: http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/586609/EPRS_BRI%282016%29586609_EN.pdf (дата обращения: 12.07.2018).

190. Switzerland – Agriculture [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nationsencyclopedia.com/Europe/Switzerland-AGRICULTURE.html>

191. Trade statistics for international business development [Электронный ресурс]. URL: <https://www.trademap.org> (дата обращения: 11.10.2018).

192. World Atlas [Электронный ресурс]. URL: <https://www.worldatlas.com/articles/15-countries-with-the-most-export-driven-economies.html>

193. World Development Indicators [Электронный ресурс]. URL: <http://databank.worldbank.org> (дата обращения: 10.09.2018).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А1

Динамика структуры затрат на производство сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации, %

Показатели	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1998 г.	2000 г.	2008 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2017 г.
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	29,7	38,5	36,6	37,1	25,3	20,1	17,9	18,4	19	18,4	17,5	16,4	16,2
Материальные затраты, всего	49,2	48,7	47,7	51,4	49,3	53	59,6	68,1	68	66,7	66,9	68,8	62,5
Доля покупных запасов в материальных затратах	Н. д.	Н. д.	Н. д.	Н. д.	66,7	65,7	88,0	65,8	72,7	72,1	75,0	75,0	64,5
В том числе:													
семена	6,8	5,3	1,9	1,7	2,3	2,9	5,7	5,9	5,1	4,7	4,7	4,7	4,7
корма	23,4	22,2	19,8	20,2	19,4	19,6	23,5	24,3	23,8	24,7	24,5	26,5	24,8
минеральные удобрения	3,7	3,1	1,7	1,5	1,2	1,6	2,3	2,5	4,9	4,1	3,7	4,5	4,4
нефтепродукты	2,1	2,5	6,5	7,7	6,3	8,4	7,1	11,9	8,9	6,3	6,4	5,6	5,5
электроэнергия	1	1,4	1,6	3	3,7	3,8	3,1	2,5	2,4	2,5	2,3	2,2	2,5
топливо	0,6	0,8	1,2	1,5	1,5	1,7	1,4	1,2	1	1,2	1,1	1	1,4

запасные части и ремонтные мате- риалы	3,2	4,6	4,7	5	5	5	6,1	8,2	5,5	5	4,7	5	5,1
оплата работ и услуг, прочие материальные за- траты	6,4	9,1	10,3	10,8	8	9	8,9	10,3	12,3	13,8	15,1	8,1	6,6
из них покупные материальные за- траты	Н. д.	Н. д.	Н. д.	Н. д.	32,9	34,9	52,4	44,8	51,3	49,8	50,3	51,6	44,6
Амортизационные отчисления	12,2	6,7	8,8	2,6	13	16,3	14,4	6,8	5,9	9	9,4	8,8	9,4
Прочие затраты	8,9	6,1	6,9	8,9	12,4	10,6	8,1	6,7	7,1	5,9	6,2	6,0	5,3
Всего затрат	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: расчеты авторов на основе экспертных оценок с использованием статистических данных отраслевых со-
юзов, ЕЭК и статистических сборников государств-членов ЕАЭС.

**Динамика индексов себестоимости продаж 1 т продукции в сельскохозяйственных организациях
Российской Федерации за 2008-2017 гг., %**

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2008 г. к 2017 г.
Пшеница	100	107	106	106	120	103	104	112	104	92	166
Кукуруза	100	109	121	78	146	73	116	112	103	108	158
Подсолнечник	100	123	121	82	133	87	110	128	106	99	209
Сахарная свёкла	100	143	114	68	107	97	118	118	97	105	163
Картофель	100	111	128	92	96	116	105	105	98	106	167
Прирост живой массы:											
КРС	100	82	157	114	110	107	109	110	108	99	221
свиньи	100	99	101	111	101	103	95	115	103	95	123
овцы и козы	100	112	109	116	112	109	107	108	107	113	242
птица	100	105	98	113	101	111	102	114	115	89	155
Молоко	100	102	117	114	100	116	110	109	108	104	213
Яйца	100	96	98	108	105	118	102	129	97	90	145

Источник: расчеты авторов на основе экспертных оценок с использованием статистических данных отраслевых союзов, ЕЭК и статистических сборников государств-членов ЕАЭС.

Структура себестоимости пшеницы и зернобобовых культур, %

Показатели	Пшеница						Зернобобовые культуры					
	Беларусь			Россия			Беларусь			Россия		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Материальные затраты – всего	63	53,6	49,1	43,9	44,3	42,7	57	51	51,8	50,0	51,9	50,1
В том числе:	11	10,6	9,1	7,9	8,0	9,7	14	15,2	14,1	19,3	19,4	19,8
семена	21			15,3	16,0	13,6	16			6,6	8,0	6,9
минеральные удобрения	2			0,4	0,4	0,4	2			0,3	0,3	0,4
органические удобрения												
химические удобрения												
средства защиты растений	15	29,5	27,4	8,4	9,5	9,7	11	20,5	22	10,9	13,2	12,5
электроэнергия	3	3,0	2,7	0,7	0,7	0,9	3	3,3	3,5	0,9	0,8	1,0
нефтепродукты	11	10,5	9,9	10,0	9,7	10,9	11	12,0	12,2	11,3	10,1	9,5
затраты на страхование												0,2
Содержание основных средств	-	10,3	10,4	15,5	16,5	14,3	-	11,5	12,5	17,6	17,3	12,7

Продолжение прил. А3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	14	11,3	11,0	11,1	11,2	12,0	13	13,0	13	11,1	10,9	10,9
Прочие затраты	21	16,4	17,2	25,0	24,3	27,7	24	17,5	18,7	18,3	19,2	21,5
Итого затрат на производство	98	91,6	87,7	95,5	97,0	97,2	95	93	96,0	97,0	99,3	95,4
Затраты на реализацию продукции	2	8,4	12,3	4,5	3,0	2,8	5	7	4	3,0	0,7	4,6
Всего затрат	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: расчеты авторов на основе экспертных оценок с использованием статистических данных отраслевых союзов, ЕЭК и статистических сборников государств-членов ЕАЭС.

Структура себестоимости кукурузы на зерно и картофеля, %

Показатели	Кукуруза на зерно						Картофель					
	Беларусь			Россия			Беларусь			Россия		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Материальные затраты – всего	70	58,4	53,3	50,3	49,0	47,3	59	48,8	43,4	51,8	48,0	45,0
В том числе:	18	15,4	14	18,1	17,2	17,6	24	22	16,7	24,9	21,6	19,8
семена	20			13,8	14,0	13,1	13			8,1	8,0	7,4
минеральные удобрения	3			0,3	0,9	0,7	2			0,6	0,4	0,4
органические удобрения	15			7,3	7,6	7,4	10			9,6	10,3	9,9
химические средства защиты растений	6	6,5	5,7	0,7	0,7	0,9	2	2	2,0	1,7	1,9	1,9
электроэнергия	8	8,0	8	8,6	7,8	7,3	8	6,7	7,2	6,0	5,5	5,5
нефтепродукты		-				0,3						
затраты на страхование	-	7,2	7,5	14,4	13,8	11,5	-	8,6	11,2	15,3	13,9	10,8
Содержание основных средств												
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	9	7,9	8,4	8,7	9,1	8,9	17	15,0	16,2	11,1	12,1	11,5

Продолжение прил. А4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Прочие затраты	18	17,7	17,8	24,3	23,7	23,2	19	14,1	15,6	18,8	19,9	22,3
Итого затрат на производство	97	91,2	87	97,7	95,6	90,9	95	86,5	86,4	97,0	93,9	89,7
Затраты на реализацию продукции	3	8,8	13	2,3	4,4	9,1	5	13,5	13,6	3,0	6,1	10,3
Всего затрат	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: расчеты авторов на основе экспертных оценок с использованием статистических данных отраслевых союзов, ЕЭК и статистических сборников государств-членов ЕАЭС.

Приложение А5

Структура себестоимости семян подсолнечника и сахарной свеклы, %

Показатели	Семена подсолнечника						Сахарная свекла					
	Беларусь			Россия			Беларусь			Россия		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Материальные затраты – всего	79	61,3	51,2	44,0	45,1	47,0	72	61,8	59	50,3	50,8	50,5
В том числе:	15	16,9	16,4	15,3	15,8	17,9	14,0	13,4	11,6	11,0	10,5	10,7
семена	33			7,2	7,5	7,4	26			14,6	15,1	15,0
минеральные удобрения	0,3			0,2	0,2	0,3	5			0,3	0,3	0,3
органические удобрения												
химические удобрения												
средства защиты растений	25	25,7	22	8,2	9,5	10,0	19	41,3	39,8	16,2	16,3	16,7

электроэнер- гия	2	3,3	3,1	0,6	0,6	0,8	0,2	0,4	0,3	0,3	0,3	0,2
нефтепродук- ты	3	9,4	9,7	11,3	10,4	10,6	7	6,7	7,3	6,8	6,4	7,0
затраты на страхование						2,5						0,6
Содержание ос- новных средств	-	8,9	9,4	18,6	17,8	13,9	-	8	9,3	13,3	13,7	10,6
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	12	12,1	13,4	10,3	10,0	10,6	7,6	6,1	6,9	8,0	8,0	8,9
Прочие затраты	7	6,1	6,7	24,1	21,7	22,3	16	16,9	19,5	25,4	26,6	28,4
Итого затрат на производство	98	82,4	80,7	97,0	94,6	93,8	95,0	92,8	94,7	97,0	99,1	98,4
Затраты на ре- ализацию про- дукции	2	17,6	19,3	3,0	5,4	6,2	5	7,2	5,3	3,0	0,9	1,6
Всего затрат	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: расчеты авторов на основе экспертных оценок с использованием статистических данных отраслевых со-
юзов, ЕЭК и статистических сборников государств-членов ЕАЭС.

Структура себестоимости продукции крупного рогатого скота, %

Показатели	Мясо КРС						Молоко					
	Беларусь			Россия			Беларусь			Россия		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Материальные затраты – всего	67	66,1	56,4	56,8	49,0	46,1	56	55	54,3	46,8	54,8	56,7
В том числе:												
корма	60	60,4	49,5	51,0	43,3	36,4	49	47,8	47,6	40,5	47,7	47,2
из них:												
собственного производства	48	-		37,1	35,1	26,3	34	-	-	25,2	29,0	28,0
покупные	14	-	-	13,9	8,2	10,1	15	-	-	15,2	18,7	19,2
электроэнергия	2	2	3	2,6	1,3	1,0	5	3,2	3	3,1	3,6	3,6
ветеринарные препараты					4,0	5,1						2,4
нефтепродукты	4	3,7	3,9	3,2	4,4	3,7	4	4	3,7	3,2	3,5	3,5
затраты на хранение						0,5						
Содержание основных средств	6	5	7,3	7,7	17,7	23,8	8	6,4	7	13,1	15,5	11,9
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	17	15,7	19,6	15,9	12,8	11,7	22	19,7	18,8	18,0	20,1	20,2
Прочие затраты	8	12,2	15,4	16,6	17,5	16,8	10	14,4	14,8	16,8	7,6	9,5
Итого затрат на производство	97	99	98,7	90,7	97,0	98,9	96	95,5	94,9	94,7	98,0	98,3
Затраты на реализацию продукции	3	1	1,3	3,0	3,0	1,1	4	4,5	5,1	5,3	2,0	1,7
Всего затрат	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: расчеты авторов на основе экспертных оценок с использованием статистических данных отраслевых союзов, ЕЭК и статистических сборников государств-членов ЕАЭС.

Структура себестоимости мяса свиней, овец и коз, %

Показатели	Свиньи						Овцы и козы					
	Беларусь			Россия			Беларусь			Россия		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Материальные затраты – всего	74	67,8	67,7	64,9	69,1	70,9	48	32,4	40,4	44,5	46,9	45,3
В том числе:	67	61,7	62	62,0	65,7	61,6	42	28,3	34,5	38,8	40,8	37,6
корма												
из них:												
собственного производства	22	-	-	26,4	23,3	32,2	35	-	-	20,6	20,5	20,6
покупные	45	-	-	35,6	42,4	29,4	7	-	-	18,2	20,3	17,0
электроэнергия	5	4,9	4,6	2,2	2,6	3,2	2	1,2	1,5	1,9	1,8	1,6
нефтепродукты	1	1,2	1,1	0,7	0,8	0,9	5	3,2	4,4	3,8	4,1	3,5
Содержание основных средств	3	2,9	3,8	6,7	9,2	4,7	11	14	7	10,5	11,4	11,2
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	11	9,1	9,3	7,8	8,1	8,9	26	14,2	19,4	22,8	21,6	20,1
Прочие затраты	10	12,8	12,4	15,6	11,6	13,4	8	21,8	20	19,2	17,8	16,2
Итого затрат на производство	97	92,6	93,2	97	98	98,5	94	82,4	86,8	97,0	97,7	92,8
Затраты на реализацию продукции	3	7,4	6,8	3	2	1,5	6	17,6	13,2	3,0	2,3	7,2
Всего затрат	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: расчеты авторов на основе экспертных оценок с использованием статистических данных отраслевых союзов, ЕЭК и статистических сборников государств-членов ЕАЭС.

Структура себестоимости продукции птицеводства, %

Показатели	Мяса птицы						Яйца					
	Беларусь			Россия			Беларусь			Россия		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Материальные затраты – всего	79	71,5	60,6	85,0	75,0	85,0	71	59,1	60,2	62,2	61,6	62,4
В том числе:	71	63,6	57,2	67,5	63,4	67,5	67	55,2	56,7	59,8	59,5	57,2
корма												
из них:												
собственного												
производства	19	-	-	24,5	25,7	24,5	11	-	-	22,2	20,3	22,3
покупные	52	-	-	43,0	37,7	43,0	56	-	-	37,6	37,6	37,6
электроэнергия	7	7,2	3	17,0	11,2	17,0	4	3,4	3	1,8	1,9	2,8
ветеринарные препараты												1,8
нефтепродукты	1	0,7	0,4	0,5	0,4	0,5	1	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6
Содержание основных средств	3	2,3	3,9	3,2	2,4	3,2	4	3,5	3,8	4,5	4,6	3,5
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	5	4,3	4,7	5,6	4,5	5,6	6	4,4	4,7	7,2	7,3	8,7
Прочие затраты	10	11,9	17,5	3,2	4,2	3,2	17	16	17,2	23,1	24,8	24,4
Итого затрат на производство	98	90	86,7	97,0	86,1	97,0	98	83	85,9	97,0	98,3	99,0
Затраты на реализацию продукции	2	10	13,3	3,0	13,9	3,0	2	17	14,1	3,0	1,7	1,0
Всего затрат	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Источник: расчеты авторов на основе экспертных оценок с использованием статистических данных отраслевых союзов, ЕЭК и статистических сборников государств-членов ЕАЭС.

Сбалансированная система показателей ОАО птицефабрика «Васильевская»

Показатели ССП	Цели	Описание	Измеритель		
			2014 г.	2015 г.	2016 г.
Финансы	Рост рентабельности продаж	Коэффициент рентабельности продаж = прибыль от продаж / выручка · 100, %	23,62	11,62	3,57
	Развитие инвестиционной деятельности	Норма инвестиций = прирост основных средств / выручка	-0,03	0,05	0,04
	Участие в государственных программах	Итого субсидий, тыс. руб	-	219 084	66 995
Клиенты	Завоевание, удержание и расширение сегмента рынка	Произведенная продукция / мясо птицы в России, тыс. т	3,09	2,98	2,93
	Увеличение экспорта продукции	Продукция, реализованная на экспорт, тыс. т			2,4
Бизнес-процессы	Снижение коммерческих расходов	Коммерческие расходы, тыс. руб.	64891	62254	132927
	Развитие логистики	Кредиторская задолженность по статьям: ГСМ, дизельное топливо, аренда транспортных средств, тыс. руб.	8540	8215	12877
	Повышение производительности труда	Производительность труда = выручка / число работников, тыс. руб.	2467,8	3934,8	3692,1
Кадры: обучение и развитие	Увеличение инвестиций в человеческий капитал	Оказанная материальная помощь, тыс. руб.	2531	2581	2675
	Мотивация сотрудников	Премия (за выслугу лет, стаж работы), тыс. руб.	159752	163301	168637

Сбалансированная система показателей ГК «Русагро»

Показатели	Функциональные					Целевые результативные				
	индикатор	значение прошлого периода	текущее значе- ние	нор- матив, цель	откло- нение от пла- на, %	индикатор	зна- чение про- шлого периода	текущее значе- ние	план, цель	откло- нение от пла- на, %
Финансы	Соотношение соб- ственных и заём- ных средств, %	102,6	96,8	85	13,9	ROE, %	11,33	3,49	20	- 82,55
	Рентабельность по EBITDA, %	16,4	12,5	25	- 50					
Клиенты	Коммерческие расходы, млрд, руб.	0,95	1,13	1	13*	Доля рынка, %**	9,8	11,3	12	- 5,83
	Индекс цен, %**	116,4	96,51	х	х					
	Лояльность потре- бителей к брэнду (NPS), %	20,1	27,3	30	-9					
Бизнес- процессы	Себестоимость производства 1 ед. продукции (т), тыс. руб.**	48,23	51,71	49	5,53*	Объёмы товар- ной про- дукции, млн т	1,099	1,242	1,3	- 4,46
	Товарооборачи- ваемость, дней	8,81	9,27	11	- 7,3*					
	Обеспеченность ресурсами, %	107	98,7	100	- 1,3					

Кадры	Текущность кадров, %	4,7	2,1	4	- 47,5*	КРІ (коэф- фициент результативности персона- ла)				
	Уровень вовлечённости персонала (Aon Hewitt), %	65	78	75	4		1,01	1,07	1	7

* Обратный эффект, связанный с более низкой текущностью кадров по отношению к запланированному показателю, превышением норматива по себестоимости одной единицы продукции и коммерческих расходов, ускоренной товарообращиваемостью.

** Средневзвешенное значение по всей группе компаний и всем сегментам деятельности.

Источник: расчеты авторов.

Приложение А11

Форма для заполнения «Анализ структуры себестоимости товарной продукции растениеводства и животноводства»

	Продукция растениеводства, на 1 т			Продукция животноводства, на 1 т		
	в национальной валюте	в пересчете в долл. США	в %	в национальной валюте	в пересчете в долл. США	в %
1	2	3	4	5	6	7
Материальные затраты – итого						
Из них:						
семена и посадочный материал						
В том числе:						
импортные семена						
минеральные удобрения						
В том числе:						
импортные удобрения						

1	2	3	4	5	6	7
органические удобрения						
химические средства защиты растений						
В том числе:						
импортные средства защиты корма						
В том числе:						
собственного производства						
покупные (комбикорма)						
Из них:						
импортные комбикорма						
электроэнергия						
нефтепродукты						
В том числе:						
импортные						
Содержание основных средств						
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды						
Прочие затраты						
В том числе:						
импортные ветеринарные препараты и медикаменты						
Итого затрат на производство						
Затраты на реализацию продукции						
Всего затрат						
В том числе:						
на импортные ресурсы, используемые в сельскохозяйственном производстве						

Структура потребительских цен на продовольственные товары в 2017 г., %

Наименование продукции	Стоимость сырья и основных материалов за вычетом возвратных отходов		Расходы на производство, включая коммерческие расходы	Полная себестоимость одной единицы продукции	Фактическая прибыль, убыток (-)	НДС, акцизы и другие виды налогов	Отпускная цена с НДС, акцизом и другими видами налогов	Плата за доставку продукции покупателям, осуществляемую перерабатывающим предприятием	Оборот сферы обращения, включая НДС, исчисленный организацией розничной торговли в 2017 г.
	2017 г.	2013 г.							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Говядина (кроме бескостного мяса)	61,29	59,22	8,31	69,60	4,03	5,94	79,57	0,19	20,24
Говядина бескостная	54,65	56,47	9,95	64,60	6,34	7,98	78,92	0,11	20,97
Свинина (кроме бескостного мяса)	52,40	54,73	8,89	61,29	2,15	5,46	68,90	0,24	30,86
Свинина бескостная	60,25	57,28	8,19	68,44	4,67	6,66	79,77	0,41	19,82
Куры охлаждённые и мороженые	44,51	41,99	21,08	65,59	6,72	6,10	78,41	0,21	21,38
Колбаса вареная, первого-второго сортов	42,78	47,42	16,93	59,71	5,82	6,67	72,20	0,12	27,68

Продолжение прил. Б

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Колбаса вареная высшего сорта	42,47	45,50	16,42	58,89	8,04	5,97	72,90	0,22	26,88
Колбаса полукопченая	43,89	42,34	17,05	60,94	6,25	5,82	73,01	0,10	26,89
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки первого-второго сортов	25,93	25,76	45,92	71,85	3,54	6,96	82,35	0,82	16,83
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта	23,09	23,93	38,26	61,35	10,17	6,61	78,13	1,08	20,79
Хлеб из ржаной муки и из смеси муки ржаной и пшеничной	23,7	24,81	42,9	66,6	5,6	6,8	78,9	0,9	20,2
Мука пшеничная первого-второго сортов	30,2	31,70	9,9	40,1	2,3	4,3	46,8	0,3	52,9
Мука пшеничная высшего сорта	28,3	29,53	9,4	37,6	2,1	3,9	43,6	0,3	56,1
Сахар-песок из сахарной свеклы	35,0	37,85	19,9	54,8	8,9	6,8	70,5	0,2	29,2
Масло подсолнечное	39,0	31,97	6,9	45,9	3,5	4,4	53,7	0,3	46,1

Молоко питьевое цельное пастери- зованное жирно- стью 2,5-3,2%	45,2	47,41	21,4	66,7	3,4	6,0	76,0	0,4	23,6
Сыры сычужные твердые и мягкие	44,6	49,33	14,2	58,8	5,3	5,5	69,6	0,1	30,3
Сметана 15-20% жирности	47,6	45,12	22,3	69,9	6,2	6,1	82,2	0,4	17,4
Творог жирный (не менее 5% жир- ности)	41,1	45,07	18,0	59,1	6,2	6,3	71,6	0,4	28,0
Творог нежирный (менее 5% жир- ности)	38,4	41,80	20,0	58,4	8,5	6,5	73,5	0,2	26,3
Масло сливочное	56,7	57,01	15,6	72,3	3,6	6,2	82,0	0,2	17,8
Яйца куриные	35,4	34,26	24,7	60,1	12,6	3,8	76,4	0,0	23,6
Макаронные изде- лия из пшеничной муки высшего сорта	27,0	28,03	14,3	41,3	8,6	4,9	54,8	0,2	45,0

Источник: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации, расчеты авторов.

Предложения по совершенствованию ценовых отношений в АПК

Область применения	Меры и мероприятия
1	2
Оптимизация себестоимости и структуры затрат, а также совершенствование ценовых отношений между I и II сферами АПК	Государственное регулирование цен на нефтепродукты, введение нулевой ставки по акцизам на продажу топлива для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Регулирование тарифов на электроэнергию, в том числе их приведение для сельхозтоваропроизводителей в соответствие с тарифами, сложившимися для потребителей в промышленности. Развитие собственной кормовой базы и отечественной комбикормовой промышленности, а также производство премиксов. В целях снижения импортозависимости по семенам и племенной продукции развитие селекционно-генетических и селекционно-семеноводческих центров. Регулирование цен на минеральные удобрения, в том числе посредством применения мер таможенно-тарифного регулирования. Финансирование в необходимых объемах субсидирования производителей сельскохозяйственной техники. Введение нового механизма субсидирования приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями новой техники. Развитие системы Росагролизинга. Проведение постоянного мониторинга затрат по всем видам продукции и на его основе выработка эффективных управленческих решений с использованием сбалансированной системы, которая состоит из четырех групп показателей: «Финансы», «Клиенты», «Внутренние бизнес-процессы» и «Кадры: обучение и рост», представляющую собой комплексную экономическую модель управления себестоимостью. Применение в государствах-членах ЕАЭС единых Методологических рекомендаций по учету затрат и исчислению себестоимости продукции (работ, услуг) в сельском хозяйстве с выделением затрат, связанных с использованием импортных ресурсов

1	2
В области совершенствования ценовых отношений между II и III сферой АПК и сферой торговли	В сфере производства продукции: формирование прогнозных балансов по сельскохозяйственному сырью и продовольствию; обеспечение соответствия сырьевой базы мощностям по хранению, транспортировке, переработке продукции; внедрение комплексной системы страхования, позволяющей защитить сельхозтоваропроизводителей в случае изменения цен или доходов; совершенствование господдержки аграриев; внедрение электронного сельского хозяйства и цифровизации. В сфере обеспечения равновесия спроса и предложения: введение на основные виды продукции (пшеница, молоко) минимальных гарантированных цен; развитие биржевых инструментов; развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации; введение системы постоянного мониторинга цен и информирования всех участников продовольственной цепочки «от поля до прилавка»; контроль за структурой розничных цен на широкий круг продовольственных товаров в разрезе основных федеральных и региональных продуктовых ритейлеров; совершенствование торговой деятельности продовольственными товарами; повышение покупательной способности населения; эффективное таможенно-тарифное регулирование

**Ранжирование стран мира по объему экспорта продукции
сельского хозяйства в 2016 г.**

Страна	Валовая продукция сельского хозяйства, млн долл. США	Экспорт, млн долл. США	Импорт, млн долл. США	Экспорт к валовой продукции сельского хозяйства, %	Импорт к валовой продукции сельского хозяйства, %
1	2	3	4	5	6
США	326862	137751	123582	42	38
Нидерланды	16617	78835	51711	474	311
Германия	44957	73647	84831	164	189
Бразилия	165848	69587	9673	42	6
Китай	1229907	64257	138223	5	11
Франция	66442	60172	51083	91	77
Континенталь- ный Китай	1229796	51283	101308	4	8
Испания	34949	45503	29554	130	85
Канада	39368	42623	32434	108	82
Италия	47174	41232	40569	87	86
Бельгия	7633	40232	34810	527	456
Аргентина	26602	34790	2032	131	8
Индонезия	137479	32072	16651	23	12
Австралия	36891	30629	12371	83	34
Мексика	45346	27985	24026	62	53
Таиланд	37106	27525	11182	74	30
Индия	358081	26489	23896	7	7
Великобри- тания	24755	25926	53445	105	216
Польша	19870	24833	16742	125	84
Малайзия	23656	22348	15224	94	64
Новая Зеландия	12293	19339	4142	157	34
Турция	66593	15534	12067	23	18
Дания	8437	15514	10317	184	122
Российская Федерация	70645	13857	23354	20	33
Вьетнам	42880	12772	27278	30	64

Продолжение прил. Г1

1	2	3	4	5	6
Ирландия	6434	12297	8576	191	133
Австрия	6024	11844	12886	197	214
Украина	26920	11496	3732	43	14
Чили	15340	11029	5381	72	35
Швейцария	7519	8959	11143	119	148
Венгрия	5696	8109	5121	142	90
ЮАР	17868	8091	6108	45	34
Чехия	4571	8060	8962	176	196
Колумбия	17632	6662	5525	38	31
Румыния	14869	6575	6889	44	46
Португалия	6719	6042	8641	90	129
Греция	15433	6031	6518	39	42
Южная Корея	38585	5808	23593	15	61
Эквадор	9118	5540	1687	61	19
Перу	13796	5512	4117	40	30
Парагвай	6777	5389	916	80	14
Швеция	3822	5209	11264	136	295
Уругвай	4586	4558	1067	99	23
Коста-Рика	5217	4436	1926	85	37
Болгария	3931	4299	2940	109	75
Филиппины	30758	4272	9591	14	31
Литва	2180	4141	3187	190	146
Япония	87344	4021	51748	5	59
Беларусь	10655	3977	3757	37	35
Пакистан	49912	3656	7129	7	14
Египет	25385	3354	10081	13	40
Гана	3812	3229	1363	85	36
Сербия	4830	3165	1361	66	28
Словакия	1911	3086	4671	161	244
Марокко	11123	2812	5127	25	46
Саудовская Аравия	12975	2671	17911	21	138
Шри-Ланка	4401	2609	2222	59	50
Эфиопия	17615	2447	1988	14	11
Кения	12328	2300	1652	19	13

1	2	3	4	5	6
Казахстан	8325	2149	2988	26	36
Латвия	1085	2119	2164	195	199
Гондурас	3112	2071	1519	67	49
Доминиканская Республика	3582	2002	2556	56	71
Израиль	6815	1911	5101	28	75
Хорватия	1600	1896	2795	118	175
Финляндия	2890	1849	5098	64	176
Иран	48274	1741	9586	4	20
Объединенная Республика Танзания	4053	1718	831	42	21
Никарагуа	2001	1460	913	73	46
Тунис	4387	1303	2165	30	49
Иордания	3143	1244	3957	40	126
Нигерия	30998	1223	4997	4	16
Камерун	8803	1048	844	12	10
Норвегия	3486	953	6396	27	183
Республика Молдова	1188	928	541	78	46
Ливан	2086	688	3085	33	148
Мозамбик	2005	683	1396	34	70
Малави	5053	655	378	13	7
Мали	7528	651	590	9	8
Камбоджа	8840	617	1054	7	12
Сенегал	1171	598	1368	51	117
Армения	2193	500	610	23	28
Азербайджан	3001	417	1165	14	39
Замбия	2287	405	389	18	17
Бангладеш	22338	398	7140	2	32
Алжир	20134	382	8910	2	44
Маврикий	1733	377	874	22	50
Панама	2291	377	2129	16	93
Монголия	1047	368	505	35	48
Нигер	6257	350	462	6	7

Продолжение прил. Г1

1	2	3	4	5	6
Ямайка	1871	307	829	16	44
Бенин	3381	288	1182	9	35
Туркменистан	2709	280	447	10	17
Непал	8457	224	1327	3	16
Гвинея-Биссау	1362	222	155	16	11
Того	2089	193	200	9	10
Кыргызстан	2321	168	456	7	20
Гвинея	1186	167	773	14	65
Руанда	4824	155	203	3	4
Албания	2222	138	671	6	30
Таджикистан	1292	100	630	8	49
Венесуэла	682115	87	3585	0	1
Чад	4947	86	164	2	3
Йемен	6684	85	2601	1	39
Иран	3473	68	8741	2	252
Бурунди	1825	57	51	3	3
Сьерра-Леоне	3419	52	291	2	9

Приложение Г2

**Ранжирование стран мира по объему импорта продукции
сельского хозяйства в 2016 г.**

Страна	Валовая продукция сельского хозяйства, млн долл. США	Импорт, млн долл. США	Экспорт, млн долл. США	Импорт к валовой продукции сельского хозяйства, %	Экспорт к валовой продукции сельского хозяйства, %
1	2	3	4	5	6
Китай	1229907	138223	64257	11	5
США	326862	123582	137751	38	42
Континенталь- ный Китай	1229796	101308	51283	8	4
Германия	44957	84831	73647	189	164
Великобри- тания	24755	53445	25926	216	105
Япония	87344	51748	4021	59	5

1	2	3	4	5	6
Нидерланды	16617	51711	78835	311	474
Франция	66442	51083	60172	77	91
Италия	47174	40569	41232	86	87
Бельгия	7633	34810	40232	456	527
Канада	39368	32434	42623	82	108
Испания	34949	29554	45503	85	130
Вьетнам	42880	27278	12772	64	30
Мексика	45346	24026	27985	53	62
Индия	358081	23896	26489	7	7
Южная Корея	38585	23593	5808	61	15
Российская Федерация	70645	23354	13857	33	20
Саудовская Аравия	12975	17911	2671	138	21
Польша	19870	16742	24833	84	125
Индонезия	137479	16651	32072	12	23
Малайзия	23656	15224	22348	64	94
Австрия	6024	12886	11844	214	197
Австралия	36891	12371	30629	34	83
Турция	66593	12067	15534	18	23
Швеция	3822	11264	5209	295	136
Таиланд	37106	11182	27525	30	74
Швейцария	7519	11143	8959	148	119
Дания	8437	10317	15514	122	184
Египет	25385	10081	3354	40	13
Бразилия	165848	9673	69587	6	42
Филиппины	30758	9591	4272	31	14
Иран	48274	9586	1741	20	4
Чехия	4571	8962	8060	196	176
Алжир	20134	8910	382	44	2
Ирак	3473	8741	68	252	2
Португалия	6719	8641	6042	129	90
Ирландия	6434	8576	12297	133	191
Бангладеш	22338	7140	398	32	2
Пакистан	49912	7129	3656	14	7
Румыния	14869	6889	6575	46	44
Греция	15433	6518	6031	42	39
Норвегия	3486	6396	953	183	27

Продолжение прил. Г2

1	2	3	4	5	6
ЮАР	17868	6108	8091	34	45
Колумбия	17632	5525	6662	31	38
Чили	15340	5381	11029	35	72
Марокко	11123	5127	2812	46	25
Венгрия	5696	5121	8109	90	142
Израиль	6815	5101	1911	75	28
Финляндия	2890	5098	1849	176	64
Нигерия	30998	4997	1223	16	4
Словакия	1911	4671	3086	244	161
Новая Зеландия	12293	4142	19339	34	157
Перу	13796	4117	5512	30	40
Иордания	3143	3957	1244	126	40
Беларусь	10655	3757	3977	35	37
Украина	26920	3732	11496	14	43
Венесуэла	682115	3585	87	1	0
Литва	2180	3187	4141	146	190
Ливан	2086	3085	688	148	33
Казахстан	8325	2988	2149	36	26
Болгария	3931	2940	4299	75	109
Хорватия	1600	2795	1896	175	118
Йемен	6684	2601	85	39	1
Доминиканская республика	3582	2556	2002	71	56
Шри-Ланка	4401	2222	2609	50	59
Ангола	2909	2213	22	76	1
Тунис	4387	2165	1303	49	30
Латвия	1085	2164	2119	199	195
Панама	2291	2129	377	93	16
Аргентина	26602	2032	34790	8	131
Эфиопия	17615	1988	2447	11	14
Коста-Рика	5217	1926	4436	37	85
Эквадор	9118	1687	5540	19	61
Кения	12328	1652	2300	13	19
Гондурас	3112	1519	2071	49	67
Мозамбик	2005	1396	683	70	34
Сенегал	1171	1368	598	117	51
Гана	3812	1363	3229	36	85
Сербия	4830	1361	3165	28	66

1	2	3	4	5	6
Непал	8457	1327	224	16	3
Бенин	3381	1182	288	35	9
Азербайджан	3001	1165	417	39	14
Уругвай	4586	1067	4558	23	99
Камбоджа	8840	1054	617	12	7
Парагвай	6777	916	5389	14	80
Никарагуа	2001	913	1460	46	73
Маврикий	1733	874	377	50	22
Камерун	8803	844	1048	10	12
Объединенная Республика Танзания	4053	831	1718	21	42
Ямайка	1871	829	307	44	16
Гвинея	1186	773	167	65	14
Албания	2222	671	138	30	6
Конго	2223	634	29	29	1
Таджикистан	1292	630	100	49	8
Армения	2193	610	500	28	23
Мали	7528	590	651	8	9
Республика Молдова	1188	541	928	46	78
Монголия	1047	505	368	48	35
Нигер	6257	462	350	7	6
Кыргызстан	2321	456	168	20	7
Туркменистан	2709	447	280	17	10
Замбия	2287	389	405	17	18
Малави	5053	378	655	7	13
Сьерра-Леоне	3419	291	52	9	2
Руанда	4824	203	155	4	3
Того	2089	200	193	10	9
Чад	4947	164	86	3	2
Гвинея-Биссау	1362	155	222	11	16
Эритрея	1584	66	0	4	0
Бурунди	1825	51	57	3	3

Динамика изменения сырьевого экспорта с 2013 по 2017 г.

Продукт	Сырьевой экспорт						Темпы прироста, %	
	2013 г.			2017 г.			масса	торговая стоимость
	код ТН ВЭД	масса, кг	торговая стоимость, долл. США	код ТН ВЭД	масса, кг	торговая стоимость, долл. США		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Человеческий волос	0501	-	-	0501	-	-	-	-
Щетина и волос для щеточных изделий	0502	-	-	0502	1655	31464	-	-
Шкурки, перья и прочие части птиц	0505	895492	33336840	0505	840341	17866321	-6,16	-46,41
Кости и роговой стержень	0506	103	1481	0506	24	27	-76,70	-98,18
Слоновая кость, рога, когти и схожие материалы	0507	760867	7265168	0507	1931334	11109114	153,83	52,91
Кораллы, раковины, панцири ракообразных	0508	-	-	0508	4749384	416229	-	-
Железы животных и их выделения	0510	70273	5097508	0510	147478	13544001	109,86	165,70
Прочие непищевые животные продукты	0511	12482708	25780866	0511	20612973	17846388	65,13	-30,78

Продолжение прил. Д1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Растения для технических целей	1211	1087009	2848699	1211	1884038	5226178	73,32	83,46
Солома	1213	256750	13216	1213	58248	5514	-77,31	-58,28
Природные некаучуковые смолы	1301	125264	885741	1301	197047	801610	57,31	-9,50
Прочие растительные продукты	14	-	11594970	14	-	6734665	-	-41,92
Остатки обработки жиров и масел	1522	16302124	2564760	1522	7008368	1178397	-57,01	-54,05
Отходы какао	1802	373391	150837	1802	99786	55220	-73,28	-63,39
Остатки переработки зерна и бобовых	2302	368528852	74820365	2302	1037928068	133853056	181,64	78,90
Остатки производства сахара, крахмала и спиртных напитков	2303	775585233	163930803	2303	1141209944	148781931	47,14	-9,24
Винный отстой, винный камень	2307	60000	25056	2307	6	8	-99,99	-99,97
Прочие растительные отходы	2308	38462214	7446182	2308	105689176	13819638	174,79	85,59
Итого	x	x	335762492	x	x	371269761	x	10,58

**Динамика изменения несырьевого неэнергетического экспорта нижнего предела
с 2013 по 2017 г.**

Продукт	Несырьевой неэнергетический экспорт (нижний предел)						Темпы прироста, %	
	2013 г.			2017 г.				
	код ТН ВЭД	масса, кг	торговая стоимость, долл. США	код ТН ВЭД	масса, кг	торговая стоимость, долл. США	масса	торговая стоимость
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Живые животные	01	-	16393181	01	-	30785173	-	87,79
Живая рыба	0301	12596	838829	0301	118888	361081	843,86	-56,95
Свежая рыба	0302	1048581	1972024	0302	1423876	2184287	35,79	10,76
Мороженая рыба	0303	1373932342	2107237757	0303	1441436598	2057287342	4,91	-2,37
Ракообразные	0306	36637235	349226707	0306	77552941	948832460	111,68	171,70
Моллюски	0307	10206835	26335394	0307	21622520	72450330	111,84	175,11
Водные беспозвоночные, кроме моллюсков и ракообразных	0308	8991109	19726375	0308	11217821	25355482	24,77	28,54
Мед	0409	492657	1672780	0409	1895881	5847628	284,83	249,58
Прочие пищевые продукты животного происхождения	0410	19521	36607	0410	61612	238117	215,62	550,47
Живые растения	06	-	2553238	06	-	3987684	-	56,18
Картофель	0701	40472463	10610855	0701	186780478	23614824	361,50	122,55

Продолжение прил. Д2

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Помидоры	0702	306179	448215	0702	12624936	4376493	4023,38	876,43
Лук и чеснок	0703	711933	380640	0703	30228712	4661550	4146,01	1124,66
Капуста	0704	299018	146596	0704	17972982	2754680	5910,67	1779,10
Салат-латук и цикорий	0705	113470	560794	0705	79637	168133	-29,82	-70,02
Съедобные корнеплоды	0706	105674	93692	0706	24552129	3947505	23133,84	4113,28
Огурцы	0707	92513	76899	0707	9736338	3809634	10424,29	4854,07
Бобовые овощи	0708	8425759	2619185	0708	709983	336686	-91,57	-87,15
Прочие свежие овощи	0709	6295965	34606258	0709	19061865	25513853	202,76	-26,27
Временно консервированные овощи	0711	1937048	5068516	0711	1615296	3059426	-16,61	-39,64
Зернобобовые	0713	528147454	185782283	0713	1254423948	411065117	137,51	121,26
Тропические клубнеплоды	0714	50915	197702	0714	859	5224	-98,31	-97,36
Орехи кокосовые, бразильские и кешью	0801	76254	138019	0801	257383	968496	237,53	601,71
Орехи, кроме кокосовых, бразильских и кешью	0802	1519189	4261883	0802	12750716	10081445	739,31	136,55
Бананы	0803	48665222	34839028	0803	59767703	41920517	22,81	20,33
Финики, инжир, ананасы, авокадо, манго	0804	98312	232638	0804	776602	1053808	689,94	352,98
Цитрусовые	0805	3382296	3687493	0805	16001826	10998199	373,11	198,26

Виноград и изюм	0806	916093	1548914	0806	2780007	2556461	203,46	65,05
Дыни, арбузы и папайя	0807	11300296	1964230	0807	38619567	4938658	241,76	151,43
Яблоки и груши	0808	991273	1513434	0808	18308456	7125012	1746,96	370,78
Косточковые плоды	0809	75796	113848	0809	734449	546037	868,98	379,62
Прочие свежие фрукты	0810	722891	1725133	0810	3266870	2183443	351,92	26,57
Фрукты и орехи, кратковременно консервированные	0812	494	2241	0812	14789	21110	2893,72	841,99
Сухофрукты, смеси орехов и фруктов	0813	476877	1751817	0813	1083588	1650248	127,23	-5,80
Кожура цитрусовых и корки дынь	0814	-	-	0814	1434	25273	-	-
Нежареный кофе	090111	166876	46753	090111	384773	1672135	130,57	3476,53
Кофесодержащие заменители кофе	090190	10555	16864	090190	2175	1878	-79,39	-88,86
Зеленый чай в упаковках от 3 кг	090220	88677	388712	090220	80722	418149	-8,97	7,57
Черный чай в упаковках от 3 кг	090240	550322	2404880	090240	442767	1565540	-19,54	-34,90
Мате	0903	13	209	0903	4436	45196	34023,08	21524,88
Перец (пряность)	0904	569669	4058690	0904	814549	5448928	42,99	34,25
Ваниль	0905	1329	20226	0905	5497	45061	313,62	122,79
Корица	0906	30394	130569	0906	80812	376710	165,88	188,51
Гвоздика	0907	9941	201605	0907	18095	267216	82,02	32,54

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Мускатный орех, мацис, кардамон	0908	14036	134755	0908	19892	142364	41,72	5,65
Кориандр, зира, бадьян, тмин, фенхель	0909	6378253	4676422	0909	49369522	18342811	674,03	292,24
Прочие пряности (имбирь, шафран, лавровый лист и др.)	0910	378054	2515461	0910	973643	4573330	157,54	81,81
Зерно	10	-	4752137268	10	-	7527186914	-	58,40
Соя	1201	83581966	26197784	1201	519703771	168551974	521,79	543,38
Арахис	1202	168778	325221	1202	2079891	3237703	1132,32	895,54
Копра	1203	-	-	1203	-	-	-	-
Семена льна	1204	301459964	170756103	1204	532625138	189423951	76,68	10,93
Рапс	1205	124182058	48732618	1205	191357840	77748874	54,09	59,54
Подсолнечник	1206	79841651	33996307	1206	313636664	131169689	292,82	285,84
Маслосемена прочие	1207	105996077	42631245	1207	167516786	51787662	58,04	21,48
Посевной материал	1209	2498388	12816443	1209	4114324	9687651	64,68	-24,41
Шишки хмеля	1210	8443	79746	1210	69110	828263	718,55	938,63
Растения для пищевых целей	1212	148362	1371727	1212	162248	1093059	9,36	-20,32
Кормовые растения	1214	2072458	300412	1214	2414456	762862	16,50	153,94
Глицерин сырой, глицериновая вода и щелок	1520	137492	105347	1520	611446	6	344,71	-99,99

Воски растительные, воск пчелиный	1521	2677	25040	1521	160389	1047101	5891,37	4081,71
Меласса	1703	437223558	49978012	1703	729776293	54269290	66,91	8,59
Какао-бобы	1801	7120	58922	1801	48339	169691	578,92	187,99
Этиловый спирт	2207	73207966	66179680	2207	91930093	56650417	25,57	-14,40
Мясная и рыбная мука	2301	47399191	72646300	2301	62987137	74021459	32,89	1,89
Соевый шрот и жмых	2304	210305741	126540035	2304	300485643	142157771	42,88	12,34
Арахисовый жмых	2305	-	-	2305	1721328	202865	-	-
Жмых и шрот, кроме соевых	2306	1713499419	460049718	2306	1353344914	219517362	-21,02	-52,28
Табачное сырье и отходы	2401	4817818	32347015	2401	4707728	29480120	-2,29	-8,86
Итого	х	х	8730233294	х	х	12486605418	х	43,03

Приложение ДЗ

Динамика изменения несырьевого неэнергетического экспорта среднего передела с 2013 по 2017 г.

Продукт	Несырьевой неэнергетический экспорт (средний передел)						Темпы прироста, %	
	2013 г.			2017 г.				
	код ТН ВЭД	масса, кг	торговая стоимость, долл. США	код ТН ВЭД	масса, кг	торговая стоимость, долл. США	масса	торговая стоимость
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Мясо и субпродукты	02	-	86132243	02	-	323688669	-	275,80
Рыбное филе и прочее мясо	0304	70927362	277372936	0304	83876114	349174009	18,26	25,89
Рыба сушеная, соленая и копченая	0305	6792690	36352141	0305	5514176	26722017	-18.82	-26.49

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Молоко и сливки свежие	0401	21815272	24623420	0401	42254677	29067372	93,69	18,05
Молоко и сливки концентрированные	0402	29615367	62178386	0402	20832456	29792532	-29,66	-52,09
Кисломолочные продукты	0403	70423787	108155860	0403	68498752	80033364	-2,73	-26,00
Компоненты молока и продукты из них	0404	3713092	5091830	0404	4638173	4466500	24,91	-12,28
Яйца птиц в скорлупе	0407	17742436	24766287	0407	27421408	27485926	54,55	10,98
Яйца птиц без скорлупы	0408	273115	649943	0408	577877	2126713	111,59	227,22
Кишки и желудки животных	0504	3695893	7785274	0504	18580453	27243409	402,73	249,94
Замороженные овощи	0710	1517123	4733874	0710	3050966	5648078	101,10	19,31
Сушеные овощи	0712	313446	3487913	0712	1374178	5618312	338,41	61,08
Фрукты и орехи замороженные	0811	8094624	30737745	0811	7854357	19230387	-2,97	-37,44
Нежареный кофе без кофеина	090112	30	1516	090112	108	6517	260,00	329,88
Жареный кофе	090121	7925022	50784639	090121	6031828	34107536	-23,89	-32,84
Жареный кофе без кофеина	090122	7789	29038	090122	190264	327136	2342,73	1026,58
Зеленый чай в упаковках до 3 кг	090210	1648446	14495545	090210	1934501	12251384	17,35	-15,48
Черный чай в упаковках до 3 кг	090230	11290934	80814630	090230	78036220	78036220	591,14	-3,44

Продукты перемола	11	-	164551026	11	-	228543627	-	38,89
Мука из маслосемян	1208	2727435	2485064	1208	3108951	1539098	13,99	-38,07
Растительные соки, экстракты, клеи	1302	252300	3802999	1302	963008	10328630	281,69	171,59
Свиной жир и жир домашней птицы переработанные	1501	31004	13454	1501	11018	30009	-64,46	123,05
Жир крупного рогатого скота, овец или коз	1502	9607	11964	1502	153456	199355	1497,34	1566,29
Продукты пресования животных жиров	1503	-	-	1503	-	-	-	-
Жиры и масла из рыбы и морских млекопитающих	1504	117512	117983	1504	158443	180580	34,83	53,06
Жиропот и вещества, получаемые из него	1505	31796	210793	1505	20836	99624	-34,47	-52,74
Прочие животные жиры и масла	1506	101	2036	1506	2916	4678	2787,13	129,76
Соевое масло	1507	185734572	191490151	1507	521031073	391621415	180,52	104,51
Арахисовое масло	1508	48	361	1508	68	563	41,67	55,96
Оливковое масло	1509	39071	190846	1509	125254	705859	220,58	269,86
Остаточное оливковое масло	1510	3004	9135	1510	20067	71569	568,01	683,46

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Пальмовое масло	1511	2075330	2985673	1511	37045162	32025340	1685,03	972,63
Подсолнечное масло	1512	1358421514	1474409918	1512	2325958771	1779295352	71,23	20,68
Кокосовое и пальмоядровое масла	1513	502638	725470	1513	2567300	5101599	410,77	603,21
Рапсовое масло	1514	304787590	308299120	1514	295952190	238613110	-2,90	-22,60
Прочие растительные масла	1515	1794100	5837693	1515	24218234	25940351	1249,88	344,36
Пищевые модифицированные жиры и масла	1516	1379497	2747947	1516	14145814	17727323	925,43	545,11
Непищевые модифицированные жиры и масла	1518	5642434	4476202	1518	30353090	19306686	437,94	331,32
Сахар	1701	5062259	4916111	1701	272948890	6	5291,84	-100,00
Специфические сахара, сахарные сиропы	1702	11123014	7146189	1702	16014144	8592203	43,97	20,23
Какао-паста	1803	9208	44367	1803	257224	1072057	2693,48	2316,34
Какао-масло, какао-жир	1804	9841	38180	1804	121941	1056138	1139,11	2666,21
Какао-порошок	1805	451392	2124591	1805	1172277	3587937	159,70	68,88
Тапиока и ее заменители	1903	45	53	1903	-	-	-	-
Дрожжи, пекарные порошки	2102	67285160	29783094	2102	152613798	53457024	126,82	79,49
Вода	2201	4965181786	18159250	2201	23312023	6	-99,53	-100,00

Уксус	2209	1740671	867343	2209	2040716	1010748	17,24	16,53
Подготовленный табак	2403	29406179	200284894	2403	32443486	211959430	10,33	5,83
Итого	х	х	3243925127	х	х	4087096398	х	25,99

Приложение Д4

Динамика изменения несырьевого неэнергетического экспорта верхнего предела с 2013 по 2017 г.

Продукт	Несырьевой неэнергетический экспорт (верхний предел)						Темпы прироста, %	
	2013 г.			2017 г.				
	код ТН ВЭД	масса, кг	торговая стоимость, долл. США	код ТН ВЭД	масса, кг	торговая стоимость, долл. США	масса	торговая стоим-ность
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Сливочное мас-ло и молочные пасты	0405	2679831	11271328	0405	3566640	11615339	33,09	3,05
Сыры и творог	0406	23562322	86731528	0406	25244131	68895279	7,14	-20,56
Маргарин и схо-жие продукты	1517	134351160	190969259	1517	182 206 057	199938801	35,62	4,70
Готовые про-дукты из мяса и рыбы	16	-	207487604	16	-	168307592	-	-18,88
Сахаристые кондитерские изделия	1704	80286685	212763562	1704	69593249	153740013	-13,32	-27,74
Шоколадные изделия	1806	167646349	666760911	1806	186 551 303	547722544	11,28	-17,85
Прочие про-дукты на основе муки или молока	1901	29787708	95106109	1901	39954101	89275552	34,13	-6,13

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Макароны, пельмени и схожие продукты	1902	77666442	109998796	1902	112862241	108820829	45,32	-1,07
Готовые продукты из цельных злаков	1904	7243953	28008857	1904	8682001	18696912	19,85	-33,25
Мучные кондитерские изделия, хлеб	1905	146678511	344000833	1905	199 372 559	340 883 482	35,92	-0,91
Флодоовощная продукция	20	-	243698915	20	-	258540762	-	6,09
Концентраты кофе и чая	2101	16411527	132397940	2101	23730659	152912145	44,60	15,49
Соусы и приправы	2103	90856200	141331145	2103	105907093	136350680	16,57	-3,52
Составные пищевые продукты	2104	8825743	26374404	2104	9290253	23542930	5,26	-10,74
Мороженое	2105	12767512	41223631	2105	18945984	48654399	48,39	18,03
Прочие пищевые продукты	2106	38904217	240596010	2106	46154543	209937047	18,64	-12,74
Безалкогольные напитки	2202	138983973	91066121	2202	0	128816633	-100,00	41,45
Пиво	2203	297298789	151738453	2203	317532701	129 087 752	6,81	-14,93
Вина виноградные	2204	1130164	3189763	2204	6034363	8587261	433,94	169,21
Вина виноградные с добавками	2205	4186	29216	2205	48515	67191	1058,98	129,98

Сидр и другие сброженные напитки	2206	2829931	1632537	2206	5553855	4119159	96,25	152,32
Крепкие спиртные напитки	2208	139241748	251713620	2208	106576662	147 255 713	-23,46	-41,50
Готовые корма для животных	2309	121829452	136516854	2309	101537851	133235179	-16,66	-2,40
Сигареты	2402	34853321	502527038	2402	34432666	374726655	-1,21	-25,43
Итого	х	х	3917134434	х	х	3463729849	х	-11,57

Приложение Д5

Динамика изменения сырьевого импорта с 2013 по 2017 г.

Продукт	Сырьевой импорт						Темпы прироста%	
	2013 г.			2017 г.				
	код ТН ВЭД	масса, кг	торговая стоимость, долл. США	код ТН ВЭД	масса, кг	торговая стоимость, долл. США	масса	торговая стоимость
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Человеческий волос	0501	-	-	0501	605	9366	-	-
Щетина и волос для щеточных изделий	0502	-	-	0502	-	-	-	-
Шкурки, перья и прочие части птиц	0505	3994162	2654441	0505	4494097	2559348	12,52	-3,58
Кости и роговой стержень	0506	33375	266227	0506	-	-	-	-

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Слоновая кость, рога, когти и схожие материалы	0507	0	388	0507	-	-	-	-
Кораллы, раковины, панцири ракообразных	0508	243113	306354	0508	89603	166717	-63,14	-45,58
Железы животных и их выделения	0510	407378	1205048	0510	554620	2198258	36,14	82,42
Прочие непищевые животные продукты	0511	23296016	27155968	0511	-	21054372	-	-22,47
Растения для технических целей	1211	10056084	27649457	1211	10191707	29560630	1,35	6,91
Солома	1213	99800	9638	1213	17788	1560	-82,18	-83,81
Природные некаучуковые смолы	1301	6915779	22447870	1301	13311731	22269853	92,48	-0,79
Прочие растительные продукты	14	-	2876816	14	0	5122474	-	78,06
Остатки обработки жиров и масел	1522	60000	9163	1522	127270	16845	112,12	83,84

Отходы какао	1802	118863	256937	1802	1216920	327372	923,80	27,41
Остатки переработки зерна и бобовых	2302	19798081	7514118	2302	94147298	8806639	375,54	17,20
Остатки производства сахара, крахмала и спиртных напитков	2303	58947243	37939876	2303	56426057	35627304	-4,28	-6,10
Винный отстой, винный камень	2307	-	-	2307	-	-	-	-
Растительные отходы прочие	2308	1844034	395250	2308	4963801	1752761	169,18	343,46
Итого	х	х	130687551	х	х	129473499	х	-0,93

Приложение Д6

Динамика изменения несырьевого неэнергетического импорта нижнего предела с 2013 по 2017 г.

Продукт	Несырьевой неэнергетический импорт (нижний предел)						Темпы прироста, %	
	2013 г.			2017 г.				
	код ТН ВЭД	масса, кг	торговая стоимость, долл. США	код ТН ВЭД	масса, кг	торговая стоимость, долл. США	масса	торговая стоимость
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Живые животные	01	-	413414685	01	-	208091388	-	-49,67
Живая рыба	0301	825717	17819340	0301	642941	10578184	-22,14	-40,64
Свежая рыба	0302	142318675	975262465	0302	32106668	242002840	-77,44	-75,19
Мороженая рыба	0303	512972587	1053505044	0303	327494150	729209544	-36,16	-30,78
Ракообразные	0306	62571143	340498291	0306	36955993	240500544	-40,94	-29,37
Моллюски	0307	33884941	103081497	0307	21991708	77463076	-35,10	-24,85

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Водные беспозвоночные, кроме моллюсков и ракообразных	0308	37018	511142	0308	17415	386788	-52,96	-24,33
Мед	0409	1241506	4168402	0409	154724	719949	-87,54	-82,73
Прочие пищевые продукты животного происхождения	0410	78110	413724	0410	1154150	117786	1377,60	-71,53
Живые растения	06	-	960762819	06	-	567910992	-	-40,89
Картофель	0701	448202579	233489149	0701	560772423	220412537	25,12	-5,60
Помидоры	0702	855953251	1104454788	0702	515862357	558745177	-39,73	-49,41
Лук и чеснок	0703	302369067	203176016	0703	371242416	212701421	22,78	4,69
Капуста	0704	209178669	125522130	0704	149367982	64387382	-28,59	-48,70
Салат-латук и цикорий	0705	35504145	49825939	0705	36860786	25914337	3,82	-47,99
Съедобные корнеплоды	0706	332574662	183199612	0706	226826046	103659622	-31,80	-43,42
Огурцы	0707	214867254	291687976	0707	134484886	146483846	-37,41	-49,78
Бобовые овощи	0708	891428	789914	0708	2085455	1027182	133,95	30,04
Прочие свежие овощи	0709	358072883	487003142	0709	273582894	290910432	-23,60	-40,27
Временно консервированные овощи	0711	17936675	9636611	0711	30217623	12980984	68,47	34,70
Зернобобовые	0713	36284029	39106156	0713	42377252	39624217	16,79	1,32
Тропические клубнеплоды	0714	282657	318491	0714	524527	347216	85,57	9,02

Орехи кокосовые, бразильские и кешью	0801	25460030	85363810	0801	22342774	92193126	-12,24	8,00
Орехи, кроме кокосовых, бразильских и кешью	0802	50940440	308796700	0802	22053615	167200410	-56,71	-45,85
Бананы	0803	1339142439	996388302	0803	1544059111	1140355630	15,30	14,45
Финики, инжир, ананасы, авокадо, манго	0804	102121395	145927010	0804	102582989	146792389	0,45	0,59
Цитрусовые	0805	1705289937	1677989584	0805	0	1189212109	-100,00	-29,13
Виноград и изюм	0806	401377292	576934068	0806	405757893	435402093	1,09	-24,53
Дыни, арбузы и папайя	0807	19153840	20766370	0807	51107189	26112112	166,82	25,74
Яблоки и груши	0808	1740389504	1181376811	0808	983135628	598816857	-43,51	-49,31
Косточковые плоды	0809	461006482	613906121	0809	448455431	415599139	-2,72	-32,30
Прочие свежие фрукты	0810	375060240	601463572	0810	337551126	338856310	-10,00	-43,66
Фрукты и орехи, кратковременно консервированные	0812	255579	88248	0812	286325	106560	12,03	20,75
Сухофрукты, смеси орехов и фруктов	0813	54287021	120560583	0813	26710934	51811539	-50,80	-57,02
Кожура цитрусовых и корки дынь	0814	222249	816588	0814	258037	899898	16,10	10,20
Нежаренный кофе	090111	125983015	336613122	090111	165339536	449626663	31,24	33,57

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Кофесодержащие заменители кофе	090190	326	1691	090190	554021	1293508	169845,09	76393,67
Зеленый чай в упаковках от 3 кг	090220	12763951	43076136	090220	12984082	36129302	1,72	-16,13
Черный чай в упаковках от 3 кг	090240	133081506	464271909	090240	142977514	423962088	7,44	-8,68
Мате	0903	137328	521515	0903	40508	191187	-70,50	-63,34
Перец (пряность)	0904	15742144	41610511	0904	15168336	53675425	-3,65	28,99
Ваниль	0905	8153	504971	0905	5898	484616	-27,66	-4,03
Корица	0906	1019871	1739879	0906	1159202	3566581	13,66	104,99
Гвоздика	0907	301450	1579371	0907	319431	2280988	5,96	44,42
Мускатный орех, мацис, кардамон	0908	255742	2273708	0908	166773	1537057	-34,79	-32,40
Кориандр, зира, бадьян, тмин, фенхель	0909	1152972	2865288	0909	1709539	4637919	48,27	61,87
Прочие пряности (имбирь, шафран, лавровый лист и др.)	0910	12190214	35784063	0910	15544036	41616781	27,51	16,30
Зерно	10	-	631734799	10	-	357937661	-	-43,34
Соя	1201	1145155076	675782786	1201	2236745978	966050624	95,32	42,95
Арахис	1202	90397650	137187227	1202	131770846	182835813	45,77	33,27
Копра	1203	-	-	1203	-	-	-	-
Семена льна	1204	7907160	4309281	1204	16050484	4298258	102,99	-0,26

Рапс	1205	2003235	19841020	1205	33579600	29731008	1576,27	49,85
Подсолнечник	1206	30475013	235640348	1206	105690173	293133240	246,81	24,40
Маслосемена прочие	1207	22351131	40947388	1207	32625403	51104047	45,97	24,80
Посевной мате- риал	1209	14187635	179267608	1209	14013612	204381873	-1,23	14,01
Шишки хмеля	1210	3164771	23760613	1210	3723161	37000495	17,64	55,72
Растения для пищевых целей	1212	5049743	9786465	1212	6186680	16888694	22,51	72,57
Кормовые рас- тения	1214	371303	855321	1214	439766	428090	18,44	-49,95
Глицерин сырой, глицериновая вода и щелок	1520	4126713	2905494	1520	44167912	13511131	970,29	365,02
Воски расти- тельные, воск пчелиный	1521	181198	1052923	1521	109003	1050515	-39,84	-0,23
Меласса	1703	1000	1211	1703	52557	32769	5155,70	2605,95
Какао-бобы	1801	61973530	186400990	1801	53689367	136851759	-13,37	-26,58
Этиловый спирт	2207	63902	163032	2207	2060085	2318785	3123,82	1322,29
Мясная и рыб- ная мука	2301	103201834	123991804	2301	94607445	72999919	-8,33	-41,13
Соевый шрот и жмых	2304	630319799	403766467	2304	70194749	32791040	-88,86	-91,88
Арахисовый жмых	2305	-	-	2305	-	-	-	-
Жмых и шрот, кроме соевых	2306	2068641	840779	2306	43455094	8033231	2000,66	855,45
Табачное сырье и отходы	2401	241615496	1151957656	2401	154312593	721067089	-36,13	-37,41
Итого	x	x	17689060476	x	x	12508981772	x	-29,28

Динамика изменения несырьевого неэнергетического импорта среднего передела с 2013 по 2017 г.

Продукт	Несырьевой неэнергетический импорт (средний передел)						Темпы прироста, %	
	2013 г.			2017 г.				
	код ТН ВЭД	масса, кг	торговая стоимость, долл. США	код ТН ВЭД	масса, кг	торговая стоимость, долл. США	масса	торговая стоим-ность
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Мясо и субпро-дукты	02	-	6748156776	02	-	2670384478	-	-60,43
Рыбное филе и прочее мясо	0304	119624923	294960691	0304	69189833	168462722	-42,16	-42,89
Рыба сушеная, со-леная и копченая	0305	12032372	77367216	0305	26658321	157603287	121,55	103,71
Молоко и сливки свежие	0401	266972346	277550458	0401	322010609	217121957	20,62	-21,77
Молоко и сливки концентрирован-ные	0402	220184086	788972096	0402	239338777	520181217	8,70	-34,07
Кисломолочные продукты	0403	80927581	118881549	0403	127404138	134492078	57,43	13,13
Компоненты мо-лока и продукты из них	0404	143070548	118902850	0404	100959495	74504538	-29,43	-37,34
Яйца птиц в скор-лупе	0407	66817564	228965981	0407	81347446	213762068	21,75	-6,64
Яйца птиц без скорлупы	0408	1314178	4300098	0408	3776297	10003784	187,35	132,64
Кишки и желудки животных	0504	15828983	65308550	0504	10385893	52130632	-34,39	-20,18

Замороженные овощи	0710	142058157	103865922	0710	101775568	61423557	-28,36	-40,86
Сушеные овощи	0712	25961153	49711404	0712	24629545	56182168	-5,13	13,02
Фрукты и орехи замороженные	0811	77461835	71520393	0811	86858809	74388154	12,13	4,01
Нежареный кофе без кофеина	090112	18739	103966	090112	70375	309751	275,55	197,93
Жареный кофе	090121	17775705	177807739	090121	23554865	185420284	32,51	4,28
Жареный кофе без кофеина	090122	138019	3291919	090122	123206	2320978	-10,73	-29,49
Зеленый чай в упаковках до 3 кг	090210	3724217	23176302	090210	1265821	7919747	-66,01	-65,83
Черный чай в упаковках до 3 кг	090230	23500515	126551587	090230	11557355	56954874	-50,82	-54,99
Продукты перемола	11	-	186083498	11	-	128565012	-	-30,91
Мука из маслосемян	1208	1027081	1526687	1208	140664	126202	-86,30	-91,73
Растительные соки, экстракты, клеи	1302	12638920	127070747	1302	25932235	178015182	105,18	40,09
Свиной жир и жир домашней птицы переработанные	1501	5401697	6015700	1501	3700322	3693034	-31,50	-38,61
Жир крупного рогатого скота, овец или коз	1502	14943691	15135855	1502	14823244	13415456	-0,81	-11,37
Продукты прессования животных жиров	1503	18400	56762	1503	19580	72551	6,41	27,82
Жиры и масла из рыбы и морских млекопитающих	1504	892259	3948402	1504	1234711	6243901	38,38	58,14

Продолжение прил. Д7

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Жиры и вещества, получаемые из него	1505	291995	3079648	1505	376374	2970175	28,90	-3,55
Прочие животные жиры и масла	1506	34720	23542	1506	505087	418738	1354,74	1678,68
Соевое масло	1507	3981085	4501614	1507	1144097	1362115	-71,26	-69,74
Арахисовое масло	1508	55031	108737	1508	31166	99610	-43,37	-8,39
Оливковое масло	1509	26979774	100176373	1509	20135676	76197114	-25,37	-23,94
Остаточное оливковое масло	1510	5044920	12853402	1510	4429492	12684495	-12,20	-1,31
Пальмовое масло	1511	746578915	693845938	1511	891184511	701701937	19,37	1,13
Подсолнечное масло	1512	18137462	23652126	1512	0	17132919	-100,00	-27,56
Кокосовое и пальмоядровое масла	1513	97627061	102953406	1513	72961221	120339705	-25,27	16,89
Рапсовое масло	1514	1391131	1783706	1514	1342173	1506113	-3,52	-15,56
Прочие растительные масла	1515	9349602	24096745	1515	15311754	45494613	63,77	88,80
Пищевые модифицированные жиры и масла	1516	55754218	85878421	1516	57627840	100324519	3,36	16,82
Непищевые модифицированные жиры и масла	1518	4086969	9413031	1518	0	7846695	-100,00	-16,64
Сахар	1701	612044968	308250340	1701	266291389	130668888	-56,49	-57,61
Специфические сахара, сахарные сиропы	1702	135006460	105628530	1702	0	87202832	-100,00	-17,44
Какао-паста	1803	45559418	165548804	1803	43322264	151296113	-4,91	-8,61
Какао-масло, какао-жир	1804	39210561	167230082	1804	32957289	188902951	-15,95	12,96

Какао-порошок	1805	33850713	105852604	1805	50822362	109995418	50,14	3,91
Тапиока и ее заменители	1903	44400	84385	1903	67327	111457	51,64	32,08
Дрожжи, пекарные порошки	2102	22011224	23929865	2102	11226851	24631999	-48,99	2,93
Вода	2201	142859557	108008873	2201	173057098	90645824	21,14	-16,08
Уксус	2209	11182742	12514653	2209	8294861	6342996	-25,82	-49,32
Подготовленный табак	2403	7955299	60882532	2403	7841291	63799453	-1,43	4,79
Итого	х	х	11739530505	х	х	6935374291	х	-40,92

Приложение Д8

Динамика изменения несырьевого неэнергетического импорта верхнего предела с 2013 по 2017 г.

Продукт	Несырьевой неэнергетический импорт (верхний предел)						Темпы прироста, %	
	2013 г.			2017 г.				
	код ТН ВЭД	масса, (кг)	торговая стоимость, долл. США	код ТН ВЭД	масса, кг	торговая стоимость, долл. США	масса	торговая стоимость
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Сливочное масло и молочные пасты	0405	144358540	697953680	0405	98820824	530132749	-31,54	-24,04
Сыры и творог	0406	438497745	2167537087	0406	222901055	929029856	-49,17	-57,14
Маргарин и схожие продукты	1517	74238731	144512750	1517	41908922	86024184	-43,55	-40,47
Готовые продукты из мяса и рыбы	16	-	715467760	16	0	480208147	-	-32,88
Сахаристые кондитерские изделия	1704	88137947	242793253	1704	71446473	182823608	-18,94	-24,70

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Шоколадные изделия	1806	177286603	778987720	1806	99291183	461182708	-43,99	-40,80
Прочие продукты на основе муки или молока	1901	134415404	535066053	1901	205900639	395135258	53,18	-26,15
Макароны, пельмени и схожие продукты	1902	94671205	135159563	1902	61656126	70785176	-34,87	-47,63
Готовые продукты из цельных злаков	1904	16199369	33913265	1904	12937953	28021068	-20,13	-17,37
Мучные кондитерские изделия, хлеб	1905	180599969	524066659	1905	123993103	321715424	-31,34	-38,61
Флодоовощная продукция	20	-	1600491765	20	-	1181962679	-	-26,15
Концентраты кофе и чая	2101	66072119	481142122	2101	64553332	448935661	-2,30	-6,69
Соусы и приправы	2103	118595606	237615679	2103	94601382	208706883	-20,23	-12,17
Составные пищевые продукты	2104	9632457	30482102	2104	14083936	28431977	46,21	-6,73
Мороженое	2105	12472134	48822429	2105	11022349	36796138	-11,62	-24,63

Прочие пищевые продукты	2106	182045649	995949399	2106	124286545	602281155	-31,73	-39,53
Безалкогольные напитки	2202	226280710	184222159	2202	212716520	151799862	-5,99	-17,60
Пиво	2203	323848996	210915802	2203	250794835	195143134	-22,56	-7,48
Вина виноградные	2204	695637320	1227598665	2204	625217065	1003167464	-10,12	-18,28
Вина виноградные с добавками	2205	44337568	113081992	2205	26225298	41758581	-40,85	-63,07
Сидр и другие сброженные напитки	2206	60916353	68644328	2206	62238763	57470743	2,17	-16,28
Крепкие спиртные напитки	2208	312204397	1482263550	2208	262303419	944015372	-15,98	-36,31
Готовые корма для животных	2309	450573318	831191316	2309	389504522	706316287	-13,55	-15,02
Сигареты	2402	4739435	117301703	2402	9728751	153043652	105,27	30,47
Итого	х	х	13605180801	х	х	9244887766	х	-32,05

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ПЕРЕХОДА К ЭКСПОРТНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ ЭКОНОМИКЕ И ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕНОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В АПК РОССИИ	7
1.1. Сценарии долгосрочного развития экспортно ориентирован- ной экономики с учетом специфики трансформационных про- цессов в АПК.....	7
1.2. Формирование ценовых отношений в АПК.....	12
1.2.1. Теоретические основы формирования ценовых отноше- ний в АПК	12
1.2.2. Оценка влияния различных инструментов экономическо- го регулирования на развитие аграрной отрасли.....	23
1.2.3. Проблемы обеспечения паритетности отношений в АПК	28
1.2.4. Нормативное правовое обеспечение формирования и ре- гулирования цен на продукцию сельского хозяйства.....	38
1.2.5. Формирование системы ценового мониторинга в АПК	47
ГЛАВА 2. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПО ЦЕНОВОМУ РЕГУЛИ- РОВАНИЮ И ФОРМИРОВАНИЮ ЭКСПОРТНО ОРИЕНТИ- РОВАННОЙ ПОЛИТИКИ.....	59
2.1. Анализ зарубежного опыта по ценовому регулированию в АПК	59
2.2. Опыт отдельных зарубежных стран в формировании экспор- тно ориентированной политики	82
ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АПК РОССИИ	93
3.1. Основные тенденции развития АПК в условиях импортоза- мещения	93
3.2. Стратегические направления развития АПК в условиях пе- рехода от импортозамещения к экспортно ориентированной по- литике.....	107
3.3. Проблемы взаимодействия АПК России со странами ЕАЭС в сфере экспортно-импортных отношений.....	119
3.4. Конкурентоспособность российской агропродовольствен- ной продукции на внутреннем и внешних рынках.....	126
3.4.1. Анализ средних цен производителей на продукцию сель- ского хозяйства в России и за рубежом	127

3.4.2. Анализ соотношения средних экспортных и импортных цен на агропродовольственную продукцию	139
ГЛАВА 4. ЦЕНЫ И ЦЕНОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ В АПК РОССИИ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ В ЕАЭС	147
4.1. Формирование себестоимости сельскохозяйственной про- дукции	147
4.2. Взаимосвязь налогов и цен производителей в сельском хо- зяйстве Российской Федерации	161
4.3. Цены производителей на продукцию сельского хозяйства в государствах-членах ЕАЭС	177
4.4. Ценовые отношения между I и II сферами АПК в России и других государствах-членах ЕАЭС	184
4.5. Ценовые отношения между II и III сферами АПК и торгов- лей в России и других государствах-членах ЕАЭС	195
ГЛАВА 5. ЭКОНОМЕТРИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ВЫЯВЛЕНИЯ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕН В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	221
ГЛАВА 6. ПРОГНОЗНЫЕ ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ ЭКСПОРТ- НОГО ПОТЕНЦИАЛА И РИСКИ ПЕРЕХОДА К ЭКСПОРТНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ ЭКОНОМИКЕ В АПК	227
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	237
Литература	243
Приложения	258

РАЗВИТИЕ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА АПК РОССИИ: ЦЕНОВОЙ АСПЕКТ

Научное издание

Редактор *М.А. Обознова*
Обложка художника *П.В. Жукова*
Компьютерная верстка *А.Г. Шалгинских*
Корректоры: *В.А. Белова, С.И. Ермакова*

fgnu@rosinformagrotech.ru

Подписано в печать 26.12.2019 Формат 60х84/16
Печать офсетная Бумага офсетная Гарнитура шрифта «Times New Roman»
Печ. л. 19,5 Тираж 300 экз. Изд. заказ 91 Тип. заказ 631

Отпечатано в типографии ФГБНУ «Росинформагротех»,
141261, пос. Правдинский Московской обл., ул. Лесная, 60

ISBN 978-5-7367-1540-4



